

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2009. év május hó 12. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az önbíráskodás büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a Nógrád Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Nógrád Megyei Bíróság 6.Bf.39/2008/3. számú ítéletét megváltoztatja:

a terheltet a terhére megállapított bűncselekmény miatt 6 (hat) hónap börtönbüntetésre ítéli. A szabadságvesztés végrehajtását 2 (kettő) évi próbaidőre felfüggeszti.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 7.600 (hétezer-hatszáz) forint bünygi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Salgótarjáni Városi Bíróság a 2008. január 17. napján kihirdetett 5.B.456/2007/6. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki a Btk. 273. § (1) bekezdésébe ütköző önbíráskodás büntetében. Ezért őt 6 hónapi - végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre ítélte.

Védelmi fellebbezés alapján eljárva a Nógrád Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság a 2008. október 6. napján (tanácsülésen) meghozott 6.Bf.39/2008/3. számú ítéletével az elsőfokú határozatot annyiban változtatta meg, hogy a terheltet 2 évre próbára bocsátotta. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

Az elsőfokú ítélettel megállapított - és a másodfokú bíróság által is irányadónak tartott - tényállás, felülvizsgálati indítvánnyal érintett részének lényege a következő.

A tényállás személyi része

A terhelt nő, két nagykorú gyermek eltartásáról gondoskodik, munkahellyel, rendszeres jövedelemmel rendelkezik, büntetlen előéletű.

A tényállás történeti része

A terhelt a bűncselekmény elkövetése során a sértettet bántalmazta, ezzel a sértettnek a jobb arcfél duzzanatával járó sérülést okozott, melynek gyógytartama 8 napon belüli.

A terhelt által a bűncselekmény elkövetésével okozott kár részben lefoglalás, részben önkéntes visszaszolgáltatás révén megtérült.

A másodfokú bíróság maradéktalanul egyetértett az elsőfokú bíróságnak a terhelt bűnösségére vont jogi következtetésével, a cselekmény jogi minősítésével, valamint azzal, hogy a terhelt esetében kizárólag enyhítő körülmény - a büntetlen előélet és a kár megtérülte - merült fel. Ehhez képest azonban az elsőfokú ítéletben kiszabott büntetést eltúlzottnak találta és a Btk. 37. §-ára figyelemmel, a Btk. 72. § (1) és (5) bekezdése alapján a próbára bocsátás intézkedését alkalmazta.

A másodfokú bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen, 2008. november 19. napján a Nógrád Megyei Főügyészség a terhelt terhére terjesztett elő - a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontját megjelölve - felülvizsgálati indítványt a büntető anyagi jog szabályai megsértésével alkalmazott intézkedés miatt, megváltoztatás és törvénynek megfelelő határozat meghozatala érdekében.

Az indítvány lényege szerint mivel az eljáró bíróság a Btk. 273. § (1) bekezdésébe ütköző - 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő - önbíráskodás büntetében mondta ki bűnösnek a terhelte, így vele szemben próbára bocsátás nem alkalmazható.

A Btk. 72. § (1) bekezdése alapján ugyanis arra csak vétség, vagy 3 évi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő büntett miatt van törvényi lehetőség.

A Legfőbb Ügyészség BF.123/2009. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt - indokaival egyetértve - fenntartotta, és a másodfokú határozat megváltoztatását, törvénynek megfelelő határozat meghozatalát indítványozta.

A Legfelsőbb Bíróság az ügyben a Be. 420. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, melyen a legfőbb ügyész képviselője a felülvizsgálati indítványt fenntartva, írásbeli nyilatkozatában foglaltaknak megfelelő, a védő pedig azzal ellentétes tartalommal - a megtámadott határozat hatályban tartását indítványozva - szólalt fel.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 416. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetőjog szabályának megsértése miatt törvénysértő intézkedést alkalmaztak.

A próbára bocsátás a Btk. 70. § (1) bekezdés 2. pontja szerint intézkedés, és a Btk. 72. § (1) bekezdése alapján kizárólag vétség, vagy 3 évi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő büntett miatt alkalmazható. E törvényi feltétel megléte hiányában, önmagában a Btk. 72. § (1) bekezdésének zárófordulata szerinti rendelkezés alapján próbára bocsátás nem - a Btk. 37. §-ára hivatkozással sem - alkalmazható.

A jogerős ítélet a terheltet a Btk. 273. § (1) bekezdésébe ütköző - és 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő - önbíráskodás büntetében mondta ki bűnösnek.

Következésképpen jelen ügyben a terhelt próbára bocsátását a törvény kizárja, ezért az intézkedést a másodfokú bíróság a büntető anyagi jog szabályának megsértésével alkalmazta.

Ekként a Legfelsőbb Bíróság a Be. 423. § (4) bekezdés főszabálya alapján a megtámadott másodfokú ítéletet az indítvánnyal érintett részében felülbírálván, a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, és a törvénynek megfelelően a terhelttel szemben a terhére megállapított bűncselekmény miatt (a Be. 419. § (1) bekezdése, 385. §-a, illetve 345. §-a értelmében) a Be. 330. § (2) bekezdésének a) pontja alkalmazásával, a Be. 43. § a) pontja alapján börtönbüntetést szabott ki.

A büntetés kiszabás során - az irányadó tényállást alapul véve - enyhítő körülményként a büntetlen előéletet és kisebb nyomatékka a kár megtérültét értékelte, mivel utóbbi csupán részben a terhelt önkéntességének következménye, viszont súlyosító körülményként vette figyelembe a könnyű testi sérülés okozását.

Mindezekre tekintettel határozta meg a börtönbüntetés tartamát, melynek végrehajtását - figyelemmel a terhelt személyi körülményeire - a Btk. 89. § (1) bekezdése alapján, a 89. § (2) bekezdése szerinti, legalacsonyabb tartamú próbaidőre

felfüggesztette. A bűnügyi költség viseléséről pedig a Be. 429. § (1) bekezdés zárófordulata alapján rendelkezett.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja, míg az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. §-ának (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. május 12.

***Dr. Akác József s.k. a tanács elnöke, Dr. Márki Zoltán s.k.
előadó bíró, Dr. Varga Zoltán s.k. bíró.***

A kiadmány hitelével:

írnok

MV