

## **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság**

### **N y í r e g y h á z a**

**2.Pf. 20.218/2010/5. szám.**

### **A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

A megyei bíróság, mint másodfokú bíróság Dr. Kovács Edina egyéni ügyvéd által képviselt **felperes neve** a másodfokú eljárásban Dr. Mucsi Zoltán egyéni ügyvéd által képviselt **alperes neve** ellen, **214.543.- Ft kártérítés megfizetése** iránti indított perében a Nyíregyházi Városi Bíróság 2009. október 08. napján kelt 37.P.21.721/2009/5. sorszámú ítélete ellen felperes által 6. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

### **Í t é l e t e t**

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett részét helyben hagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

Az elsőfokú bíróság arra kötelezte alperest, hogy 15 nap alatt adja a felperes birtokába a Nyíregyháza, Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Életvédelmi és Ifjúságvédelmi Alosztálya 15-10-2459/2005.bű. számú nyomozati iratainak 69. oldalán felsorolt, 2005. október 29. napján jelentésben írt ingóságokat - értékmegjelölés nélkül- míg ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította.

Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg az illetékügyi hatóság külön felhívására az államnak 7.000.- Ft eljárási illetéket, míg ezt meghaladóan rendelkezése szerint a felperest megillető perlési kedvezmény folytán felmerült további költség az állam terhén maradt.

Az ítélet ellen, annak részbeni megváltoztatása, és az alperesnek mindösszesen 2.144.543.- Ft ingóérték, mint kár megfizetésére történő kötelezése végett a felperes élt mindkét fokú eljárásra kiterjedő perköltségigényt tartalmazó fellebbezéssel.

Fellebbezése indokaként arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás adatait tévesen értékelte, a bizonyítékok értékelése megalapozatlan, iratellenes, ezáltal törvénysértő, így ebből következően megalapozatlan a megítélt meghaladó kár megfizetésére irányuló felperesi keresetet

*elutasító döntés is.*

*Álláspontja szerint a lefolytatott bizonyítási eljárás során lefolytatott tanúk vallomása egyértelműen alátámasztotta a felperes kereseti tényállítását az alperes által elszállított ingóságai körét, és értékét illetően is, nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, amely alapján az elszámolás keretein belül alperes a már meg nem lévő ingóságok ellenértékének megfizetésére ne lenne kötelezhető.*

*Alperes ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett része indokai szerint történő helyben hagyását kérte azzal, hogy másodfokú perköltségigényt érvényesíteni nem kívánt.*

*Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a jogvita elbírálásához szükséges körben a bizonyítási eljárást lefolytatta, a jogszabályoknak megfelelő ítéletet hozott, miután az elsőfokú eljárás során bizonyított tények alapján egyértelműen megállapítható, hogy a felperes keresete nem alapos.*

*A felperesi igényérvényesítésével összefüggő pertörténeti előzményeket részletesen taglaló ellenkérelmében kiemelten hivatkozott arra, hogy függetlenül a felperes és volt házastársa közötti vagyoni vita lététől, a korábbi peres eljárások következményeként az egykori társasházi közösség felhatalmazása alapján alatti társasház akkori képviselőjét ellátó **Z.K-Bt.** nevében **K-né Z.K.** jogszerűen adott megbízást az alperes részére az alagsori, illetőleg tetőtéri részben lévő közös helyiségekben felperes által tárolt és felszólítás ellenére el nem vitt értéktelen ingóságok - többnyire állatürülékkel is szennyezett törmelék - elszállítására.*

*Az alperes a megbízó utasításainak megfelelően és a szerint járt el, eljárásáról a felperes mind közvetett, mind közvetlen módon tudomással bírt olyannyira, hogy a kiürítés egy részénél jelen volt, sőt kérésére az értéktelen ingóságai egy része az általa megjelölt **K.A.E.u.37.** szám alatti lakóingatlanra történt.*

*Kiemelve, hogy alperes már huzamosabb ideje foglalkozik hasonló jellegű vállalkozási tevékenységgel, üzleti referenciával bír, nyilvánvalóan a megbízás teljesítése során nem szállított volna el értékkel bíró vagyontárgyakat, szerszámokat és gépeket, amelyekre a felperes hivatkozott.*

*Kiemelten kérte értékelni a felperesi feljelentés alapján indult büntető eljárás során jegyzőkönyvezett ingóeltárt, és azt a megállapítást, hogy ezen ingóságok olyan, kereskedelmi forgalomban nem kapható értéktelen tárgyak, amelyeket a felperes maga is lomtalanítások során gyűjtött össze.*

*Utalt arra, hogy a felperes önellenmondásokat is tartalmazó tényállításaihoz képest a perben meghallgatott tanúk mindvégig az alperes következetes előadását támasztották alá, a felperes igénye pedig a kár bekövetkezte tényének hiánya és az alperes felróható magatartása bizonyítottságának hiányában sem lehetett megalapozott, egyebekben helyesnek minősítette azt az elsőbírói álláspontot, mely szerint semmilyen jogviszony, így bűncselekménnyel okozott kár megfizetésére vonatkozó kötelelem sem keletkezett a peres felek között.*

*A fellebbezés nem alapos.*

*A megyei bíróság jogkövetkeztetése szerint a fellebbezéssel támadott elsőfokú ítéleti döntés érdemben helyes.*

*Az elsőfokú bíróság ugyanis a jogvita érdemi elbírálásához szükséges körben - a felperes igényérvényesítésének jogcímét helyesen minősítve - a bizonyítást lefolytatta, a bizonyítékokat a Pp. 206. §. /1/ bekezdésében biztosított mérlegelési jogkörét nem sértve vonta értékelés alá, és ez alapján helyes jogszabályi rendelkezésekre alapozott és érdemben is helyes döntést hozott.*

*Kiemeli a megyei bíróság ugyanakkor, hogy az elsőfokú bíróságnak a helyesen minősített kereset alapján a felek közötti viszonylatban kellett csak a felperesi igényt elbírálnia, e körben pedig helyes az a megállapítás, hogy olyan jogviszony a felek között, amire alapozottan az alperes a nem felperestől eredő megbízás teljesítése során akárcsak mulasztott volna - nem állapítható meg -, ennek következtében nem állapítható meg vonatkozásában olyan felróható magatartás, amely alapján kárfelelősség terhelné.*

*Helyes tehát az elsőfokú bíróság azon elfoglalt jogi álláspontja, hogy a kárfelelősség elemeinek hiányában az alperes a megítélt meghaladó körben kártérítés jogcímén a felperes által megjelölt ingóeltár alapján és ott írt ellenérték szerint pénzfizetésre nem kötelezhető.*

*Erre figyelemmel, e körben a megyei bíróság álláspontja szerint az elsőfokú döntés indokai szerint helyes.*

*A Pp. 253. §. /3/ bekezdés, azaz a fellebbezési keret és ellenkérelem korlátai közt zajló másodfokú eljárásban ettől függetlenül a megyei bíróság észlelte ugyanakkor, hogy az elsőfokú bíróság ítélete indokolása során a társasház terhére olyan megállapításokat tett, amelyek a perbeli igényérvényesítés helyesen minősített jogcíme tükrében a jogvita elbírálása szempontjából jelentősséggel nem bírnak, és a peres felek egymás közötti jogviszonya vonatkozásában az elsőfokú bíróságnak arra eljárásjogi lehetősége nem volt, hogy a társasház, illetőleg egykori képviselője eljárását minősítse.*

*Nem volt a perben az elsőfokú bíróság feladata az esetleges megbízói felelősség vizsgálata és az Árok u. 10. szám alatti társasházközösség, illetve egykori képviselője eljárásának jogszerűségével, illetve okszerűségével kapcsolatos állásfoglalás sem, így a megyei bíróság az első fokú bíróság indokolt ítélet 7. oldal utolsó, valamint 8. oldal /3/ bekezdésében írtakat az ítélet indokolásából kirekesztve, az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §. /2/ bekezdése alapján helyben hagyta.*

*A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért maga viseli önnön másodfokú perköltségét, míg alperes el tárgyú igényt érvényesíteni nem kívánt, ezért e vonatkozásban a megyei bíróság a határozat hozatalt a II. Pp. 78. §. /2/ bekezdés II. fordulata alapján mellőzte, megállapítva, hogy a felperest a Pp. 84. §. alapján megillető perlési kedvezmény folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illeték a 6/1986./VI.26./ IM. számú rendelet 14. §-a alapján az állam terhén marad.*

**Nyíregyháza, 2010. május 11. napján.**

***Dr. Ungvári Istvánné s.k. a tanács elnöke***

***Dr. Herczku Zsolt s.k. előadó bíró***

***Dr. Pétery Pál s.k. mb. bíró***

