

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla dr. Rakonczainé dr. Mészáros Gabriella ügyvéd által képviselt felperesnek dr. Ugrin Orsolya ügyvéd által képviselt alperes ellen bejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2011. január 7. napján kelt 28.G.41.493/2010/9. számú ítélete ellen a felperes részéről benyújtott fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 12.500,- (Tizenkettőezer-ötszáz) Ft másodfokú költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperesi társaság kilenc taggal alakult, tagjai azonos mértékű, 1.000.000,- Ft névértékű üzletrésszel rendelkeztek. A társasági szerződés 6.2. pontjában rögzítették, hogy az ügyvezetés az üzletrész átruházására vonatkozó bejelentéstől számított legfeljebb 15. napra taggyűlést köteles összehívni, melyen napirendként az üzletrész feletti döntést kell meghatározni. A taggyűlés dönt arról, hogy elsődlegesen a tagok vásárolják meg az

üzletrészt oly módon, hogy a tagok között egyenlő arányban az üzletrész felosztásra kerül, vagy amennyiben ezt a lehetőséget a társaság elveti, a társaság vásárolja meg azt saját üzletrésznek. A döntés meghozatalához a taggyűlés 100 %-os határozata szükséges.

A tagok száma 2009. január 28-án kettővel bővült, ezáltal a társaság törzstőkéje 11.000.000,- Ft-ra nőtt. 2009. szeptember 1-jén egy további tag lépett be, szintén 1.000.000,- Ft névértékű üzletrésszel növelve a törzstőkét, amely így 12.000.000,- Ft-ra emelkedett.

A felperes 2010. április 26. napján bejelentette az alperesnek, hogy az üzletrészét értékesíteni kívánja. Az ügyvezető 2010. május 11. napjára taggyűlést hívott össze, amelyen a V. Kft. tag kivételével valamennyi tag megjelent. A jelenlévő tagok az eredeti taggyűlés időpontját követő két órával a megismételt taggyűlést tartották meg, amely a jelenlévők számától függetlenül határozatképes volt. Ezen a taggyűlésen egyhangú szavazással született az 1/2010. (05.11.) taggyűlési határozat, amely szerint a felperes 1.000.000,- Ft névértékű üzletrésze felosztásra kerül 9 db 90.000,- Ft névértékű és 1 db 100.000,- Ft névértékű üzletrészre. A részüzletrészek átruházásra kerülnek oly módon, hogy a P. Kft. 100.000,- Ft névértékű, míg a társaság többi tagja egy-egy 90.000,- Ft névértékű üzletrészt vásárol meg névértéken. A megvásárolt részüzletrészekkel a tagok üzletrésze megnő. A vételárat a vevők az eladó által megjelölt bankszámlára 15 napon belül banki átutalás útján kötelesek egy összegben megfizetni. A vevők kijelentették, hogy mint a társaság tagjai a társasági szerződés rendelkezéseit ismerik, azt magukra nézve a továbbiakban is kötelezőnek tekintik. A társaságból kilépő tag tagsági jogai a mai napon megszűnnek, a vevők a megvásárolt részüzletrésszel kapcsolatos társasági jogokat a mai naptól gyakorolják. A társaságból kilépő taggal történő elszámolás a társasági szerződés, illetve a tagok között fennálló szerződések szerint történik. Végül rögzítette a határozat, hogy az üzletrész átruházás tekintetében a tagok külön üzletrész átruházási szerződést nem kötnek, jelen határozatot a társasági szerződés szerint magukra nézve kötelezőnek ismerik el.

A folytatódó taggyűlésen a felperes már nem vett részt. A jegyzőkönyvet a levezető elnök, a jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyv hitelesítője írták alá, és jogi képviselő ellenjegyezte.

A cégbíróság a 2010. május 25. napján benyújtott változásbejegyzési kérelem alapján a tagváltozást - hiánypótlási eljárást követően - a 2010. július 5. napján kelt Cg.01-09-902905/30. számú végzésével 2010. május 11-i hatállyal a cégjegyzékbe bejegyezte. A közzétételre 2010. július 22. napján került sor.

A felperes a Fővárosi Bírósághoz 2010. augusztus 9. napján benyújtott keresetében a változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezését és az alperes perköltségben való marasztalását kérte.

A keresetét arra alapította, hogy a 2006. évi IV. törvény (Gt.) 127. § (2) bekezdése értelmében az üzletrész átruházására kötött szerződést írásba kell foglalni, és mivel a taggyűlést követően erre nem került sor, az üzletrészek tulajdonjoga nem szállt át a társaság többi tagjára. Álláspontja szerint a taggyűlési jegyzőkönyvből a

cégbírságnak észlelnie kellett volna azt, hogy az üzletrész átruházásáról külön írásbeli szerződés nem készül, így a jegyzőkönyv, illetve a taggyűlési határozat nem volt alkalmas a tagváltás bejegyzésére.

Hivatkozott továbbá arra is, hogy a taggyűlési határozat számítási hibát tartalmaz, mivel csak tíz részre osztotta fel az üzletrészt, ami által a felperesnek még 90.000,- Ft névértékű üzletrésze maradt, és ez ellentétes a Gt. 114. § (4) bekezdésével, amely az üzletrész minimum összegét 100.000,- Ft-ban határozza meg.

Végül előadta, hogy két tag kivételével a vételárat a társaság tagjai nem fizették meg.

Az alperes az ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

Arra hivatkozott, hogy a változásbejegyzési kérelemhez valamennyi, a 2006. évi V. törvény (Ctv.) mellékletében felsorolt okiratot benyújtották. Az üzletrész adásvételi szerződések benyújtása nem kötelező. A taggyűlési határozat tartalmára és a Ptk. 218. § (1) bekezdésére figyelemmel az üzletrész átruházás attól függetlenül létrejött, hogy nem született külön üzletrész átruházási szerződés megnevezésű okirat, mivel a jelenléti ív és a taggyűlési jegyzőkönyv tartalma együttesen alkalmasak a kívánt joghatás kiváltására. A felperes nem kérte a taggyűlési határozat bírósági felülvizsgálatát, továbbá az általa hivatkozott számítási hiba csupán elírás, amely javítható.

Az elsőfokú bíróság a 2011. január 7. napján kelt 28.G.41.493/2010/9. számú ítéletében a keresetet elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 40.000,- Ft + áfa, összesen 50.000,- Ft perköltséget.

Határozata indoklásában megállapította, hogy a 2010. május 11-i taggyűlési jegyzőkönyv a Gt. vonatkozó előírásainak megfelel, hitelesen igazolja a taggyűlésen történt eseményeket. Az 1/2010. (05.11.) számú határozat tartalmazza a tagok döntését a felperes üzletrészének felosztásáról, az átruházás módjáról, a vételárról, a vételár megfizetésének módjáról és idejéről, és az sem kétséges, hogy az eladói oldalon a felperes, a vevői oldalon a társaság tagjai állnak. A Ptk. 218. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály vagy megállapodás írásbeli alakot rendel, legalább a szerződés lényeges tartalmát írásba kell foglalni.

Rámutatott arra, hogy a Gt. 127. § (2) bekezdése az üzletrész átruházását írásbeli szerződéshez köti, de nem zárja ki azt a lehetőséget, hogy ilyen tartalmú írásbeli megállapodás taggyűlési jegyzőkönyvbe foglaltan jöjjön létre. Az üzletrész adásvételi szerződés sajátosságaira és a társasági szerződés 6.2. pontjában foglaltakra figyelemmel a felperes üzletrészéről a taggyűlésnek kellett döntenie. A döntés értelmében az üzletrész felosztását követően a tagok vásárolták meg a felosztott üzletrészt oly módon, hogy egy tag 100.000,- Ft névértékű, a többi tag 90.000,- Ft névértékű üzletrészhez jutott. A Ptk. 218. § (1) bekezdésében írt lényeges tartalmi elemek a taggyűlési jegyzőkönyvben fellelhetők, az üzletrész adásvételi szerződésre előírt írásbeliség követelménye így módon teljesült. A jegyzőkönyv a szerződést kötő felek személyét, a vétel tárgyát, a vételárat, a vételár megfizetésének idejét és módját tartalmazza, a vevő és az eladók adatai a társasági

iratok alapján egyértelműen megállapíthatók. A cégbíróság hatásköre nem terjed ki az üzletrész adásvétel tárgyában létrejött megállapodás teljeskörűségének, illetve érvénytelenségének vizsgálatára. Az üzletrész adásvételi szerződés becsatolása nem kötelező. A Ctv.-ben előírt mellékletek, köztük a társasági szerződés és a tagjegyzék alapján a felperes cégjegyzékből való törlésének semmilyen jogszabályi akadálya nem volt, a taggyűlési határozatban észlelt számítási hiba pedig bármikor kijavítható.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes nyújtott be fellebbezést, amelyben annak megváltoztatásával a keresetnek helyt adó döntés hozatalát és az alperes első- és másodfokú perköltésében való marasztalását kérte.

Érdemben arra hivatkozott, hogy az adásvételi szerződés magánokirat, amelyet nem hozhat létre a felek egybehangzó nyilatkozata helyett a taggyűlés határozata, a vételárról és annak kifizetési határidejéről való döntés sem tartozik a taggyűlés hatáskörébe, arról a feleknek kellett volna megállapodniuk az üzletrész adásvételi szerződésben. A taggyűlési jegyzőkönyvet a levezető elnök, a jegyzőkönyvvezető és egy jelenlévő tag képviselője írta alá hitelesítőként. A jelenléti ív tagok részéről történő aláírásának ebből a szempontból nincs jelentősége, mivel azt a tagok még a taggyűlés megkezdését megelőzően írják alá, annak célja a taggyűlésen való részvétel igazolása, nem pedig a taggyűlésen utóbb hozott határozatok aláírása, jóváhagyása. A Gt. 127. § (2) bekezdése formakényszerszerűen rögzíti, amelynek a taggyűlési jegyzőkönyv nem felel meg.

Azzal kapcsolatosan, hogy az elsőfokú bíróság az üzletrész 9 db 90.000,- Ft és 1 db 100.000,- Ft névértékű üzletrészre történő felosztását elírásnak tekintette, előadta, hogy amennyiben az elírás is, annak kijavítása a hiánypótlási eljárás során nem történt meg.

Egyebekben fenntartotta az elsőfokú eljárásban részletesen kifejtett jogi álláspontját annak hangsúlyozásával, hogy bár az üzletrész adásvételi szerződést nem kellett csatolni a változásbejegyzés iránti kérelemhez, azonban a cégbíróságnak a taggyűlési jegyzőkönyv tartalmából észlelnie kellett volna a taggyűlési határozat hibáját, illetve azt, hogy nem készül adásvételi szerződés, mivel erre a taggyűlési jegyzőkönyv egyértelműen utalt.

Végül előadta, hogy jelen jogvita alapját ténylegesen a peres felek közötti elszámolási vita képezi, az, hogy az alperes ígérete ellenére nem számolt el a felperessel annak ellenére, hogy maga a taggyűlési határozat is utal a felperes egyéb igényeire.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, és érdemben helytálló jogi következtetéssel utasította el a keresetet.

A Ctv. 65. §-ában szabályozott, a cégbejegyzést (változásbejegyzést) elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti per a (3) bekezdés rendelkezései értelmében ún. kontrollper, ahol a kereset tartalmát és a peres bíróság vizsgálódási kereteit lényegében a cégeljárás keretei, korlátai határozzák meg. Jelen perben a bíróság a cégbíróság eljárását vizsgálja felül, azt, hogy az adott eljárásban az irányadó jogszabályok és a kérelem alapjául szolgáló okiratok alapján jogsértő-e a változásbejegyző végzés.

A felperes keresete alapján azt kellett tehát a bíróságnak vizsgálnia, hogy a cégbíróságnak a kérelem mellékletét képező taggyűlési jegyzőkönyv, illetve az abban foglalt határozat azon tartalma alapján, hogy az üzletrész átruházás tekintetében a tagok külön szerződést nem kötnek, el kellett volna-e utasítania a tagváltozás bejegyzésére irányuló kérelmet.

A felperes az alakiság megsértésére hivatkozott és arra, hogy azt a cégbíróságnak hivatalból észlelnie kellett volna.

A Ptk. 217. § (1) bekezdése szerint a jogszabály a szerződésre meghatározott alakot szabhat. Az alakiság megsértésével kötött szerződés – ha jogszabály másként nem rendelkezik – semmis.

A másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet arra vonatkozó megállapításával értett alapvetően egyet, hogy a cégbíróság hatásköre nem terjed ki az üzletrész átruházás tárgyában létrejött szerződés érvénytelenségének vizsgálatára.

A Ctv. 46. § (1) bekezdése értelmében a cégbíróság megvizsgálja, hogy azok az adatok, amelyeknek bejegyzését az adott cégformára vonatkozóan a törvény előírja, illetve a létesítő okirat, valamint a bejegyzési kérelem alapjául szolgáló, az I-II. számú mellékletben felsorolt kötelezően, illetve szükség szerint csatolandó egyéb okiratok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek. Csak e körben rendelhet el hiánypótlást a 46. § (3) bekezdése alapján és alapíthatja az elutasító végzését a hiánypótlás nem megfelelő teljesítésére.

Az üzletrész átruházási szerződés csatolása a 2007. szeptember 1. napjától hatályos Ctv. 2. számú melléklet II.1. pontja alapján nem kötelező melléklete a tagváltozást tartalmazó változásbejegyzési kérelemnek, az gyakorlatilag nem is csatolható, mivel a kérelemhez kizárólag a Ctv. 1., illetve 2. számú mellékleteiben taxatív felsorolt okiratok mellékelhetők.

A fenti rendelkezésekből következik, hogy olyan okirat vizsgálatára nem terjedhet ki a cégbíróság hatásköre, amely nem képezi a kérelem mellékletét. Helyesen járt el ezért a cégbíróság akkor, amikor e körben nem adott ki hiánypótlásra szóló felhívást, hanem a taggyűlési jegyzőkönyv vonatkozó részét figyelmen kívül hagyta.

A fellebbezésben írtakkal annyiban értett egyet a másodfokú bíróság, hogy álláspontja szerint sem tekinthető a rendelkezésre álló taggyűlési jegyzőkönyv a Gt. 127. § (2) bekezdésében előírt írásbeli szerződésnek, ezért az elsőfokú ítélet erre vonatkozó megállapítását mellőzi. Az érdemi döntésre azonban ennek nincs kihatása, mivel ennek vizsgálata a fentebb kifejtettek értelmében nem képezheti jelen per tárgyát.

A fellebbezés másik hivatkozása kapcsán, amely szerint a hiánypótlási eljárás során a taggyűlési határozatban ejtett számítási hiba kijavítására nem került sor, rámutat a másodfokú bíróság, hogy a fent hivatkozott Ctv. 46. § (1) bekezdése alapján a számítási hiba jogszabálysértésnek nem tekinthető, és annak érdemi korrekciója megvalósult a változásbejegyzési kérelemhez benyújtott tagjegyzékkel és egységes szerkezetű társasági szerződéssel, amelyek már helyesen tartalmazzák a felosztott üzletrészeket, továbbá a hiánypótlási eljárás keretében benyújtott V. Kft. nyilatkozatával, így a felperes tulajdonában nem maradhatott a törvényi minimumot el nem érő mértékű üzletrész.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján - részben kiegészített, illetve módosított indokolással - helybenhagyta.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 239. §-a szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a másodfokú bíróság a felperest az alperes ügyvédi munkadíjból álló másodfokú költségének megfizetésére. Annak mértékét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3), (5) és (6) bekezdései alapján mérlegeléssel állapította meg azzal, hogy az ügyvédi munkadíj az általános forgalmi adót tartalmazza.

Budapest, 2011. év június hó 30. napján

Dr. Mika Ágnes sk.
a tanács elnöke

Dr. Tibold Ágnes sk.
előadó bíró

. Kurucz Zsuzsánna sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági tisztviselő