

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2009. év február hó 19. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

i t é l e t e t :

A jövedéki orgazdaság büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a Baranya Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Baranya Megyei Bíróság 3.Bf.63/2008/3. számú ítéletének a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés végrehajtását felfüggesztő rendelkezését hatályon kívül helyezi.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 3.900 (háromezer-kilencszáz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I. A Pécsi Városi Bíróság a 2007. december hó 8. napján kihirdetett 7.B.1128/2007/4. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki üzletszerűen elkövetett jövedéki orgazdaság büntettének kísérletében. Ezért őt 200 napi tétel (800 forint egynapi tétel összegű) összesen 160.000 forint pénzbüntetésre ítélte. A nyomozás során lefoglalt jövedéki adózás alól elvont alkohol- és dohánytermékeket elkobozta és kötelezte a terheltet az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A megállapított tényállás szerint a terhelt büntetett előéletű. A Pécsi Városi Bíróság a 2005. június hó 3. napján jogerőre emelkedett 20.B.2332/2004/11. számú ítéletével társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 6 hónap - végrehajtásában 4 év

próbaidőre felfüggesztett - börtönre ítélte. A próbaidő 2009. június hó 2. napján jár le.

A terhelt 2007. január hónapjában - de közelebbről meg nem határozható időpontban -, ismeretlen személytől jövedéki adózás alól elvont ukrán és szerb zárjeggyel ellátott dohány-, és alkoholtermékeket szerzett meg azzal a céllal, hogy azokat a későbbiek során árusítsa, és ebből rendszeres jövedelemre tegyen szert.

2007. március hó 7. napján a Vám- és Pénzügyőrség Dél-dunántúli Regionális Hivatala szemlét tartott a terhelt garázsában, az előtte parkoló és a terhelt által használt személygépkocsiban, valamint a terhelt lakásán. Ennek során a terhelt által árusítás céljából megszerzett összesen 1.474.320 forint értékű jövedéki terméket foglaltak le, amelyet a terhelt a jövedéki adózás alól elvont.

A terhelt a cselekményével megszegte a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény (Jöt.) 1. §-ának (4) bekezdését, továbbá a zárjegy nélküli szeszes italok és alkohol megszerzésével és forgalmazási szándékával a Jöt. 73. §-ának (1) bekezdését, az adójegy nélküli dohánytermék megszerzésével és forgalmazásával pedig a Jöt. 98. §-ának (1) bekezdését.

Mindezek alapján a Pécsi Városi Bíróság a terhelt cselekményét a Btk. 311/A. §-ának (1) bekezdésében meghatározott, a (2) bekezdésének b) pontja szerint minősülő és büntetendő üzletszerűen elkövetett jövedéki orgazdaság büntette kísérletének minősítette.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész által a büntetés súlyosítása végett bejelentett fellebbezés folytán másodfokon eljáró Baranya Megyei Bíróság a 2008. április hó 8. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott 3.Bf.63/2008/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta.

A terhelt cselekményét jövedéki orgazdaság vétségének minősítette. Büntetését 360 napi tétel pénzbüntetésre súlyosította, és a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 500 forintban állapította meg. Az így összesen kiszabott 180.000 ezer forint pénzbüntetés végrehajtását 1 év próbaidőre felfüggesztette.

II. A másodfokon eljáró Baranya Megyei Bíróság 3.Bf.63/2008/3. számú ítélete ellen a Baranya Megyei Főügyészség nyújtott be BF.B.1291/2008/1. szám alatt - a Pécsi Városi Bírósághoz 2008. június hó 3.napján érkezett - felülvizsgálati indítványt - a Be. 416. §-a (1) bekezdése b) pontjának III. fordulata alapján a terhelt terhére, mert álláspontja szerint a kiszabott büntetés végrehajtásának a felfüggesztésére törvénysértéssel került sor.

Az indítvány szerint - amint azt az első fokon eljáró Pécsi Városi Bíróság 20.B.2332/2004/11. számú ítéletében foglalt tényállás is rögzíti - a terheltet a Pécsi Városi Bíróság a 2005. június hó 3. napján jogerőre emelkedett 20.B.2332/2004/11. számú ítéletével gazdaság büntette miatt - végrehajtásában 4 év próbaidőre felfüggesztett - 6 hónap börtönre ítélte. A terhelt a jogerős ítéletben terhére rótt bűncselekményt büntetés felfüggesztésének próbaideje alatt, 2007. január és 2007. március hónapja között követte el.

A Btk. 90. §-ának a) pontja szerint a büntetés végrehajtása nem függeszthető fel, ha a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt követték el. E rendelkezésre figyelemmel a másodfokú bíróság törvénysértő határozatot hozott, amikor a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés végrehajtását 1 év próbaidőre felfüggesztette.

Mindezekre figyelemmel a Baranya Megyei Főügyészség azt indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság a törvénysértően alkalmazott felfüggesztő rendelkezést mellőzze.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1560/2008. számú átiratában a Baranya Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát fenntartotta. Indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság a Baranya Megyei Bíróság 3.Bf.63/2008/3. számú ítéletét változtassa meg és maga hozzon a törvénynek megfelelő határozatot, amelyben a pénzbüntetés végrehajtásának a felfüggesztésére vonatkozó rendelkezését mellőzze.

A Legfelsőbb Bíróság a Be. 420. §-ának (1) bekezdése és a Be. 424. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, amelyen a legfőbb ügyész képviselője az átiratában foglaltakkal egyező indítványt tett.

A védő a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott jogerős határozat hatályában fenntartását indítványozta.

III. A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt a felülvizsgálati indítványban megjelölt - a Be. 416. §-a (1) bekezdése b) pontjának III. fordulatában meghatározott - okból, valamint - a Be. 416. §-a (1) bekezdésének c) pontjában írt eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében - hivatalból [Be. 423. § (4)-(5) bek.] bírálta felül.

Ennek során a felülvizsgálati indítványt helyes indokainál fogva alaposnak találta.

A Be. 416. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen akkor van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, illetőleg a büntetés végrehajtását a Btk. 90. §-ában foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

A Be 420. §-ának (1) bekezdésében foglaltak értelmében a felülvizsgálati eljárásban kötelezően irányadó jogerős ítéleti tényállásból megállapíthatóan a terheltet a Pécsi Városi Bíróság a 2005. június hó 3. napján jogerőre emelkedett 20.B.2332/2004/11. számú ítéletével társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 6 hónap - végrehajtásában 4 év próbaidőre felfüggesztett - börtönre ítélte. A próbaidő 2009. június hó 2. napján jár le.

A Btk. 90. §-ának a) pontja szerint a büntetés végrehajtása nem függeszthető fel, ha a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt, vagy felfüggesztésének próbaideje alatt követték el.

A tényállásban rögzített szándékos bűncselekményt a terhelt a fenti szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt, 2007. január és 2007. március hónapja között követte el, ezért a vele szemben kiszabott pénzbüntetés végrehajtásának a próbaidőre történő felfüggesztésére a büntető anyagi jog szabályának a megsértése miatt került sor.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítványnak helyt adott és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. A másodfokon eljáró Baranya Megyei Bíróság 3. Bf.63/2008/3. számú ítéletét - a Be. 427. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján - megváltoztatva e határozatnak a pénzbüntetés végrehajtását próbaidőre felfüggesztő rendelkezését hatályon kívül helyezte.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő díjával felmerült bünygyi költséget - a Be 428. §-a alapján - az állam viseli.

A Legfelsőbb Bíróság határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418. §-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételt előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal

ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó
határozat hozatalát a Legfelsőbb Bíróság mellőzheti.

Budapest, 2009. február hó 19. napján.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Molnár Gábor s.k.
előadó bíró, Dr. Schäfer Annamária s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő
Bné