

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Kárpáti Miklós ügyvéd (1136 Budapest, Balzac u.43.) által képviselt felperesnek a dr. Szalay Péter ügyvéd (1054 Budapest, Alkotmány u.31.) által képviselt H. Szerkesztőség alperes ellen sajtó-helyreigazítás iránt a Fővárosi Bíróságon 27. P. 25.062/2006. számon megindított és a Fővárosi Ítéltábla 2. Pf. 20.242/2007/3. számú ítéletével elbírált perében - a jogerős ítélet ellen - a felperes részéről 8. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem alapján - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 nap alatt 15.000 (tizenötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget és térítsen meg az államnak - felhívásra - 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az alperes által szerkesztett H. című hetilapban megjelent újságcikkben közöltek miatt a felperes határidőben előterjesztett helyreigazítási kérelme teljesítését az alperes megtagadta. A felperes keresetében olyan tartalmú helyreigazítás közzétételére kérte az alperes kötelezését, amely szerint az U. Egyetemen, külföldön 1971. évben megszerzett tudományos fokozata (licentiatexamen fokozat) egyenértékű a PhD tudományos fokozattal, ezért az alperes az újságcikkben valótlanul közölte, hogy önéletrajzában hamis adatokat közölt doktori fokozatáról.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítéletében a felperes keresetének nagyobb részben helyt adott, és az alperest helyreigazításra kötelezte. Álláspontja szerint a csatolt iratokból megállapítható volt, hogy a felperes által 1971. évben megszerzett tudományos fokozat elnevezésében kétségtelenül nem PhD fokozat, azonban a vizsga letételét igazoló egyetem belő rendelkezései alapján azzal azonos értékűnek tekintendő.

Az alperes fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és a keresetet elutasította.

A jogerős ítélet indokolása szerint az alperes a csatolt iratokkal bizonyította, hogy a felperes nem rendelkezik nemzetközileg elismert PhD fokozattal, és az U. Egyetemen szerzett licentiatus sem felel meg a PhD tudományos fokozatnak. Ezért az alperes a perbeli cikkben nem állított valótlan tényt és nem tüntette fel a valóságot sem hamis színben akkor, amikor azt közölte, hogy a felperes hamis adatokat közölt doktori fokozatáról, illetve hamisan próbálta igazolni magát nem létező tudományos fokozatával. Annak közlése pedig, hogy a tudományos élet szereplői között „pletykaként” terjed, hogy a felperes doktorátusa körül nincs minden rendben, az alperes részéről olyan véleménynyilvánításnak minősül, amelynek körében helyreigazításnak nincs helye. Ezért utasította el a keresetet.

A jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és az elsőfokú ítélet helybenhagyása érdekében a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet. Álláspontja szerint a jogerős ítélet a Pp. 206. § (1) bekezdés és a Pp. 213. § (1) bekezdésben írtakat sértve állapította meg a tényállást, és indokolási kötelezettségének sem tett eleget. Ezért megalapozatlanul utasította el a keresetét. Figyelmen kívül hagyta az általa csatolt iratokat, amelyekkel igazolta, hogy posztgraduális képzését követően az U. Egyetemen 1971. évben megszerzett tudományos fokozata (licentiatexamen) az egyetem belső szabályzata szerint egyenértékű az adott országban 1969. év óta bevezetett és nemzetközileg elismert PhD tudományos fokozattal. A csatolt iratok tanúsága szerint az egyetem 1972. december 31. napjáig adományozta a régi licentiatus, és csak 1982. évtől rendelkezett akként, hogy a licentiatexamen fokozat „fél doktori” címmel egyenértékű. Az alperes azzal, hogy az újságcikkben azt közölte, hogy olyan fokozattal rendelkezik, amely a PhD fokozat felével ér fel, a valóságot hamis színben tüntette fel.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban való fenntartását kérte.

A jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben írt indokok alapján nem jogszabálysértő.

A Ptk. 79. § (1) bekezdés kimondja: ha valakiről napilap, folyóirat (időszaki lap), rádió, televízió vagy filmhíradó valótlan tényt közöl, vagy híresztel, illetőleg való tényeket hamis színben tüntet fel - a törvényben biztosított egyéb igényeken kívül - követelheti olyan közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlemény mely tényállítása valótlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben, illetőleg melyek a való tények.

E rendelkezés értelmében sajtó-helyreigazítás a sérelmezett újságcikkben közvetlenül vagy burkoltan megjelenített valótlan tényállítás miatt rendelhető el. A 12. sz. PK. állásfoglalás III. pontja értelmében véleménynyilvánítás, értékelés, bírálat, valamint a társadalmi, politikai, tudományos és művészeti vita önmagában nem lehet sajtó-helyreigazítás alapja.

A perben rendelkezésre álló iratok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a felperes a nemzetközileg elismert PhD tudományos fokozattal nem rendelkezik, ilyen tudományos fokozatot az U. egyetemen sem szerzett. Ezért az alperes nem állított valótlan tényt akkor, amikor a sérelmezett újságcikk bevezető részében arról tájékoztatott, hogy a felperes nem rendelkezik PhD fokozattal. Ezt a jogerős ítélet megalapozottan állapította meg.

Annak megítélése pedig, hogy az U. Egyetemen 1969. és 1972. között megszerezhető licentiatus tudományos fokozat egyenértékűnek minősül-e a PhD fokozattal, állami elismerés hiányában (2001. évi C. tv. 4. § (1) és (3) bekezdés, 307/2006. (XII.23.) Korm.r.) olyan - a tudományos élet résztvevőire tartozó - szakmai kérdés, amelynek eldöntése nem a bíróság feladata. Ebből következik, hogy az újságcikknek azok a részei, amelyek a felperes külföldön megszerzett tudományos fokozatának értékelésével, a licentiatus fokozatnak a PhD fokozathoz való viszonyával foglalkoznak, az alperesnek az adott szakmai kérdésről alkotott értékítéletét és véleményét jelentik, ezért sajtó-helyreigazítást nem alapoznak meg.

Az indokok fentiek szerinti pontosításával a Legfelsőbb Bíróság a keresetet elutasító jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdés alkalmazásával hatályában fenntartotta. A felperest a Pp. 270. § (1) bekezdés szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdés alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati eljárási költsége és a 6/1986. (VI.26.) IM. r. 13. § (2) bekezdés alapján a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2007. szeptember 12.

*dr. Völgyesi Lászlóné sk. a tanács elnöke, Angyalné dr. Demeter
Judit sk. előadó bíró, dr. Mészáros Mátyás sk. bíró*

Vné

A kiadmány hitelével:

tisztviselő