

A Magyar Köztársaság nevében!

A Fővárosi Ítéltábla a Bogó, Matoltsy és Csizmadia ügyvédi Iroda (.....) helyettesítési meghatalmazott (eljárt a Kosik Ügyvédi Iroda,) által képviselt felperesnek a dr. Halász Judit ügyvéd (.....) által képviselt alperes ellen közgyűlési határozat felülvizsgálata iránt indított perében a fővárosi Bíróság 2010. november 26-án kelt 28.G.41.625/2010/7. számú ítélete ellen a felperes részéről benyújtott fellebbezés folytán - a 2011. július 7. napján megtartott nyilvános tárgyaláson - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint + áfa összegű másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperesi társaságot a Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság 1994. április 12-én cégjegyzékszámmon jegyezte be a cégjegyzékbe. A 2009. június 18-án módosított alapszabályának 12.16. pontja szerint ha a közgyűlés szabályszerű döntése folytán olyan határozat születik, amely ellentétes a közgyűlés, igazgatóság, felügyelőbizottság, vagy a társaság más szerve által hozott korábbi döntéssel, úgy a legutoljára hozott közgyűlési határozatot kell érvényesnek tekinteni. A más, korábbi határozat ezzel ellentétes része hatályát veszti.

Az alperes 2010. május 25-én éves rendes közgyűlést tartott, egyebek mellett az igazgatóság, felügyelőbizottság 2009. évi gazdasági munkájáról szóló beszámoló, a 2009.évi számviteli törvény szerinti beszámoló és mérleg elfogadása, valamint az

eredmények felosztása napirendi pontok tárgyában. A közgyűlésen a felperes, mint a szavazatok 14,47 %-ával rendelkező részvényes meghatalmazottja ügyvéd útján vett részt, aki úgy nyilatkozott, a 2009-es gazdálkodás során történhetett esetleges mulasztások kivizsgálása érdekében saját könyvvizsgálóval kívánja megvizsgáltatni a társaság 2009. évi beszámolóját. A közgyűlés többségi szavazattal 1/2010. számú határozatával elfogadta az igazgatóság beszámolóját a 2009. év gazdasági munkájáról, a 2/2010. számú határozattal elfogadta a felügyelőbizottság beszámolóját, a 3/2010. számú határozattal a könyvvizsgáló 2009. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját, a 4/2010. számú határozattal pedig a társaság 2009. évi mérlegét.

Az alperes igazgatósága 2010. június 23. napjára rendkívüli közgyűlést hívott össze a 2010. június 7-én kelt meghívóval. A meghívón szereplő napirendi pontok a következők voltak:

- 1./ az igazgatóság beszámolója a 2009. év gazdasági munkájáról,
- 2./ a FB beszámolója a 2009. év gazdasági munkájáról, javaslat a mérleg jóváhagyásáról és az eredmény felosztásáról,
- 3./ a könyvvizsgáló 2009. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának elfogadása,
- 4./ a számviteli törvény szerinti 2009. évi mérleg elfogadása és az eredmények felosztása,
- 5./ a társaság 2010. évi végleges üzleti tervének jóváhagyása.

A meghívó mellékletét képezte a társaság 2009. évi módosított mérleg adatokat tartalmazó mérlege, valamint a rendkívüli közgyűlés összehívásának okaira vonatkozó igazgatósági levél. Az igazgatóság ebben a levélben tájékoztatta a részvényeseket, hogy a 2010. május 25-i közgyűlés megismétlése szükséges a rendkívüli közgyűlésen, mert kérelme tárgyában a közgyűlés nem határozott, valamint az előző könyvvizsgáló halála miatt eljáró vezető könyvvizsgáló felülbíráltta a GVOP támogatás összegének eredménytartálékba helyezésére vonatkozó korábbi könyvvizsgálói eljárást.

A 2010. június 23-i közgyűlésen a felperes nem vett részt, a közgyűlés határozatképes volt, a közgyűlés levezető elnökének javaslatára a részvényesek elfogadták, hogy a 3. számú napirendi pont két alpontban kerül megtárgyalásra, az a) pont alatt a új könyvvizsgálat elrendelésére irányuló 2010. május 25-i rendes közgyűlésen tett indítványáról, a b) alpont alatt a könyvvizsgáló 2009. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának elfogadásáról tárgyaltak. A közgyűlés a 10/2010. számú, egyhangúlag hozott határozatával elutasította indítványát, a 11/2010. számú határozatával elfogadta a könyvvizsgáló 2009. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját, a 12/2010. számú határozattal elfogadta a társaság 2009. évi

számveteli mérlegét, valamint döntött a mérleg szerinti eredményeredménytartalékba helyezéséről.

Felperes 2010. szeptember 10. napján előterjesztett keresetében a 2010. június 23-i közgyűlésen hozott 10., 11., 12/2010. számú közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezését kérte. Előadta, a közgyűlés a meghívó 3. napirendi pontját a) és b) alpontokra osztotta meg, az a) pont a felperesi meghatalmazott indítványát, a b) alpont pedig a könyvvizsgálói jelentésről való döntést tartalmazta. Az a) pont alatt tárgyalt napirend azonban a közgyűlési meghívóban nem szerepelt, megtárgyalásához pedig hiányoztak a Gt. 20. § (4) bekezdése szerinti feltételek, a 10/2010. számú határozat ezért érvénytelen. A 11/2010. és 12/2010. számú határozatok vonatkozásában arra hivatkozott, e napirend tárgyában a 2010. május 25-i közgyűlésen már döntés született, azokban ismételt döntést nem lehetett volna hozni. Amennyiben a korábban elfogadott mérleget, beszámolót utóbb korrigálták, annak megtárgyalására vonatkozó napirendi pontot a közgyűlési meghívóban ennek megfelelően kellett volna feltüntetni, ennek hiányában kizárólag a Gt. 20. § (4) bekezdése szerint valamennyi részvényes jelenléte és egyhangú hozzájárulása esetén lehetett volna-e kérdéseket tárgyalni.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Előadta, a 2010. május 25-i közgyűlést követően a társaság könyvvizsgálója a 2009. évi mérleg főösszegét nem érintve felülbírált az előző, időközben elhunyt könyvvizsgálónak a GVOP támogatás összegének eredménytartalékba helyezésére vonatkozó javaslatát, az ezt érintő változtatás miatt javasolta új közgyűlés összehívását és a mérleg módosításokkal történő újbóli elfogadását. A 2010. június 23-i közgyűlés meghívójához csatolták a 2009. évi módosított mérlegadatokat tartalmazó mérleget és a rendkívüli közgyűlés összehívásának indokaira vonatkozó tájékoztatót. A 2010. május 25-i közgyűlésen előterjesztett könyvvizsgálói jelentés felülvizsgálatára vonatkozó kérelemről való döntés előkérdése volt a társaság könyvvizsgálója által készített beszámoló elfogadásának, így a 2009. évi mérleg elfogadásának is, de mindez nem változtat a közgyűlés 3. napirendi pontjának tartalmán. A 10/2010. számú határozat nem önálló napirendi pont folytán került meghozatalra, a könyvvizsgálói beszámoló elfogadásának részeként a közgyűlés egy olyan részvényesi indítványról döntött, melyről a 2010. május 25-i közgyűlés elmulasztott dönteni. A 11/2010. és a 12/2010. számú határozatokkal kapcsolatban az alperes az alapszabály 12.16. pontjában foglaltakra hivatkozott és kérte a kérelem elutasítását, hangsúlyozva azt is, a felperes által is elismerten az előterjesztett mérleg utóbb kijavításra került, az arról való döntés szükségessé vált, a helyes adatokat tartalmazó mérleg elfogadása nem kizárt.

Az elsőfokú bíróság a 2010. november 26-án kelt 28.G.41.625/2010/7. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította, s kötelezte a felperest, hogy 15 napon

belül fizessen meg az alperesnek 20.000 forint perköltséget. Az ítélet indokolásában a 10/2010. számú határozat tekintetében kifejtette, a meghívó és annak mellékletei alapján a részvényesek teljes körű tájékoztatást kaptak a rendkívüli közgyűlés összehívásának indokairól, az egyes napirendi pontok tartalmáról. Felperes előtt sem lehetett kérdéses, hogy a meghívó szerinti napirendi pontok alapján milyen tárgyú közgyűlési határozatok hozhatók és a felperes meghatalmazottjának 2010. május 25-i közgyűlésen tett bejelentése, indítványa tárgyában is döntés várható. A közgyűlés szabályszerűségét pedig nem érinti az a körülmény, hogy valamely napirendi pont elválasztható tartalmi részéről a közgyűlés külön-külön dönt. A felperes meghatalmazottjának indítványa tárgyában való döntés a 3. napirendi pont tárgyköréhez tartozó előkérdésnek minősül, mert amennyiben az indítványnak a közgyűlés helyt ad és új könyvvizsgálatot rendel el, úgy a könyvvizsgáló 2009. évi beszámolójának elfogadásáról a közgyűlés nem dönthetett volna. A 11/2010. és 12/2010. számú határozatokkal kapcsolatban az elsőfokú bíróság rámutatott, hogy a közgyűlésen hozott határozatok érvényességét alperes hatályos alapszabályának 12.16. pontja egyértelműen alátámasztja annak kimondásával, hogy egy korábbi és egy új közgyűlési határozat közötti ellentét esetén a legutoljára hozott közgyűlési határozatot kell érvényesnek tekinteni, bármely más korábbi határozat ezen döntéssel ellentétes része hatályát veszti.

Az elsőfokú bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján kötelezte a felperest az alperes javára ügyvédi munkadíj, mint perköltség megfizetésére.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be fellebbezést. Az ítélet keresete szerinti megváltoztatását kérte. Előadta, a Gt. 232. § (4) bekezdése taxatív felsorolja a meghívó tartalmi elemeit, melyek kötelezőek, attól eltérni nem lehet, az e) pont szerint a meghívónak tartalmaznia kell a közgyűlés napirendjét. A Gt. 20. § (4) bekezdése értelmében a legfőbb szerv az ülésre szóló meghívóban nem szereplő kérdéseket csak akkor tárgyalhatja meg, ha az ülésen valamennyi tag jelen van, és egyhangúlag hozzájárul a kérdés megtárgyalásához. Hangsúlyozta, a indítványáról való döntés olyan döntő jelentőségű kérdésnek minősült, mely megalapozta volna, hogy az külön napirendi pontként kerüljön meghatározásra. A tájékoztató levél nem alapozhatta meg az alperes eljárását. A bírói gyakorlat és a Gt. indokolása szerint is a meghívóban feltüntetett közgyűlési napirendi pontoknak egyértelműnek kell lenniük. A 3. napirendi pontból levezethető, hogy az a által tett indítványról való döntést is magában foglalja. A 11/2010. és 12/2010. számú határozatok tekintetében kiemelte, alperes 2009. évi mérlege, beszámolója a 2010. május 25-i közgyűlésen elfogadásra került, így megismételt döntés nem volt hozható. A 2010. június 23-i közgyűlésre szóló meghívóval a napirendre kitűzésre a 2009. évi beszámoló és mérleg ismételt megtárgyalása került, az utóbb kijavított beszámoló és mérleg elfogadása tekintetében csak és kizárólag a Gt. 20. § (4) bekezdésébe foglalt feltételek fennállása esetén lehetett volna dönteni, tehát ha a közgyűlésen valamennyi részvényes jelen van és egyhangúlag hozzájárul a kérdés megtárgyalásához. Ennek hiányában pedig az utóbbi két határozat is jogsértő.

Az alperes az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A fellebbezés az alábbiak szerint megalapozatlan.

Kétségtelen, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 232. § (1) bekezdése kimondja, a közgyűlést az alapszabályban meghatározott gyakorisággal, de legalább évente egyszer össze kell hívni, szükség esetén rendkívüli közgyűlés bármikor összehívható. A (4) bekezdés szerint a meghívó tartalmazza - egyebek mellett - a közgyűlés napirendjét.

A meghívó célja a tagsági jogok gyakorlásának elősegítése, a legfőbb szerv ülésén megvitatásra kerülő kérdések ismertetése. Nincs azonban annak jogszabályi akadálya, hogy a megalapozottabb tájékoztatás céljából a meghívóhoz mellékleteket csatoljanak, amely esetben a meghívó tartalmát az okiratok együttesen adják.

Az elsőfokú bíróság helytállóan mutatott rá arra, hogy a meghívóból és mellékleteiből megállapíthatók voltak a megtárgyalásra kerülő kérdések (napirendi pontok), valamint arra is, a határozat érvényességét nem érinti, hogy egy tárgykörben több határozat meghozatalára kerül sor.

Szintén nem minősülnek napirendtől eltérően meghozottnak a 11/2010. és a 12/2010. számú határozatok. Egyebekben pedig az elsőfokú bíróság e körben helytállóan utalt az alperesi alapszabály tartalmára is. A határozatok tehát nem jogsértőek, helytálló az elsőfokú bíróság keresetet elutasító határozata.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A Pp. 78. § (1) bekezdése és a Pp. 239. §-a alapján kötelezte az eredménytelenül fellebbező felperest az alperes javára a fellebbezési perköltség megfizetésére. Az alperes ügyvédi munkadíját, mint másodfokú perköltséget a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése alapján állapította meg.

Budapest, 2011. július 7.

Dr. Rózsa Éva s. k.

a tanács elnöke

Dr. Molnár József s. k.
előadó bíró

Dr. Rutkai Éva s. k.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiss Sándorné
tisztviselő