

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I.618/2010/32. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. január 18. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta és 2011. január 31. napján kihirdette a következő

í t é l e t e t :

A különösen nagy értékű jövedéki termékre, üzletszerűen, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt I.rendű vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2010. évi július hó 1. napján kihirdetett 6.B.822/2007/79. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

I.r. vádlott cselekményét folytatólagosan társtettesként elkövetett jövedéki orgazdaság büntettének minősíti (Btk. 311/A.§ (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés b) pontja).

III.r. vádlott cselekményét folytatólagosan társtettesként elkövetett jövedéki orgazdaság büntettének minősíti (Btk. 311/A.§ (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés b) pontja).

IV.r. vádlott cselekményét folytatólagosan társtettesként elkövetett jövedéki orgazdaság büntettének minősíti (Btk. 311/A.§ (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés b) pontja).

I.r. vádlott szabadságvesztés büntetését 1 (egy) év 10 (tíz) hónapi börtönre enyhíti.

II.r. vádlott szabadságvesztés büntetését 10 (tíz) hónap börtönre enyhíti, a büntetés végrehajtását 2 (kettő) évi próbaidőre felfüggeszti, a közügyektől eltiltás mellékbüntetést mellőzi.

III.r. vádlott szabadságvesztés büntetését 2 (kettő) év börtönre enyhíti és a büntetést, mint visszaesővel szemben tekinti kiszabottnak.

IV.r. vádlott 1 (egy) év 4 (négy) hónapi börtönbüntetésének végrehajtását 2 (kettő) évi próbaidőre felfüggeszti.
A közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását mellőzi.

VI.r. vádlott szabadságvesztés büntetését 8 (nyolc) hónap börtönre enyhíti és a büntetés végrehajtását 2 (kettő) évi próbaidőre felfüggeszti. A közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását mellőzi.

VIII.r. vádlott szabadságvesztés büntetését 1 (egy) év börtönre súlyosítja, melynek végrehajtását 2 (kettő) évi próbaidőre felfüggeszti. A közügyektől eltiltás mellékbüntetését mellőzi.

IX.r. vádlott szabadságvesztés büntetését 1 (egy) év börtönre súlyosítja.

VII.r. vádlottat az ellene 1 rb. társtettesként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt emelt vád alól tekinti felmentettnek (Btk.311/A.§ (1) bekezdés és (4) bekezdés b) pontja).

X.r. vádlottat az ellene 1 rb. bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt emelt vád alól tekinti felmentettnek (Btk.311/A.§ (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontja).

X.r. vádlott vonatkozásában a 78.450 (Hetvennyolcezer-négyszázötven) Ft bűnügyi költség megfizetésére kötelező rendelkezést mellőzi, a 78.450 (Hetvennyolcezer-négyszázötven) Ft bűnügyi költség az állam terhén marad.

V.r. vádlott vonatkozásában elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasítja.

Felhívja az elsőfokú bíróságot a bűnjelek vonatkozásában - az elkobozni rendelt cigaretta kivételével - különleges eljárás lefolytatására.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

XI.r. vádlott személyi igazolványának száma: ...

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségből I.r. vádlottat 10.500 (tízezer-ötszáz) Ft, II.r. vádlottat 13.080 (tizenháromezer-nyolcvan) Ft, IV.r. vádlottat 18.660 (tizennyolcezer-hatszázhatvan) Ft, IX.r. vádlottat 12.000 (tizenkettőezer) Ft terheli.

A másodfokú eljárásban X.r. vádlottat érintő 13.080 (tizenháromezer-nyolcvan) Ft bűnügyi költség az állam terhén marad.

V.r. vádlott vonatkozásában az ítélőtábla megállapítja, hogy a másodfokú eljárásban 10.830 (tízezer-nyolcszázharminc) Ft bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség a B.3775/2006/49-II. számú vádiratával I.r., II.r., III.r. - mint visszaesőt is -, IV.r., V.r., VI.r., VII.r. vádlottakat - mint

társtetteseket, V.r. vádlottat mint visszaesőt is - 1 rb. a Btk. 311/A.§ (1) bekezdésébe ütköző, de a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő különösen nagy értékű jövedéki termékre, üzletszerűen, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntettével; VIII.r., IX.r., X.r., XI.r. és XII.r. vádlottakat 1 rb. a Btk. 311/A.§ (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő jelentős értékű jövedéki termékre elkövetett jövedéki orgazdaság büntettével vádolta, X.r. vádlott kivételével valamennyiüket mint társtettest, a X.r. vádlottat mint bűnsegédet.

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az ügyész a vádat a megyei bíróságon azzal egészítette ki, hogy az I-II-III-IV-V-VI-VII.r. vádlottak a terhükre rótt cselekményt a Btk. 137.§ 8. pontjában meghatározott bűnszervezetben követték el.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2010. július hó 1. napján kihirdetett ítéletével I.r. vádlottat 1 rb. folytatólagosan, társtettesként elkövetett jövedéki orgazdaság büntettében (Btk. 311/A.§ (2) bekezdés a) pontja, 2. és 4. tényálláspont), II.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett jövedéki orgazdaság büntettében (Btk. 311/A.§ (2) bekezdés a) pontja, 2. tényálláspont), III.r. vádlottat 1 rb. folytatólagosan, társtettesként elkövetett jövedéki orgazdaság büntettében (Btk. 311/A.§ (2) bekezdés a) pontja, 2. és 4. tényálláspont), IV.r. vádlottat 1 rb. folytatólagosan, társtettesként elkövetett jövedéki orgazdaság büntettében (Btk. 311/A.§ (2) bekezdés a) pontja, 2. és 4. tényálláspontok), V.r. vádlottat 1 rb. folytatólagosan, társtettesként elkövetett jövedéki orgazdaság büntettében (Btk. 311/A.§ (2) bekezdés a) pontja, 2. és 4. tényálláspont), VI.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett jövedéki orgazdaság büntettében (Btk.311/A.§ (2) bekezdés a) pontja, 2. tényálláspont), VIII.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett jövedéki orgazdaság büntettében (Btk.311/A.§ (2) bekezdés a) pontja, 2. tényálláspont), IX.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett jövedéki orgazdaság büntettében (Btk.311/A.§ (2) bekezdés a) pontja, 2. tényálláspont), XI.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett jövedéki orgazdaság büntettében (Btk.311/A.§ (2) bekezdés a) pontja, 4. tényálláspont), XII.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett jövedéki orgazdaság büntettében (Btk.311/A.§ (2) bekezdés a) pontja, 4. tényálláspont) mondta ki bűnösnek.

Ezért I.r. vádlottat 2 év 6 hónap börtön főbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre, II.r. vádlottat 2 év börtön főbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre, III.r. vádlottat 2 év 6 hónap börtön főbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre, IV.r. vádlottat 1 év 4 hónap börtön főbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre, V.r. vádlottat, mint visszaesőt 2 év 6 hónap börtön főbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre, VI.r. vádlottat 1 év 8 hónap börtön főbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre, VIII.r. vádlottat 8 hónap börtön főbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre, IX.r. vádlottat 8 hónap börtön főbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte.

XI.r. vádlottat, illetőleg XII.r. vádlottat külön-külön 6-6 hónapi börtönbüntetésre ítélte, illetőleg büntetésüket külön-külön 2-2 évi próbaidőre felfüggesztette.

Kimondta, hogy III.r. vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

Ugyanakkor VII.r. vádlottat az ellene 1 rb. különösen nagy értékű jövedéki termékre üzletszerűen, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt emelt vád alól felmentette (Btk. 311/A.§ (1) bekezdés (4) bekezdés b) pontja) és X.r. vádlottat az ellene 1 rb. bűnsegédként, jelentős értékű jövedéki termékre elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt emelt vád alól felmentette.

Az eljárás során lefoglalt 80 000 doboz cigarettát a megyei bíróság elkobozta, illetőleg a vádlottakat külön-külön kötelezte személyüket érintően az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére, illetőleg egyetemleges kötelezésről is rendelkezett.

Az ítélet ellen az ügyész a nyilatkozattételre nyitva álló törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be az alábbiak szerint:

VII.r. vádlott és X.r. vádlottak terhére felmentésük miatt,
I.r., II.r., III.r., IV.r., V.r., VI.r. vádlottak terhére súlyosításért, eltérő tényállás - a 2010. június hó 17. napján előterjesztett ügyészi végindítvány szerinti - megállapítása és súlyosabb büntetés kiszabása végett,
VIII.r. vádlott és IX.r. vádlott terhére súlyosításért, hosszabb tartamú végrehajtandó börtönbüntetés kiszabása végett.

XI.r. és XII.r. vádlottak vonatkozásában az ítéletet tudomásul vette.

Az ügyész fellebbezésének írásbeli indokolásában nyilatkozatát akként módosította, hogy annak indoka a tényállás megalapozatlansága és az indokolási kötelezettség megsértése. Evégett - a XI.r. és XII.r. vádlottak kivételével - valamennyi vádlott tekintetében az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte. A II.r. vádlott vonatkozásában utalt az ügyész a próbára bocsátásos ügy kötelező egyesítésének elmulasztására, illetőleg III.r. vádlott esetében jelezte, hogy nevezett visszaesőnek minősül.

I.r. vádlott és védője felmentésért,
II.r. vádlott és védője felmentésért,
III.r. vádlott és védője felmentésért,
IV.r. vádlott védője enyhítésért,
V.r. vádlott és védője felmentésért,
VI.r. vádlott és védője felmentésért,
VIII.r. vádlott és védője felmentésért,
IX.r. vádlott felmentésért, míg védője a felmentés mellett másodsorban enyhítés érdekében,
XI.r. vádlott és védője felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést.

VII.r. vádlott és védője az elsőfokú ítéletet tudomásul vették.

X.r. vádlott és védője az elsőfokú ítélettel szemben jogorvoslattal nem éltek.

A fellebbviteli főügyészség a módosított, írásban indokolt, a XI. és XII.r. vádlottak kivételével valamennyi vádlott terhére bejelentett ügyészi fellebbezést teljes egészében az alábbi kiegészítéssel tartotta fenn átiratában:

A megyei bíróság indokolási kötelezettségének - az elsőfokon eljáró ügyész írásbeli fellebbezésében foglalt indokok alapján - oly mértékben nem tett eleget, hogy ügydöntő határozata érdemi felülvizsgálatra nem alkalmas. A megyei bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenysége egyoldalú, mert a vádlottak bűnösségét alátámasztó és az elsőfokú ügyész által perbeszédében is részletesen ismertetett bizonyítékokat nem vonta mérlegelési körébe. Elmulasztotta a bizonyítékok összességükben történő értékelését, X.r. vádlott nyomozás során tett terhelő vallomását nem értékelte. Pusztán a bizonyítékok számbavétele és tartalmuk ismertetése nem jelenti az indokolási kötelezettség teljesítését.

II.r. vádlott próbára bocsátása befejezett ügyének kötelező egyesítését elmulasztotta, amely a Be. 375.§-ának (1) bekezdése alá eső eljárási szabálysértés. Ez az eljárási szabálysértés egyben megalapozatlanná teszi az elsőfokú bíróság ítéletét, mivel a megállapított tényállás hiányos (Legfelsőbb Bíróság 54/2007.BK. vélemény).

Indítványozta így a fellebbviteli főügyészség az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését és azt, hogy a megyei bíróságot új eljárás lefolytatására utasítsa az ítéletábra.

A Debreceni Ítéletábrán megtartott nyilvános ülésen a fellebbviteli főügyészség képviselője a megyei főügyészség súlyosításra irányuló fellebbezését akként tartotta fenn, hogy súlyosabb büntetés kiszabását VIII.r. és IX. r. vádlottak esetében kérte. A megalapozatlanság okából tett ügyészi indítványt, illetőleg az indokolási kötelezettség elmulasztása miatt tett ügyészi indítványt a hatályon kívül helyezés érdekében már nem tartotta fenn. Ugyancsak nem tartható fenn álláspontja szerint a próbára bocsátással kapcsolatos észrevétel, ugyanis a próbára bocsátásos ügy elévült. Nem vonta vissza ugyanakkor fellebbezését a felmentett VII. és X.r. vádlottak vonatkozásában.

I.r. vádlott védője hatályon kívül helyezés érdekében tartotta fenn fellebbezését, mivel álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helytelen következtetéseket vont le a bizonyítékok értékelése során, amikor is IV.r. vádlott módosított vallomásaival nem foglalkozott kellőképpen, így ítéleti tényállása megalapozatlan.

II.r. vádlott védője bizonyítékok hiányában történő felmentésért tartotta fenn fellebbezését elsődlegesen, illetőleg másodlagos indítványában a büntetés felfüggesztését kérte, illetőleg, hogy a próbára bocsátásos ügy egyesítését mellőzze az ítéletábra.

III.r. vádlott védője megalapozatlanság okából elsődlegesen hatályon kívül helyezésre tett indítványt, illetőleg kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság az előterjesztett bizonyítási indítványait helytelenül utasította el. Másodlagosan felmentésért fellebbezett a védő, elsősorban bűncselekmény hiányában, másodsorban bizonyíték hiányában történő felmentésért.

IV.r. vádlott védője az enyhítés érdekében bejelentett korábbi fellebbezését azzal a módosítással tartotta fenn, hogy a 2. tényálláspontban nem bizonyítható védenca bűnössége, tehát felmentését kérte, míg egyéb irányúan a 4. tényálláspontot illetően az

enyhítés érdekében bejelentett fellebbezést fenntartotta és felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabását kérte.

V.r. vádlott védője a felmentés érdekében bejelentett fellebbezését hatályon kívül helyezés irányába is előterjesztette.

VI.r. vádlott védője a felmentés érdekében bejelentett fellebbezését továbbra is fenntartotta, illetőleg az ítéletábrához 9.sorszám alatt ennek részletes indokolását eljuttatta, melyben jelezte, hogy bűnösség esetleges megállapítása esetén a büntetés enyhítése indokolt védencénél, felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabását kérte.

VIII.r. vádlott védője szintén fenntartotta a felmentés érdekében bejelentett fellebbezését és az ítéletábrához 11. sorszám alatt eljuttatott beadványában másodlagosan vitatta a cselekmény minősítését is, illetőleg bűnösség esetleges megállapítása esetén legfeljebb felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabására tett indítványt. Jelezte, hogy az enyhítő körülmények közül kimaradt, miszerint védence két beteg kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik. A nyilvános ülésen kifejtette azon álláspontját is, hogy anyagi haszonszerzés az ügyben nem bizonyítható, így védence esetében a társtettesi elkövetés nem jöhet szóba.

IX.r. vádlott védője fellebbezését változatlan tartalommal fenntartotta.

XI.r. vádlott és XII.r. vádlottak védője elsődlegesen bűncselekmény hiányában, másodlagosan bizonyítottság hiányában kérte védencei felmentését. Kitért arra, hogy a hatályon kívül helyezés érdekében kifejtett védői álláspontokkal egyetért, illetőleg bűnösség megállapítása esetén indítványozta, hogy védenceivel szemben vagy intézkedést alkalmazzon a másodfokú bíróság vagy pénzbüntetést szabjon ki.

VII.r. és X.r. vádlottak védője az ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ítéletábra a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság - V.r. vádlott kivételével - az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, de a rögzített tényállás kisebb részben az iratok tartalma alapján pontosításra, illetőleg kiegészítésre szorult az 1. és 3. pontot illetően, valamint a személyi körülményeket érintően (Be. 351.§ (2) bekezdés c) pontja), így a Be. 361.§ (1) bekezdése alapján az ítéletábrának nyilvános ülést kellett tartania az ügyben.

II.r. vádlott vonatkozásában a Nyírbátori Városi Bíróság B.497/2005/2. számú, 2005. november 29. napján jogerősen megállapított 2 évi próbára bocsátással zárult ügy elévült.

III.r. vádlott korábbi büntetései körében a 2. pontnál megjelölendő, hogy a Bajai Városi Bíróság ügyszámra helyesen 3.B.659/2000/39. A pénzhamisítás büntette és más bűncselekmények miatt kiszabott 3 évi börtönbüntetés foganatba vételére 2007. április hó 26. napján került sor.

VIII.r. vádlott két kiskorú állandó orvosi kezelés alatt álló gyermek eltartásáról gondoskodik.

Az 1. tényálláspontot érintően, ahogyan a vád is tartalmazza rögzítendő, miszerint VII.r. vádlottnál 5 alkalommal a 68.250.000 Ft belföldi forgalmi értékű, míg X.r. vádlottnál 2 alkalommal 27.300.000 Ft belföldi forgalmi értékű magyar adójegyet nem tartalmazó, adózás alól elvont cigaretta vonatkozásában nem bizonyítható a bűncselekmény elkövetése.

A 3. tényálláspontban VII.r. vádlottnál 2 alkalommal 27.300.000 Ft belföldi forgalmi értékű magyar adójegyet nem tartalmazó, adózás alól elvont cigaretta vonatkozásában nem állapítható meg a bűncselekményben való részvétel.

Az így helyesbített tényállás most már hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas a Be. 352.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, ennek megfelelően irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 352.§ (2) bekezdése szerint.

A tényállás kapcsán az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett I.r., II.r., III.r., IV.r., VI.r., VIII.r., IX.r., XI.r. és XII.r. vádlottak bűnösségére.

Ugyanakkor helyesen mentette fel VII.r., illetőleg X.r. vádlottakat az ellenük emelt vád alól.

V.r. vádlott vonatkozásában az elsőfokon eljáró bíróság eljárási szabályt sértett, az ő esetében így felülbírálatra alkalmatlan volt az ítélet, ennek részletes indokát azonban a későbbiekben adja meg az ítélőtábla.

Az elsőfokon eljáró megyei bíróság meggyőzően kifejtette, hogy tényállását miért IV.r. vádlottnak a nyomozás során 2007. március 10. napján, illetőleg 2007. június hó 1. napján tett vallomására alapította a rendelkezésre álló tanúvallomások és okirati bizonyítékok mellett.

Igen körültekintően járt el amikor III.r. vádlott és védője által előterjesztett további bizonyítási indítványok elutasítása felől döntött.

Megalapozott tényállás esetén a felmentésre irányuló fellebbezések a bizonyítékok felülrértékelésének tilalma folytán a másodfokú eljárásban eredményre nem vezethetnek a Be. 352.§ (1) és (3) bekezdéseiből következőleg.

Természetszerűleg megalapozott tényállás esetén a megalapozatlanság okából bejelentett fellebbezések sem vezethetnek eredményre, melyek az ítélet hatályon kívül helyezésére, illetőleg új eljárás lefolytatására irányultak volna.

Ami a vádlottak által elkövetett cselekmények jogi minősítését illeti az ítélőtábla a következőkre tér ki:

A Btk. 311/A.§ (1) bekezdése kimondja, hogy aki vagyoni haszonszerzés céljából más által jövedéki adózás alól elvont terméket megszerez, tart, felhasznál, forgalomba hoz, vagy

azzal kereskedik vétséget követ el és 2 évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.

A 311/A.§ (6) bekezdése értelmében e szakasz alkalmazásában a jövedéki termék értékének megállapításánál a jogszerűen előállított jövedéki termék értékét kell figyelembe venni.

A jövedéki termék megszerzése a termék sorsa feletti rendelkezési lehetőség megteremtését jelenti. Nem feltétlenül kapcsolódik a termék tényleges birtokbavételéhez.

A termék tartásán, a termék folyamatos, hosszabb ideig tartó tényleges birtoklását értjük. E szándék hiányában a termék pillanatnyi birtokbavétele a termék tartásaként nem értékelhető.

A tényállásszerű elkövetési magatartás megkezdésével már befejezetté válik a bűncselekmény.

A más által jövedéki adózás alól elvont termék értékének a megállapításánál a jogszerűen előállított jövedéki termék értékét kell figyelembe venni, ugyanis nyilvánvaló, hogy a jogszerűen, adózottan előállított jövedéki termék kiskereskedelmi értéke lényegesen magasabb, mint a fekete gazdaságból származó adózatlan termékeké. Mindez magában rejti, hogy az elkövető vagyoni haszonszerzés céljából valósítja meg cselekményét.

Nyilvánvaló, hogy jelen ügyben a bűnösnek kimondott elkövetők célja a tényállásszerű elkövetési magatartás révén anyagi, vagyoni helyzetük pozitív megváltoztatásának kíváncsága volt. A vagyoni haszonszerzés az elkövető célzataként, s nem a bűncselekmény eredményeként került megfogalmazásra a törvényhozó által.

A bűncselekmény alanya tettesként bárki lehet, aki a tényállásban írt magatartást tanúsítja, kivéve azt, aki a jövedéki terméket a jövedéki adózás alól elvonta (hiszen a jövedéki orgazdaság bűnkapcsolati bűncselekmény).

A jövedéki orgazdaság bűncselekmény minősített eseteinek megállapításánál utalni szükséges a Btk. 137.§ 9. pontjában írtakra, nevezetesen üzletszerűen követi el a bűncselekményt, aki ugyanolyan vagy hasonló jellegű bűncselekmények elkövetése révén rendszeres haszonszerzésre törekszik.

Az ítéltábla ellentétben a megyei bírósággal I.r. vádlott, III.r. vádlott és IV.r. vádlottak esetében az üzletszerűség, mint minősítő körülmény megállapítását látta indokoltnak.

Az elkövetési értéknek a minősítő körülményekre történő kihatása kapcsán az ítéltábla tekintettel volt a Btk. 138/A.§-ában rögzítettekre is.

Mindezekért I.r., III.r. és IV.r. vádlottak külön-külön 1-1 rb. folytatólagosan, társtettesként, jelentős értékű jövedéki termékre üzletszerűen elkövetett jövedéki

orgazdaság büntetőben bűnösök (Btk.311/A. §. (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés b) pontja, Btk.20.§ (2) bekezdés, Btk. 12.§ (2) bekezdés).

A felmentő rendelkezések körében X.r. vádlott esetében az elsőfokú bíróság a jogszabályhelyeket elmulasztotta felhívni, illetőleg VII.r. vádlott és X.r. vádlottakat érintően a felmentéseknél a bűncselekmények megnevezését nem a Be. 258.§ (2) bekezdés d) pontja szerint tette meg, figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság 61/2008.BK. véleményében foglaltakra is.

A cselekmények minősítése kapcsán a megyei bíróság által ítélete 23. oldalán 4. bekezdésében részletezettekkel az ítéletábra teljes mértékben egyetértett. Helyesen helyezkedett arra az álláspontra az elsőfokú bíróság, hogy bár nem marasztalt valamennyi tényállási pontban, azonban részfelmentésnek helye nincs, hiszen az ügyészség az 1., 2., 3. és 4. pontban írott cselekmények elkövetése miatt, mint folytatólagosan elkövetett cselekmények miatt emelt vádat, a megyei bíróság pedig ezek egy részében mondta ki a bűnösséget.

Az elsőfokon eljáró megyei bíróság túlnyomórészt helyesen tárta fel az enyhítő és a súlyosító körülményeket, azonban VIII.r. vádlott esetében nem tüntette fel, hogy két állandó orvosi kezelés alatt álló kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik.

További enyhítő körülményként értékelte az ítéletábra és nagy nyomattal azt, hogy a cselekmények elkövetésére csaknem 5 évvel ezelőtt került sor. Észlelte ugyanakkor azt is, hogy a bűnösnek kimondott vádlottak esetében a kiszabott büntetések között belső aránytalanság fedezhető fel.

Viszont súlyosító körülményként értékelte I.r. vádlottnál azt, hogy felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt, valamint II.r. vádlott próbárabocsátás hatálya alatt követték el cselekményüket, III.r. vádlottnál pedig, hogy korábbi jogerős büntetésének foganatba vétele előtt valósította meg cselekményét.

Mindezért az ítéletábra I.r. vádlott szabadságvesztés büntetését 1 év 10 hónapi börtönre enyhítette.

II.r. vádlott szabadságvesztés büntetését 10 hónap börtönre enyhítette és lehetőséget látott a büntetés próbaidőre történő felfüggesztésére a Btk. 89.§ (1) és (3) bekezdései alapján 2 évi időtartamban.

III.r. vádlott szabadságvesztés büntetését 2 év börtönre enyhítette és rögzítette azt is a Btk. 137.§ 14. pontja alapján, hogy nevezettel szemben, mint visszaesővel szemben tekinti kiszabottnak az adott szabadságvesztés büntetést.

A megyei bíróság ítéletének indokolásában kitért III.r. vádlott visszaesői minőségére, azonban a rendelkező részben azt elmulasztotta feltüntetni.

IV.r. vádlottnál börtönbüntetése tartamának érintetlenül hagyása mellett az ítéletábra lehetőséget látott kedvezőbb személyi körülményeire tekintettel, az enyhítő körülmények nagyobb nyomatékára figyelemmel a büntetés próbaidőre történő felfüggesztésére a Btk. 89.§ (1), (3) bekezdései alkalmazásával 2 évi időtartamban.

A IV.r. vádlott volt az, aki nagymértékben segítette a hatóságok munkáját, büntetlen előélete mellett ezt kellő nyomatékkal kell érvényre juttatni büntetése kiszabásánál.

VI.r. vádlott szabadságvesztés büntetését 8 hónapi börtönre enyhítette az ítéletábra és az ő vonatkozásában is lehetőséget látott a korábbiakban részletezett enyhítő körülmények nagyobb nyomatékára tekintettel a büntetés próbaidőre történő felfüggesztésére 2 évi tartamban a Btk. 89.§ (1), (3) bekezdései szerint.

Mindazon vádlottaknál, így a II.r., IV.r. és VI.r. vádlottaknál, ahol a szabadságvesztés büntetések próbaidőre történő felfüggesztésről döntött a másodfokú bíróság okafogyottá vált a közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazása, így azt mindannyiuk esetében az ítéletábra mellőzte.

VIII.r. vádlott büntetését illetőleg IX.r. vádlott büntetését 1 évi börtönre súlyosította a másodfokú bíróság, azonban a belső arányosságot is figyelembe véve, illetőleg VIII.r. vádlott javára nagyobb nyomatékkal jelentkező enyhítő körülményeket értékelve, esetében lehetőséget látott az ítéletábra a szabadságvesztés büntetés 2 évi próbaidőre történő felfüggesztésére a Btk. 89.§ (1), (3) bekezdései értelmében és így a közügyektől eltiltás mellékbüntetését értelemszerűen mellőzni kellett.

X.r. vádlott miután felmentésre került az ellene emelt vád alól, így az esetében felmerült bűnügyi költséget az állam viseli a Be. 339.§ (1) bekezdése alapján.

Az elsőfokú bíróság az ügyben legelőször 2008. május 29. napján tartott tárgyalást. Már a második tárgyaláson, 2008. augusztus 1-én (14.sz. tárgyalási jegyzőkönyv) V.r. vádlott szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg. Ezután 2008. szeptember 4-én, október 9-én, november 18-án került sor további tárgyalások kitűzésére, illetőleg 2009. január 15. napján és 2009. február 19-én is tárgyalás került megtartásra (38.sz. tárgyalási jegyzőkönyv), de ezen a tárgyaláson sem volt jelen V.r. vádlott szabályszerű idézés ellenére.

Az elsőfokú bíróság V.r. vádlottra 2009. február 20. napján elfogatóparancsot bocsátott ki, illetőleg ezzel párhuzamosan intézkedett rendőri információk beszerzése érdekében az V.r. vádlott tényleges tartózkodási helyének megállapítása végett. Ezzel kapcsolatos rendőri jelentések találhatóak az elsőfokú iratanyagban 39-től 43. sorszámig, majd 48., 50., 53., 54., 58., 65., 71. sorszámok alatt.

V.r. vádlott felkutatására tett intézkedések eredményre nem vezettek.

Mindezeket követően az elsőfokú bíróság 46. sorszám alatt megkereste az ügyészt 2009. június hó 5. napján annak érdekében, hogy az ügyész indítványt tesz-e az ügynek V.r. vádlott távollétében történő letárgyalására.

Az ügyészi indítvány 2009. június 9. napján kelt e vonatkozásban és 47. sorszám alatt érkezett a megyei bírósághoz.

A megyei bíróság a tárgyalást előlről kezdte 2010. június 17-én (73.sz. tárgyalási jegyzőkönyv), azonban hirdetményi idézés kibocsátását elmulasztotta.

2010. július 1. napjára is elmaradt a hirdetményi idézés kiadása az V.r. vádlott esetében.

A fentiekből következik, hogy az elsőfokon eljáró megyei bíróság V.r. vádlottat érintően megsértette azon eljárási szabályokat, amelyek az ismeretlen helyen tartózkodó vádlottal szemben lefolytatandó tárgyalásra vonatkoznak (Be.530.§).

A Be. 373.§ (1) bekezdésének II. d) pontjában meghatározottak szerint abszolút eljárási szabálysértés, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a részvétele a törvény értelmében kötelező.

A kifejtettekre figyelemmel az ítéltábla V.r. vádlott vonatkozásában az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és a megyei bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

V.r. vádlott esetében az eljárást a tárgyalási szaktól kell megismételni. Kísérletet kell tennie az elsőfokú bíróságnak arra, hogy V.r. vádlott jelenlétében folytassa le az elsőfokú bírósági tárgyalást. Amennyiben minderre nincs lehetőség és felmerül a Be. XXV. Fejezetében meghatározott eljárás lefolytatásának lehetősége, az eljárási szabályok maradéktalan betartásával az elsőfokú bíróságnak a bizonyítási eljárást teljes egészében V.r. vádlottra le kell folytatnia.

A megismételt eljárásban vádlott társait tanúként kell kihallgatni az ügyben.

A Be. 404.§ (4) bekezdésében leírtak alkalmazhatóak, vagyis az alapeljárásban tett tanúvallomások felolvashatóak, okirati bizonyítékok ismertethetőek.

A bizonyítási eljárás teljes körű lefolytatását követően kerülhet abba a helyzetbe az elsőfokú bíróság, hogy V.r. vádlottra is megalapozott döntést hozzon.

A megyei bíróság ítéletében csak a lefoglalt 80 000 doboz cigaretta sorsáról rendelkezett, azonban az egyéb bűnjelek vonatkozásában nem hozott érdemi döntést.

Az előbb részletezettek kapcsán hívta fel az ítéltábla a megyei bíróságot a Be. 571.§-a értelmében különleges eljárás lefolytatására.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, míg egyebekben helybenhagyta azt a Be. 371.§ (1) bekezdésének alkalmazásával.

Szükségessé vált rögzíteni, hogy XI.r. vádlott személyi igazolványának a száma megváltozott a másodfokú tárgyalás időpontjáig.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről való rendelkezés I.r., II.r. vádlott, IV.r. vádlott és IX.r. vádlott esetében a Be. 381.§ (1) bekezdésén és 338.§ (1) bekezdésén alapszik.

X.r. vádlottat érintően a bűnügyi költségről való döntést az ítélőtábla a Be. 381.§ (1) bekezdése és 339.§ (1) bekezdése alapján hozta meg.

A hatályon kívül helyezéssel érintett V.r. vádlott vonatkozásában az ítélőtábla a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megállapítására szorítkozott.

Debrecen, 2011. január 31.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 6.B.822/2007/79. számú ítélete I.r., II.r., III.r., IV.r., VI.r., VII.r., VIII.r., IX.r., X.r., XI.r., XII.r. vádlottak vonatkozásában jogerős és II.r. vádlott, IV.r. vádlott, VI.r. vádlott, VIII.r. vádlott, XI.r. vádlott és XII.r. vádlott szabadságvesztés büntetése kivételével végrehajtható.

Debrecen, 2011. január 31.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke