

## DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf. III. 20.681/2010/3. szám

### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla a Dr. Bakos Geyza ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek-, a személyesen eljáró alperes neve (alperes címe) alperes ellen közös tulajdon megszüntetése iránt indított perében, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2010. március 16. napján kelt, 23.P.20.289/2010/6. számú ítélete ellen a felperes részéről 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés alapján lefolytatott másodfokú eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

#### ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy az államnak külön felhívásra - az abban foglalt időben és módon - fizessen meg 19 800 (Tizenkilencezer-nyolcszáz) Ft feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

#### Indokolás:

Az elsőfokú bíróság a 6. sorszámú ítéletével a peres feleknek a ...-i ... hrsz. alatt felvett, természetben ... szám alatt található 1350 m<sup>2</sup> térmértékű „lakóház, udvar” megnevezésű ingatlanon fennálló közös tulajdonát az ingatlan árverésével megszüntette azzal, hogy az árverést üres, beköltözhető állapot alapulvételével kell lefolytatni. Az elsőfokú bíróság a legkisebb vételárat 27 000 000 Ft-ban állapította meg, melyből a felperest 11 000 000 Ft, az alperes 16 000 000 Ft illeti meg. A legkisebb vételárat meghaladó áron történő értékesítés esetén a többletként befolyt vételár 11/27-ed része a felperest, 16/27-ed része az alperest illeti meg. Az elsőfokú bíróság kötelezte a feleket, hogy személyenként az államnak külön felhívásra, a felhívásban megjelölt módon és időben, a közölt bevételi számlára fizessenek meg személyenként 330 000 Ft feljegyzett eljárási illetéket.

Az alperes nem ellenezte a kereseti kérelem teljesítését, az elsőfokú bíróság a felperes kereseti kérelmével egyezően határozott a közös tulajdon megszüntetéséről.

Az elsőfokú eljárás során a felperes illetékfeljegyzési jog kedvezményben részesült, tulajdoni hányadának értéke szerint a pertárgy értéke 11 000 000 Ft volt.

Az elsőfokú bíróság a feljegyzett 660 000 Ft eljárási illeték megfizetésére a feleket egymás között egyenlő arányban kötelezte, tekintettel arra, hogy a közös tulajdon megszüntetése mindkettőjük érdekében áll.

A felperesnek az alperessel szemben perköltségigénye nem volt.

Az elsőfokú ítélet ellen a felperes fellebbezett, melyben az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatását - az elsőfokú ítélet 330 000 Ft feljegyzett eljárási illeték megfizetésére kötelező rendelkezésének a mellőzését - kérte arra hivatkozással, hogy kereseti kérelme teljes egészében (mind a jogalap, mind az összecszerűség tekintetében) eredményre vezetett, így a költségekben nem marasztható, az illetékfeljegyzési joga kapcsán őt terhelő illeték az állam terhén marad.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az ítélet tábla a felperes fellebbezését a Polgári perrendtartásról szóló többször módosított 1952. évi III. törvény (Pp.) 256/A. § (1) bekezdésének b.) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felperes fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást a fellebbezéssel érintett körben helyesen állapította meg, abból helytálló következtetésre jutott, melyek cáfolatára a felperes fellebbezésében foglaltak nem voltak alkalmasak.

Az elsőfokú eljárás során a felperes nem illetékfeljegyzési jog kedvezményben részesült, melynek joghatásai különböznek a személyes költségmentesség joghatásától.

Az illetékekről szóló többször módosított 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 59. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, akit illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól.

A Pp. 86. § (3) bekezdése előírja azt is, hogy az illetékfeljegyzési jog nem érinti az ellenfél javára megítélt perköltséget, továbbá a végrehajtási eljárás során a felek által lerótt illetéket és előlegezett költségek megtérítésének kötelezettségét.

Az idézett rendelkezésből az következik, hogy míg személyes költségmentesség esetében a Pp. 86. § (2) bekezdésének rendelkezése szerint a fél mentesül a le nem rótt illeték viselése alól, addig az illetékfeljegyzési jog kedvezményében részesült fél esetén a feljegyzett fellebbezési eljárási illeték viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában rendelkezik.

A költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet (R.) 13. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy költségmentesség hiányában a meg nem fizetett illeték, és az állam által előlegezett költség megfizetésére a feleket kell kötelezni

abban az arányban, amelyben a perköltség viselésére is kötelesek lennének (Pp. 78.-83. §, 290. § (4) bekezdése).

A perbeli esetben a felperes közös tulajdon megszüntetése iránt terjesztett elő keresetet az alperes ellen. Kereseti kérelmében a közös tulajdon megszüntetésének módjaként az árverési értékesítést jelölte meg, melynek elrendelése szükségképpen feltételezi a bíróság döntését.

Az egységes bírói gyakorlat szerint közös tulajdon megszüntetése esetén - ahogyan erre a Legfelsőbb Bíróság is rámutatott a PK 10. számú állásfoglalás meghaladottá nyilvánításáról és a közös tulajdon megszüntetésének egyes kérdéseiről szóló 1/2008. (V.19.) PK vélemény VIII/g. pontjában - a perköltség viselésének általános szabálya az, hogy a készkiadások megosztása mellett mindegyik fél viseli a saját költségét. Az ettől való eltérés főleg akkor indokolt, ha arra a felek magatartása okot adott.

Ezen rendelkezés perrendtartásbeli indoka abban áll, hogy a közös tulajdon megszüntetése mindegyik tulajdonostársnak az érdekét szolgálja. Mivel az alperes magatartása az általános költségviselés szabályaitól eltérést nem indokolt, az elsőfokú bíróság helyesen döntött akkor, amikor a felperes illetékfeljegyzési joga folytán feljegyzett 660 000 Ft kereseti illeték megfizetésére a feleket egyenlő arányban hívta fel.

Mindezekre figyelemmel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, fellebbezett részét pedig a Pp. 253. §-ának (2) bekezdésének rendelkezése szerint indokai szerint helybenhagyta.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért az ítéletábra a Pp. 78. §-ának (1) bekezdésének figyelembevételével, a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a felperest kötelezte a fellebbezése folytán feljegyzett fellebbezési eljárási illeték megfizetésére.

A fellebbezési eljárási illeték számítása az Itv. 39. § (1) bekezdése, és az Itv. 42. § a.) pontján alapul.

Az alperesnek a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel.

Debrecen, 2011. január hó 28. napján

Dr. Madarász Anna sk a tanács elnöke, Szilágyiné Dr. Karsai Andrea sk előadó bíró,  
Cogoiné Dr. Boros Ágnes sk bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó