

## DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Gf. III. 30.778/2010/4. szám

### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla a Dr. Danka Ügyvédi Iroda (ügyvédi iroda címe, ügyintéző: Dr. Danka János ügyvéd) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek-, a Dr. Bacsa Judit Ügyvédi Iroda (ügyvédi iroda címe, ügyintéző: Dr. Bacsa Judit ügyvéd) ügygondnok által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2010. szeptember 8. napján kelt, 4.G.15-10-040.112/11. számú ítélete ellen a felperes részéről 12. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés alapján lefolytatott másodfokú eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

#### Ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Dr. Bacsa Judit ügygondnok részére a másodfokú eljárásban 5000 (Ötezer) Ft ügygondnoki díjat állapít meg, amelynek a 15 napon belül történő megfizetésére a felperest kötelezi.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

#### Indokolás:

A Cg. ... számú cégjegyzékbe 2002. január 3. napján bejegyzett alperes Kft-nek két tagja van, K.Gy., aki a szavazatok 51 %-át biztosító üzletrésszel rendelkezik, és a szavazatok 49 %-ával rendelkező felperes. A cégjegyzék adatai szerint 2005. június 20. napjától 2010. június 19. napjáig a társaság két, együttes cégjegyzésre jogosult ügyvezetője P.Gy. és T. Iné R.O.

Az alperes hatályos, legutoljára 2005. június 20. napján módosított társasági szerződésének 8.1. pontja szerint, ha az 1997. évi CXLIV. törvény (rég. Gt.) nem

rendelkezik egyhangú vagy  $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel történő határozathozatalról, akkor a taggyűlés a határozatait a jelenlévő tagok egyszerű szótöbbségével hozza.

A társasági szerződés 12.) pontja a társasági szerződésben nem szabályozott kérdésekre az 1997. évi CXIV. törvény rendelkezéseinek alkalmazását írta elő.

T.Iné ügyvezető 2009. október 5. napján bejelentette a cégbíróságra, hogy a 2009. június 29. napján tartott taggyűlésen a társaság tagjai őt visszahívták ügyvezetői tisztségéből, P.Gy. pedig 2008. június 10. napján lemondott ezen megbízatásáról. A Kft. a 3/2009. számú taggyűlési határozattal új ügyvezetőt választott, azonban a megválasztott S.J. a megbízást nem fogadta el.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság, mint Cégbíróság a bejelentés alapján hivatalból, 2009. október 7. napján törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett az alperesi céggel szemben, és az ennek keretében meghozott Cgt. 15-09-022606/11. számú végzésével felhívta a céget a törvényes működés 30 napon belül történő helyreállítására, egyidejűleg összehívta a Kft. legfőbb szervét a társaság székhelyére 2010. május 28. napjának 9. órájára. A megismételt taggyűlés időpontjaként 2010. május 31. napjának 9. óráját tűzte ki. A napirendi pontok között megjelölte a társasági szerződés módosítását, valamint új ügyvezető választását.

A társaság a megismételt taggyűlést 2010. május 31. napján 9. órakor megtartotta, azon mindkét Kft. tag képviselője útján vett részt, illetve a felperes személyesen is megjelent.

A taggyűlésen meghozott 2/2010. számú taggyűlési határozattal, 51 %-os szavazattöbbség mellett a társaság 2010. május 31. napjával visszahívta ügyvezetői tisztségéből T. Iné ügyvezetőt.

A ... számú határozattal egyhangúlag arról döntöttek a Kft. tagok, hogy elfogadják P.Gy. 2008. június 10. napjával bejelentett lemondását az ügyvezetői megbízatásról.

Az 5/2010. számú taggyűlési határozattal a társaság 51 %-os szavazattöbbséggel döntött arról, hogy 2010. május 31. napjától 5 évi időtartamra P.A.L. ... szám alatti lakost választja meg ügyvezetőnek.

A 2010. május 31. napján megtartott taggyűlésen elhatározott adatváltozások cégbejegyzését mind a mai napig nem kérte a társaság a cégbíróságon.

A felperes a 2010. június 9. napján benyújtott keresetében kérte az alperesi társaság ... számú taggyűlési határozata hatályon kívül helyezését, valamint - tartalma szerint - az .... számú határozat hatálytalanságának a megállapítását.

Keresete indokaként arra hivatkozott, hogy az alperesi társaság működésére még mindig az 1997. évi CXIV. törvény rendelkezései az irányadók, mivel a társaság a 2006. évi IV. törvény (új Gt.) hatályba lépését követően nem módosította a társasági szerződését. Erre tekintettel a 2010. május 31. napján megtartott taggyűlésen is a határozatokat az 1997. évi CXIV. törvény 158. §-ában írt szavazati aránnyal hozhatta volna meg.

A társaság érdekei szempontjából méltánytalannak tartotta a K.Gy. által javasolt ügyvezető megválasztását arra tekintettel is, hogy az új ügyvezető személye a társaság további működését nem garantálja.

Utalta arra, hogy a társaság ügyvezetésével felmerült költségeket eddig kizárólag a felperes biztosította T.Iné ügyvezető tevékenységének ideje alatt, ezt azonban az új ügyvezető részére nem vállalja a felperes. A társaság további működése ezért nincs garantálva, figyelembe véve azt is, hogy a másik tag lakóhelye külföldön van.

Hivatkozott arra is, félő, hogy az új ügyvezető a másik tag érdekében áron alul értékesíti a társaság tulajdonát képező ingatlant.

Az alperesi cég nem megfelelő működését jelzi az a tény is, hogy a 2010. május 31-én elhatározott adatváltozások cégbejegyzése iránti kérelem még nem lett benyújtva a cégbírósághoz.

Az alperes a kereseti kérelem elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét nem találta megalapozottnak, és ítéletével elutasította azt.

Az alperes részére kirendelt ügygondnoknak 25 000 Ft ügygondnoki díjat állapított meg, melynek megfizetésére a felperest kötelezte.

Ítélete indokolásában elsőként azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló iratok alapján nem találta bizonyítottnak azt a felperesi hivatkozást, hogy az új ügyvezető személye a társaság, illetve a felperes méltányos érdekeit sértené. Erre a megállapításra az adott alapot, hogy az alperes működése T.Iné és P.Gy. vezető tisztségviselők ügyvezetője mellett sem felelt meg a társasági törvény és a cégtörvény rendelkezéseinek, mivel a társaság a törvényben írt határidőben nem módosította a társasági szerződését a 2006. évi IV. törvénynek megfelelően. Az ügyvezető személyére vonatkozó kifogásai tekintetében a felperes egyéb bizonyítékokra nem hivatkozott.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az alperes a keresettel támadott taggyűlési határozatokat a cégbíróság törvényességi intézkedése folytán megtartott taggyűlésen, mindkét tag jelenlétében hozta meg, a határozatok tárgya a cégbíróság által megjelölt napirendi pontok között szerepelt. A taggyűlés megtartása ezért szabályszerű volt.

A megtámadott határozatok jogszerűségének vizsgálata körében a felperes kereseti hivatkozásának megfelelően az elsőfokú bíróság azt vizsgálta meg, hogy a határozathozatal során a társaságnak a 2006. évi IV. törvény, vagy a korábbi, a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény rendelkezéseit kellett-e betartania.

A régi Gt. 158. § (1) bekezdése az ügyvezető visszahívásához a taggyűlés legalább  $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel hozott határozatát kívánta meg, míg a 2006. évi IV. törvény (Gt.) 20. § (6) bekezdése szerint a legfőbb szerv határozatait - ha a törvény, vagy a társasági szerződés eltérően nem rendelkezik - a jelenlévő tagok szavazatainak egyszerű többségével hozza meg.

A 2007. évi LXI. törvénnyel módosított 2006. évi IV. törvény 336. § (2)-(3) és (4) bekezdéseiben foglalt átmeneti rendelkezések értelmezésével az elsőfokú bíróság arra a jogi következtetésre jutott, hogy a szerződésmódosításnak nem minősülő, de a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyvezető választás/visszahívás tárgyában hozott perbeli taggyűlési határozatok jogszerűségét a 2006. évi IV. törvény rendelkezései szerint kell elbírálni, függetlenül attól, hogy az alperes módosította-e a társasági szerződését. Mivel az új Gt. által megkívánt szavazatarány a határozatok meghozatalakor megállapítható volt, ezért a felperes alaptalanul hivatkozott a határozatok jogszabálysértő voltaára.

A pervesztesnek minősülő felperest a Pp. 76. § (2) bekezdése, és a 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes részére a Pp. 74. §-a alapján kirendelt ügygondnok díjának a megfizetésére.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezett, melyben az elsőfokú bíróság ítéletének a megváltoztatását, és kereseti kérelme szerint a perbeli taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését kérte.

Fenntartotta azt, az elsőfokú eljárásban következetesen képviselt álláspontját, hogy mindaddig, amíg a társaság el nem határozza a társasági szerződésének a 2006. évi IV. törvény hatálya alá történő helyezését, addig a társaság életére - különösen az ügyvezető választás kérdésében hozott határozatokra - az 1997. évi CXIV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. Mivel e törvény szerint az ügyvezető visszahívásához legalább  $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel meghozott taggyűlési határozat szükséges, ezért a keresettel támadott taggyűlési határozat nem tekinthető jogszerűnek.

Másodlagosan arra hivatkozott, hogy még, ha a társasági szerződés kifejezett módosítása nélkül is 2008. július 1. napjától kezdődően valamennyi gazdasági társaságra a 2006. évi IV. törvény rendelkezéseit kellene alkalmazni, ebben az esetben is az új törvény rendelkezéseinek alkalmazása csak azokra az előírásokra vonatkozik, amelyek kogens jellegűek. A taggyűlés hatáskörére, a taggyűlési határozatok meghozatalának módjára vonatkozó rendelkezések nem kogens előírások, ezért a kogencia nem zárja ki azt, hogy a társasági szerződésben a törvényi rendelkezésektől szigorúbb szabályok kerüljenek előírásra és alkalmazásra.

Mivel az alperesi társaságnak a korábban hatályban lévő társasági szerződése az ügyvezető visszahívására nézve  $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel előírt határozatot rendelt alkalmazni, ezért nincs akadálya annak, hogy ahol az új törvény egyszerű szavazati többséget ír elő, ott a társasági szerződésben a tagok ennél szigorúbb szabályokat állapítsanak meg.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását, és a másodfokú eljárásban az ügygondnoki díj megállapítását kérte.

Az ítéletablának a Pp. 256/A. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatására az alperes nem kérte az ügyben tárgyalás tartását, a felperes pedig a megadott határidőn belül nem nyilatkozott, ezért az ítéletábla a Pp. 256/A. § (4) bekezdése alapján - utalva a Pp. 256/A. § (1) bekezdés f.) pontjára - a fellebbezést tárgyalás tartása nélkül bírálta el.

A fellebbezés nem megalapozott.

Az elsőfokú bíróság a perbeli jogvita elbírálásához szükséges körben a tényállást a kellő mélységben feltárta, a vonatkozó jogszabályokat helyesen értelmezte, érdemben helyes döntését a megfelelő jogi indokolással ellátta.

Az alperesi gazdasági társaság 2005. június 20. napján kelt társasági szerződésének az elsőfokú bíróság ítéletében ismertetett 8.1. pontja szerint a taggyűlés a határozatait, ha az 1997. évi CXIV. törvény nem rendelkezik egyhangú, illetve  $\frac{3}{4}$ -es szótöbbségről, a jelenlévő tagok egyszerű szótöbbségével hozza.

A szerződés 12.) pontja a társasági szerződésben nem szabályozott kérdésekre az 1997. évi CXIV. törvény rendelkezéseit rendelte alkalmazni.

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 336. § (2) bekezdése abban az esetben tette kötelezővé a cégjegyzékbe már bejegyzett gazdasági társaságok társasági szerződésének a módosítását, ha a társaság társasági szerződése a 2006. évi IV. törvény eltérést nem engedő rendelkezésébe ütközik. Nem terhelte ez a módosítási kötelezettség

azokat a gazdasági társaságokat, amelyek társasági szerződése általános hivatkozásként a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXIV. törvényre utalt, ezen jogszabály alatt 2008. július 1. napját követően a 2006. évi IV. törvényt kellett érteni.

A 2006. évi IV. törvény 336. § (4) bekezdése szerint 2008. július 1. napját követően a cégjegyzékbe a törvény hatálybalépését megelőzően már bejegyzett társaságoknak is a 2006. évi IV. törvényt kellett alkalmazniuk függetlenül attól, hogy bejelentették-e a cégbíróságnak azt, hogy a társasági szerződésüket az új jogszabály rendelkezéseihez igazították, illetve, hogy ténylegesen módosították a társasági szerződésüket a Gt. 336. § (2) bekezdésének megfelelően.

Az elsőfokú bíróság tehát helytállóan állapította meg azt, hogy az alperes működésére a perbeli határozatok meghozatala során a 2006. évi IV. törvény rendelkezéseit kellett alkalmazni.

A 2006. évi IV. törvény 20. § (6) bekezdése szerint a legfőbb szerv a határozatait - ha a törvény, vagy a társasági szerződés eltérően nem rendelkezik - a jelenlévő tagok szavazatainak egyszerű többségével hozza meg. Ezzel szinte azonos rendelkezést tartalmazott az alperes társasági szerződésének 8.1. pontja is, miszerint az alperes taggyűlése is általános szabályként a jelenlévő tagok egyszerű szótöbbségével hozta meg a határozatát, kivéve, ha az 1997. évi CXIV. törvény egyhangú, vagy  $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséget írt elő.

A 2006. évi IV. törvény 336. § (3) bekezdése szerint 2008. július 1. napjától kezdődően, ahol a társasági szerződés a 2007. évi CXIV. törvényre utal, azon a 2006. évi VI. törvényt kell érteni, vagyis az alperes társasági szerződése 8.1. pontjának 2008. július 1. napjától az a helyes tartalma, hogy a taggyűlés a határozatait, ha a 2006. évi IV. törvény nem rendelkezik egyhangú, illetve  $\frac{3}{4}$ -es szótöbbségről, akkor a jelenlévő tagok egyszerű szótöbbségével hozza meg. A 2006. évi IV. törvény pedig a társasági szerződésmódosításnak nem minősülő ügyvezető választás/visszahívás tárgyában hozott határozathoz nem kíván meg minősített szótöbbséggel hozott határozatot.

Mivel az alperes társasági szerződésének 8.1. pontja nem úgy szólt, hogy az ügyvezető megválasztása/visszahívása vagy bármely más taggyűlési határozat meghozatala  $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel történhet meg, ezért az alperes társasági szerződése rendelkezéseit alkalmazva sem volt jogi lehetőség a keresettel támadott taggyűlési határozatok jogszabályba ütközésének a megállapítására.

Az ítéletábra mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletét a Polgári perrendtartásról szóló többször módosított 1952. évi III. törvény (Pp.) 253. §-ának (2) bekezdése alkalmazásával helybenhagyta.

A felperes fellebbezése nem volt eredményes, ezért a másodfokú eljárással felmerült költségeit maga viseli, és a Pp. 78. §-ának (1), és a 76. § (2) bekezdése alapján őt kötelezte az ügygondoknak a másodfokú eljárásban felmerült, 5000 Ft összegben megállapított ügygondnoki díja megfizetésére.

Debrecen, 2011. február hó 18. napján

Dr. Madarász Anna sk a tanács elnöke, Cogoiné Dr. Boros Ágnes sk előadó bíró, Szilágyiné  
Dr. Karsai Andrea sk bíró

A kiadmány hiteléül:

Kiadó