

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.III.353/2011/6.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2011. év június hó 7. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A rongálás vétsége miatt B.I.S. ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 8.B.III.1407/2009/18. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a pártfogó felügyelet elrendelését mellőzi.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 4.150 (négyezer-egyszázötven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

B.I.S. terheltet a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság a 2010. augusztus 26. napján kelt és ugyanakkor jogerős 8.B.III.1407/2009/18. számú ítéletével rongálás vétsége miatt 20 nap közérdekű munkavégzésre ítélte, egyben elrendelte pártfogó felügyeletét is.

A kiszabott büntetésbe a terhelt által 2009. november 19-től 20., illetve 2010. július 20-tól 21. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámítani rendelte.

A bíróság által megállapított tényállás a következő.

A terhelt 2009. június 19-én délelőtt B.-n, a parkolóban leállított, és V.F. tulajdonát képező Rover 620SI típusú személygépkocsi szélvédőjét egy üvegpalackkal szándékosan betörte.

Cselekményével kb. 140.000 Ft kárt okozott, amely az eljárás során nem térült meg.

A jogerős ítélet ellen a Fővárosi Főügyészség a terhelt javára, a Be. 416.§ (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással felülvizsgálati indítványt terjesztett elő, amelyben sérelmezi, hogy a bíróság a törvény kizáró rendelkezése ellenére büntetést és intézkedést egyidejűleg alkalmazott ítéletében a terhelttel szemben.

A főügyészség indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság a Be. 427.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a határozatot változtassa meg, és mellőzze a pártfogó felügyelet elrendelését, egyben jelezte, hogy a törvénysértő intézkedés végrehajtásának szünetelése végett intézkedést tett.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1161/2011. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt változatlan tartalommal fenntartotta.

A felülvizsgálati indítvány az alábbiak szerint alapos.

A Btk. 70.§ (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés 7) pontjában megjelölt intézkedés - pártfogó felügyelet - büntetés, illetve intézkedés mellett alkalmazható.

Ezen generális szabály mellett a Btk. 82.§-ának (1) bekezdése határozza meg azokat a büntetéseket és intézkedéseket, amelyek mellett a pártfogó felügyelet elrendelhető.

A Btk. 82.§ (1) bekezdése egyrészt lehetőséget biztosít a pártfogó felügyelet elrendelésére, ha az ott felsorolt esetekben akár a próbaidő, akár a vádemelés elhalasztásának, vagy a feltételes szabadság tartamának eredményes elteltéhez az szükséges.

A (2) bekezdés azokat az eseteket nevesíti, amikor a terhelt a törvény kötelező rendelkezése szerint pártfogó felügyelet alatt áll.

Ebből következően a Btk. 82.§ (1) bekezdése nem ad törvényes lehetőséget arra, hogy az ott felsorolt körön kívül más büntetés, nevezetesen közérdekű munka kiszabása mellett a bíróság pártfogó felügyeletet rendeljen el.

A kifejtett indokoknak megfelelően a Legfelsőbb Bíróság a Be. 427.§

(1) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatta, és az ítéletnek a pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezését mellőzte.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költséget a Be. 429.§ (1) bekezdése szerint az állam viseli.

A Legfelsőbb Bíróság a Be. 423.§ (5) bekezdésében írt kötelezettségét teljesítve, olyan eljárási szabálysértést sem észlelt, amely a megtámadott határozat hatályon kívül helyezését vonná maga után.

A fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3.§-ának (4) bekezdésén, illetve a 416.§-a (4) bekezdésének b) pontján, továbbá a 418.§-a (3) bekezdésén és 421.§-ának (2)-(3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2011. június 7.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Demeter Ferencné s.k. bíró.

A kiadmány hitelül:

írnok
MV