

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2007. évi október hó 25. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A másodfokú bíróság a hivatali vesztegetés büntette és más bűncselekmények miatt **avádlott** ellen indult büntetőügyben a Tolna Megyei Bíróság B.8/2007/7. számú ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 3.600 (háromezer-hatszáz) forint bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s

A vádlottat a Tolna Megyei Bíróság a B.8/2007/7. számú, 2007. március 11. napján kelt ítéletével hivatali vesztegetés büntette, hivatalos személy elleni erőszak büntette és ittas járművezetés vétsége miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hó börtönbüntetésre, mellékbüntetésül 2 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette, egyben a vádlottat 1 rb. könnyű testi sértés vétségének vádja alól felmentette. Kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A megyei bíróság ítélete ellen a vádlott a büntetés enyhítése végett a járművezetéstől eltiltás mellékbüntetés alkalmazásának mellőzéséért jelentett be fellebbezést.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

A vádlott fellebbezése alapján eljárva az ítélőtábla a Be.348.§ (1) bekezdése alapján felülbírált az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást. Ennek eredményeként megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályoknak megfelelően folytatta le a bizonyítási eljárást, a tényállást a szükséges mértékben felderítette, a bizonyítékokat beszerezte és értékelte.

A megyei bíróság által megállapított tényállást a másodfokú bíróság az iratok tartalma alapján - figyelemmel a Be.352.§ (1) bekezdés a) pontjára - az alábbiakkal egészíti ki.

A vádlott - mielőtt a rendelőintézetből kivezették - mindkét vele szemben intézkedő rendőrt kisebb erővel mellbe lökte. A lökés következtében egyik rendőr sem esett el, sérülést nem szenvedett. (**1.számú tanú** vallomása a nyomozati iratok 143. oldalán.)

Az így kiegészített tényállás mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, az a bizonyítékok okszerű mérlegelésén alapul.

A megyei bíróság a tényállást túlnyomórészt a vádlott bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomása, valamint az azt alátámasztó tanúvallomások alapján állapította meg. A megállapított tényállásból okszerűen következtetett a vádlott büntetőjogi felelősségére, az elkövetett cselekmények minősítése is megfelel a büntető anyagi jogszabályoknak. A vádlott azzal a magatartásával, hogy a vérvétel során a székről felpattant és fenyegetően megindult **1.számú tanú** rendőrőrmester felé, a vele szemben jogszerűen fellépő rendőröket intézkedésre kényszerítette. A másodfokú bíróság által kiegészített tényállás miatt az elsőfokú bíróság ítéletének jogi indokolását azzal szükséges kiegészíteni, hogy a vádlott nem csupán intézkedésre kényszerítette, hanem hivatalos eljárásuk alatt bántalmazta is a sértetteket.

A büntetés kiszabását befolyásoló tényezőket az elsőfokú bíróság helyesen tárta fel és a büntetlen előéletű vádlottal szemben az elkövetett cselekmények tárgyi súlyával arányban álló felfüggesztett szabadságvesztés-büntetést szabott ki, így a főbüntetés enyhítésére a másodfokú bíróság nem látott lehetőséget.

Nem pontosan jelölte meg az elsőfokú bíróság a vádlottal szemben kiszabható büntetés tételkeretét. A Btk.85.§ (1) bekezdése szerint a vádlottal szemben a büntetést egy év és hét év hat hónap szabadságvesztés között kellett kiszabni.

A vádlott a cselekmény elkövetésekor súlyos fokú alkoholos befolyásoltság alatt állt. Forgalmas úton,település belterületén a 6-os számú fő közlekedési út kereszteződéséig közlekedett, amikor a rendőrök megállították. Ezzel a közúti közlekedés szabályait súlyosan megszegte. A vádlott személyi körülményei az alkoholos befolyásoltság mértékére tekintettel sem a mellékbüntetés enyhítését, sem a járművezetéstől eltiltás kategóriára korlátozását nem eredményezhetik. A büntetés enyhítése a fentiekre figyelemmel a mellékbüntetés tekintetében sem indokolt.

Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be.371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A Be.381.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a vádlottat a másodfokú bíróság az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

P é c s, 2007. október 25.

Dr.Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr.Tóth Sándor s.k. előadó bíró, Dr.Halász Etelka s.k. bíró

A Tolna Megyei Bíróság B.8/2007/7. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.I.127/2007/3. számú végzésével 2007. október 25. napján jogerőre emelkedett és a felfüggesztett szabadságvesztés kivételével végrehajthatóvá vált.

.Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő