

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság *Budapesten, a 2009. év november hó 12. napján* megtartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette a következő

végzést:

A becsületsértés vétsége miatt az I. r. vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 20.Bf.7280/2008/5. számú ítéletét I. rendű és IV. rendű vádlott tekintetében *helybenhagyja*.

Kötelezi a magánvádlót, hogy jogi képviselő ügyvédnek 15 napon belül 6.750 (hatezer-hétszázötven) forint harmadfokú eljárás során felmerült bűnügyi költséget fizesse meg.

Felhívja továbbá a magánvádlót, hogy a fellebbezési eljárás illetékeként felmerült 6.000 (hatezer) forintot 15 napon belül, leletezés terhe mellett, rójon le.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A *Pesti Központi Kerületi Bíróság* a 2008. április 21. napján kelt *19.B.24.739/2006/7.* számú ítéletével *I. r. és IV. r. vádlottat* becsületsértés vétsége [Btk. 180.§ (1) bekezdése] miatt *megrovásban részesítette*.

Ellenben *I. r. és II. r. vádlottat* az ellene 2 rb. - amelyből 1 rb. folytatólagosan elkövetett - becsületsértés vétsége [Btk. 180.§ (1) bekezdés] miatt emelt vád alól (Be. 331.§ (1) bekezdése alapján, bizonyítottság hiányában) felmentette.

Az V. r. vádlott ellen a rágalmazás vétsége [Btk.179.§ (1) bekezdése] miatt indult büntetőeljárást megszüntette a Be. 332.§ (1) bekezdésének b/ pontjában írt okból, mert az I. r. vádlott által előterjesztett viszonyvád a törvényi feltételeknek a kölcsönös elkövetés hiányában nem felelt meg.

Kötelezte az I. r. és a IV. r. vádlottat fejenként 2.500-2.500 Ft illeték megfizetésére Fekti Ilona V. r. vádlott részére.

Az első fokú bíróság az eljárást a III. r. vádlottal szemben a 19.B.24.739/2006/7-I. számú végzésével felfüggesztette.

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság a 2008. november 27. napján kelt **20.Bf.7280/2008/5.** számú ítéletével az első fokú ítéletet részben megváltoztatta és az I. r. vádlottat az ellene becsületsértés vétsége [Btk. 180.§ (1) bekezdése] miatt emelt vád alól felmentette és a becsületsértés szabálysértése miatt az eljárást megszüntette.

A IV. r. vádlott ellen a becsületsértés vétsége [Btk. 180.§ (1) bekezdése] miatt indult büntetőeljárás megszüntette.

A bűnügyi költség vonatkozásában úgy rendelkezett, hogy a magánvádló az általa előlegezett 5.000 Ft illetéket maga viseli, valamint felhívta a magánvádlót a 6.000 Ft fellebbezési illeték leletezés terhe melletti megfizetésére, egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyta.

A másodfokú bíróság ítéletét az I. r. és a IV. r. vádlott, valamint védőjük tudomásul vette, ellene a magánvádló az ok megjelölése nélkül fellebbezett.

A magánvádló fellebbezésének indokolásaként csatolta az általa rögzített felvételek írásba foglalt változatát.

A magánvádló jogi képviselője a nyilvános ülésen a magánvádló által bejelentett fellebbezést pontosította, álláspontja szerint az első fokú ítélet 5. oldalán az 1./ tényállási pontban írt, az I. r. vádlott által tett, kijelentés - „már megmondta a pszichiáter, súlyos gond van veled” - az 1994. évi 171. számú BH-ban közölt jogeset tényállításával azonos, ezért a kifejtett jogi érvek jelen ügyben is alkalmazandók. Eszerint az idézett vádlotti nyilatkozat nem a becsületsértés, hanem a rágalmazás vétsége megállapítására alkalmas, mert nem vitatott, hogy az I. r. vádlott egy másik személlyel jött haza, amikor az I. r. vádlott felé e kijelentést tette, amely a magánvádló tudatállapotára vonatkozó tényállítás „más,” előtt.

A IV. r. vádlottal szemben a magánvádló jogi képviselője álláspontja szerint joghatályos magánindítványt tett a magánvádló, ezért a IV. r. vádlottal szemben annak hiánya miatt törvénysértően került sor az eljárás megszüntetésére. A magánvádló eredetileg xy ellen tett feljelentést, de csak a személyes meghallgatáson észlelte tévedését, ezért xy ellen elejtette a vádat, majd az akkor tudomására jutottak szerint a IV. r. ellen terjesztett elő feljelentést.

A magánvádló jogi képviselője az I. r. vádlott marasztalását kérte rágalmazás vétségében, és vele szemben büntetés kiszabását, a IV. r. vádlott esetében pedig az indokolás pontosítását kérte a perbeszédében kifejtettek szerint.

Az I. r. és IV. r. vádlott védője perbeszédében a nyilvános ülésen a Fővárosi Bíróság másodfokú ítéletének helybenhagyását indítványozta. Álláspontja szerint a mobiltelefonos felvételek nem használhatóak fel bizonyítékként, mert a rajta szereplő személyek engedélye nélkül készültek, ezzel kapcsolatban polgári per is folyt a felek között.

A magánvádló fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Be. 387.§ (1) bekezdése alapján a magánvádló fellebbezése folytán bírálta felül a másodfokú bíróság ítéletét, és az azt megelőző első és másodfokú bírósági eljárást.

Az ítéltábla a felülbírálat eredményeként megállapította, hogy az első- és a másodfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával folytatta le eljárását.

A másodfokú bíróság az első fokú bíróság által megállapított tényállást az iratok alapján a szükséges mértékben kiegészítette, így az mindenben megalapozottá vált.

Az irányadó tényállás alapján a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság helyes indokok alapján mentette fel az I. r. vádlottat az ellene becsületsértés vétsége miatt emelt vád alól, mert a törvényi tényállás az elkövetési magatartása nem valósult meg. Az I. r. vádlott kijelentése sem a sértett munkakörével, közmegbízatásának teljesítésével, sem a közérdekű tevékenységével kapcsolatos, illetve a nagy nyilvánosság előtt tett kijelentés.

Helyesen állapította meg a másodfokú bíróság, hogy az ítéleti tényállás 1./ pontjában írt cselekmény az 1999. évi LXIX. törvény (Sztv.) 138.§-a szerinti becsületsértés szabálysértéseként minősül, azonban a két éves elévülési idő letelte miatt a szabálysértési eljárást az Sztv. 84.§ (1) bekezdés g/ pontja alapján meg kellett szüntetni.

Nem értett egyet a Fővárosi Ítéltábla a magánvádló jogi képviselője által e körben előadottakkal. A feljelentésben és az első fokú határozatban szó szerint megegyezően rögzített tényállás szerint az I. r. vádlott V. r. vádlotthoz intézte a már ismertetett kijelentést, elhangzásakor azonban nem szerepel a tényállásban, hogy más személy is jelen lett volna, ekként a „más előtt” törvényi feltétel hiányában a Btk. 179.§-a ütköző rágalmozás vétsége nem állapítható meg még akkor sem, ha a kijelentést a tényállítás tartalmazza.

Az I. r. vádlott kijelentése a - más előtti elkövetés - hiányában becsületsértésként értékelhető, ezzel kapcsolatban, pedig a másodfokú bíróság jogi érvei törvényesek.

A magánvádló jogi képviselője nem vitatta a IV. r. vádlottal szemben az eljárás megszüntetésének jogalapját, azonban annak jogcímével nem értett egyet. Az ítéltábla álláspontja szerint a Fővárosi Bíróság e körben is a jogszabályok

betartásával hozott határozatot, helyes indokok alapján. A cselekmény elkövetése után több mint hat hónappal ismert személy ellen tett magánvádas feljelentés - a személyes meghallgatáson tett kijelentést ilyennek kell tekinteni - alapján a büntetőeljárást nem lehet lefolytatni, annak megszüntetése jogszerűen történt.

Az első- és másodfokú ítélet járulékos döntései is törvényesek.

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság ezért a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság ítéletét az I. rendű és a IV. rendű vádlottal szemben a Be. 397.§-a alapján helybenhagyta.

A harmadfokú eljárás során felmerült bűnügyi költséggel - a magánvádló jogi képviselőjének díja - kapcsolatos rendelkezés a Be. 385.§-ára tekintettel, a Be. 381.§ (1) bekezdésén alapul.

A Fővárosi Ítéltábla az 1990. évi XCIII. törvény 52.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a magánvádlót a fellebbezési illetéknek az állam javára történő megfizetésére.

Budapest, 2009. évi november hó 12. napján

***Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

***Dr. Rédei Géza s.k.
előadó bíró***

***Dr. Mató Ágnes s.k.
bíró***

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 20.Bf.7280/2008/5. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság 1.Bhar.2/2009/10. számú végzése folytán az I. rendű és a IV. rendű vádlottakkal szemben jogerős és végrehajtható!

Budapest, 2009. évi november hó 12. napján

***Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

***Kiadmány hitelül:
tisztviselő***