

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság *Budapesten, 2010. év március hó 2. napján* megtartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette a következő

v é g z é s t:

A lopás büntette és más bűncselekmény miatt az I. r. vádlott és társa ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 31.Bf.7459/2008/9. számú ítéletét az I. r. vádlott tekintetében *helybenhagyja*.

Kötelezi az I. r. vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 6800.- (hatezer-nyolcszáz) forint bűnügyi költség megfizetésére.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Budapesti IV. és XV. kerületi Bíróság a 2008. év február hó 29. napján kihirdetett 1.B.IV.1828/2005/57. számú ítéletével - a vádtól eltérően - az I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki orgazdaság büntetében (Btk. 326. § (1) bekezdése, (3) bekezdés I. fordulat), valamint 1 rb. Btk. 277/A. § (1) bekezdés a./ pontjába ütköző egyedi azonosító jel meghamisításának büntetében, ezért őt - halmazati büntetésül - 6 hónapi, végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte.

A II. r. vádlottat 1 rb. lopás büntette (Btk. 316. §. /1/ bekezdés - /2/ bekezdés II. fordulat d.) pontjára figyelemmel /5/ bekezdés b.) pontja, és 1 rb. közokirattal visszaélés vétsége (Btk. 277. §. /1/ bekezdés) miatt - halmazati büntetésül - 1 évi és 6 hónapi börtönbüntetésre, és 2 évi közügyektől eltiltásra ítélte.

A vádlottak által előzetes fogvatartásban töltött időt a szabadságvesztésbe beszámította.

A magánfél által előterjesztett polgári jogi igényt egyéb törvényes útra utasította.

Rendelkezett a lefoglalt bűnjelek megsemmisítéséről illetve egyes bűnjeleknek az iratok mellett történő kezeléséről.

Kötelezte a II. r. vádlottat 84000.- forint bűnügyi költség megfizetésére, míg az ezt meghaladó 248666.- forint bűnügyi költség megtérítésére az I. r. és a II. r. vádlottakat egyetemlegesen kötelezte.

A kihirdetett ítélet ellen az ügyész a vádlottak terhére súlyosításért, az I. r. és a II. r. vádlott, valamint védőik felmentés érdekében fellebbeztek.

Az ellentétes irányuló jogorvoslatok alapján a Fővárosi Bíróság a 2009. május 27-én kelt 31.Bf.7459/2008/9. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta és az I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki további 1 rb. egyedi azonosító jel meghamisításának büntetében (Btk. 277/A. /1/ bekezdés a.) pont II. fordulat) is. A vádlottal szemben kiszabott börtönbüntetés felfüggesztésének próbaidejét 2 évre mérsékelte. Kötelezte a II. r. vádlottat a másodfokú eljárás során felmerült 7200.-forint bűnügyi költség megfizetésére.

A Fővárosi Bíróság ítélete ellen az I. r. vádlott jelentett be fellebbezést azzal, hogy: „nem követtem el 2 rb. egyedi azonosító jel meghamisítását”.

Az ítélet a II. r. vádlottal szemben jogerőre emelkedett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.520/2009/1. számú átiratában, illetve képviselője a nyilvános ülésen tartott perbeszédében az I. r. vádlott által bejelentett fellebbezést nem tartotta megalapozottnak. Átiratában kifejtette, hogy az első fokon eljáró kerületi bíróság a bizonyítási eljárás során a büntetőeljárás szabályait megtartotta, a történeti tényállás megalapozott volt, okszerű a vádlott bűnösségére vont következtetés és a kiszabott büntetés is törvényes. A másodfokon eljáró Fővárosi Bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást kismértékben egészítette ki, illetve pontosította, egyebekben azt helytállóan megalapozottnak ítélte. Az elsőfokú bíróság által megállapított történeti tényállás alapján törvényesen állapította meg az I. r. vádlott bűnösségét további 1 rb. a Btk. 277/A. §. /1/ bekezdés a.) pontjának II. fordulata szerint minősülő egyedi azonosító jel meghamisításának büntetében is. Ezzel kapcsolatos jogi álláspontját meggyőzően indokolta, az törvényes és megalapozott, ezért indítványozta, a Fővárosi Bíróság fellebbezéssel sérelmezett ítéletének helybenhagyását.

A nyilvános ülésen a védő a fellebbezést változatlan tartalommal fenntartva, azzal indokolta, hogy az I. r. vádlott az orgazdaság büntette vonatkozásában beismerő vallomást tett, ugyanakkor következetesen állította, hogy a Ford Fiesta gépkocsin nem volt rendszámtábla, ezért azt nem is hamisíthatta meg. Az eljárás során nem nyert bizonyítást, hogy mindkét gépkocsi azonosító jellel lett volna ellátva, ezért álláspontja szerint az I. r. vádlott bűncselekményt nem követett el. Indítványozta, a kiszabott büntetés lényeges enyhítését.

A vádlott az utolsó szó jogán az egyedi azonosító jel meghamisításának büntetében a bűnösségét változatlanul cáfolta. Egyebekben csatlakozott a védője által kifejtettekhez és kérte figyelembe venni, hogy három gyermek után fizet tartásdíjat, a havi jövedelme a korábbiakhoz képest kismértékben csökkent az adójogszabályok változása miatt.

A Fővárosi Ítéltábla a védelmi fellebbezések alapján eljárva a Be. 387. §. /1/ és /2/ bekezdéseire figyelemmel az I. r. vádlott vonatkozásában a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást felülbírált. A felülbírálat során megállapította, hogy a Budapesti IV. és XV.

kerületi Bíróság, valamint a másodfokon eljáró Fővárosi Bíróság az eljárási szabályokat megtartotta, a kerületi bíróság a tényállás megállapítása szempontjából lényeges bizonyítékokat beszerezte, azokat egyenként és összességében törvényesen értékelte, és mérlegelési tevékenységéről logikusan és meggyőzően adott számot, ezért a tényállás megalapozott. Az elsőfokú bíróság részben az eredeti vádtól eltérően törvényesen minősítette az I. r. vádlott cselekményét a lopás büntette helyett orgazdaság büntettének, ellenben a váddal egyező volt a minősítése az 1 rb. egyedi azonosító jel meghamisítása büntettének.

A másodfokon eljáró Fővárosi Bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást lényegében megalapozottnak jelölte meg, azt csupán az I. r. vádlott személyi körülményeit illetően pontosította, illetőleg a II. r. vádlott büntettségére vonatkozó előzményi adatokat helyesbítette, míg a történeti tényállást annyiban pontosította, hogy a II. r. vádlott által a sértettől eltulajdonított tárgyak értékét és a Ford Fiesta gépkocsit, valamint az abban lévő értékek teljes összegét 1.978.673.- forintban állapította meg, amelyből a gépkocsi és az abban lévő mentőmellények, a rádiósmagnó továbbá a DVD lejátszó sértettnek történő kiadásával 207.000.- forint megtérült. Megállapította, hogy a kellően felderített tényállás hiánytalan és a számszerű javítással együtt összhangban van az iratok tartalmával, megalapozott. Utalt a másodfokú bíróság arra is, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényálláshoz - miután az megalapozott - kötve volt, annak felülmérlegelésére a másodfokú eljárásban nincs törvényes lehetőség.

A helyesbített illetve pontosított tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett mindkét vádlott bűnösségére, és törvényesen minősítette a cselekmények jogi minősítése az egyedi azonosító jel meghamisítása büntettének rendbeliségét megállapító döntése kivételesen helytálló. Jogi indokolásában helyesen utalt a másodfokú bíróság arra, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az I. r. vádlott az xy tulajdonát képező, de a vádlott által használt Opel Kadett típusú gépkocsiról leszerelte a ... forgalmi rendszámot, majd áttette sértett eredetileg ... forgalmi rendszámú Ford Fiesta gépkocsijára abból a célból, hogy a gépkocsit és annak eredetét leplezze. Így az egyedi azonosító jel - a rendszámtábla - eltávolításával a Btk. 277/A. §. /1/ bekezdés a.) pont I. fordulata szerinti bűncselekmény befejezetté vált, amikor az I. r. vádlott az adott gépkocsiról a rendszámtáblát levette. Amikor ezt a rendszámtáblát - a hatóság által kibocsátott eredeti rendszám helyett - felszerelte a Ford Fiesta típusú gépkocsira, megvalósította magatartásával a Btk. 277/A. §. /1/ bekezdés a.) II. fordulata szerinti - egyéb módon meghamisít - elkövetési magatartással az egyedi azonosító jel meghamisításának büntettét is, ezért az I. r. vádlott cselekménye helyesen 2 rb. a Btk. 277/A. §-a /1/ bekezdésének a.) pontjának I. és II. fordulatába ütköző egyedi azonosító jel meghamisításának büntetté minősül.

Az ítélet tábla álláspontja szerint az I. r. vádlott a történeti tényállásban rögzített két különböző elkövetési magatartással két gépjármű hatósági azonosításához fűződő érdeket sértett, azért két önálló bűncselekményt valósított meg, amely valóságos anyagi halmazatot képez. A bűnösség körének bővülését nem akadályozta a

vádelv, mert a vádirat tényállása mindkét tevékenységet tartalmazza (tettazonosság). Az ítélet tábla maradéktalanul egyetértett a Fővárosi Bíróság ítélete 3. oldalának 6. bekezdésétől 4. oldalának 3. bekezdésének bezárólag kifejtett indokokkal, arra is figyelemmel, hogy a harmadfokú eljárásban a bíróság a határozatát arra a tényállásra alapítja, amelynek alapján a másodfokú bíróság a megtámadott ítéletét meghozta (Be. 388. §. /1/ bekezdés). Ekként irányadónak tekintette a Fővárosi Bíróság által a másodfokú eljárásban megalapozott történeti tényállást, ez alapján pedig a törvényesen vont következtetést a másodfokú bíróság az I. r. vádlott bűnösségére, amikor bűnösségét további 1 rb. egyedi azonosító jel megghamisításának büntetében is megállapította.

Az ítélet tábla az I. r. vádlott és védője által kifejtetteknek, amely a felülmérlegelési tilalomba ütközik, nem adott helyet, egyebekben ténybelileg maga az I. r. vádlott is elismerte az Opel gépkocsiról a rendszám tábla levételét és annak a másik - Ford Fiesta - gépkocsira való felszerelését, miáltal a gépkocsik hatósági nyilvántartásához fűződő közhitelességet sértette.

Az ítélet tábla nem osztotta a védőnek a büntetés jelentős enyhítésére irányuló fellebbezését sem.

A másodfokon eljáró Fővárosi Bíróság ítéletében helytállóan állapította meg, hogy a kerületi bíróság az I. r. vádlott esetében teljes körűen sorolta fel az enyhítő és súlyosító körülményeket és azokat csupán annyiban egészítette ki, hogy a vádlott javára értékelte a jelentős időmúlást, valamint a büntetlen előéletét. A terhére további 1 rb. egyedi azonosító jel megghamisítása büntetnének megállapítása ellenére is lehetőséget látott az enyhítésre és az álláspontja szerint tetтарыos mértékben kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre felfüggesztő rendelkezése 2 évre mérséklésével a büntetést enyhítette. Az ítélet tábla álláspontja szerint a vagyon elleni bűncselekményt, valamint 2 rb. közbizalom elleni bűncselekményt megvalósító I. r. vádlottal szemben a másodfokú bíróság által törvényesen megállapított büntetés további mérséklése nem indokolt.

A Fővárosi Bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért a Fővárosi Ítélet tábla a Be. 397. §-a alapján helyes indokainál fogva helyben hagyta.

Kötelezte az I. r. vádlottat a Be. 385. §-ának felhívásával a Be. 381. §. /1/ bekezdése alapján a harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A végzés ellen a Be. 386. §. /1/ bekezdés alapján további fellebbezésnek nincs helye.

B u d a p e s t, 2010. év március hó 2. napján

Dr. Tóth Éva s.k.

a tanács elnöke

Dr. Hildenbrand Róbert s.k.
előadó bíró

Dr. Mató Ágnes s.k.
bíró

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú Bíróság 31.Bf.7459/2008/9. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság 1.Bhar.187/2009/5. számú végzése folytán I. r. vádlottal szemben jogerős és a szabadságvesztés kivételével végrehajtható!

B u d a p e s t, 2010. év március hó 2. napján

Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke

Kiadmány hitelül:
tisztviselő