

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.III.1.253/2010/5.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2011. év február hó 8. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

**í t é l e t e t :**

A zaklatás vétsége miatt D.J. ellen folyamatban volt büntetőügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Vásárosnaményi Városi Bíróság 9.Bk.81/2010/2. számú végzésének a pénzbüntetést kiszabó rendelkezését megváltoztatja; a terheltet a terhére megállapított bűncselekmény miatt 30 (harminc) napi tétel, napi tételenként 2500 (kettőezer-ötszáz) forint, összesen 75.000 (hetvenötezer) forint pénzbüntetésre ítéli, az így kiszabott pénzbüntetésből 24 (huszonnégy) napi tétel, összesen 60.000 (hatvanezer) forint pénzbüntetést leróvottnak nyilvánít.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 8.300 (nyolcezer-háromszáz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Ezen ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

**I n d o k o l á s**

A terheltet a Vásárosnaményi Városi Bíróság a 2010. június 18. napján kelt és 2010. július 9. napján jogerőre emelkedett 9.Bk.81/2010/2. számú, tárgyalás mellőzésével hozott végzésével zaklatás vétsége miatt 300 napi tétel - egy napi tétel összege 200 forint, összesen tehát 60.000 forint - pénzbüntetésre ítélte.

A jogerős határozatban megállapított tényállás a következő.

A terhelt 2009. december 22-ig élettársi kapcsolatban élt Ú.S. sértettel, aki a kapcsolat megromlása miatt ezen a napon elköltözött a V.-i közösen használt lakásukból.

A terhelt ezt követően 2010. február 12-ig összesen 599 alkalommal hívta telefonon a sértettet, aki korábban már közölte vele, hogy nem kíván vele kapcsolatot teremteni.

A terhelt 2009. december 22. napján 194, december 23-án 252, 2010. február 12-én 20 alkalommal kísérelte meg felhívni a sértettet.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a Szabolcs-Szatmár- Bereg Megyei Főügyészség a Be. 416.§ (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással nyújtott be felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére, a pénzbüntetés egy napi tétel összegének 2500 forintra történő felemelése érdekében.

A Legfőbb Ügyészség a BF.3530/2010. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta és a törvénynek megfelelő pénzbüntetés kiszabását indítványozta.

A felülvizsgálati indítvány az alábbiak szerint alapos.

A Be. 416.§ (1) bekezdés b) pontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a cselekmény törvénysértő minősítése, vagy a büntető anyagi jog más szabályainak megsértése miatt törvénysértő büntetés kiszabására került sor.

Az ügyben eljáró városi bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg a pénzbüntetés egy napi tétel összegét 200 forintban. A 2009. évi LXXX. törvény 14.§-ával módosított Btk. 51.§ (3) bekezdése szerint a pénzbüntetés legkisebb mértéke 30, legnagyobb mértéke pedig 540 napi tétel, míg az egy napi tétel összegének alsó értéke 2500 forint, legfeljebb azonban 200.000 forint.

A Btk. 51.§ (3) bekezdésének a módosítása 2010. január 1. napjával lépett hatályba. A tényállásban részletezett bűncselekmény elkövetési ideje 2009. december 22-től 2010. február 12-e közötti időre esett, míg az ügydöntő határozat meghozatalára 2010. június 18. napján került sor, vagyis mind a cselekmény elkövetésekor, mind

annak elbírálásakor már a Btk. 51.§-ának módosított (3) bekezdése volt hatályban.

Ennek megfelelően a Legfelsőbb Bíróság a Be. 427.§ (1) bekezdés b) pontjában írtak szerint a végzés büntetéskiszabási rendelkezését megváltoztatta és a pénzbüntetés napi tételeinek összegét a törvényi minimumra, azaz 2500 forintra felemelte.

Ezzel összefüggésben észlelte a Legfelsőbb Bíróság azt is, hogy a városi bíróság a pénzbüntetés napi tételeinek a számát nem a büntetés kiszabásánál irányadó körülményekre figyelemmel, nem azok súlyának megfelelő arányban határozta meg.

A bűncselekmény elkövetésekor a Btk. 176/A.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő zaklatás vétsége vagylagosan 2 évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel volt büntethető, amely egyben azt is jelentette, hogy a pénzbüntetés kiszabására az elkövetéskor hatályban volt Btk. 87.§ (2) bekezdése d) pontjának alkalmazása nélkül volt lehetőség. Erre, és különösen a cselekmény csekély tárgyi súlyára figyelemmel viszont a pénzbüntetés napi tételeinek a száma eltúlzottan súlyos, és indokolatlanul haladja meg a pénzbüntetés középmértékét. A napi tételek számának meghatározásakor ugyanis nem lehet figyelmen kívül hagyni az elkövetett bűncselekmény és az elkövető társadalomra veszélyességének fokát.

Ennek megfelelően a Legfelsőbb Bíróság a Btk. 83.§ (1) bekezdésében írtaknak szem előtt tartásával a kiszabott pénzbüntetés napi tételeinek a számát, a terhelt által elkövetett bűncselekmény kisebb tárgyi súlyához és csekélyebb társadalomra veszélyességéhez mérten, az egyébként nemében és összezszerűségében helyesen megállapított pénzbüntetésre is figyelemmel jelentősen csökkentette.

A kifejtett indokok alapján a Legfelsőbb Bíróság a Vásárosnaményi Városi Bíróság végzését a büntetéskiszabási részében a Be. 427.§ (1) bekezdésének b) pontja alapján megváltoztatta, míg egyéb törvényes rendelkezéseit a Be. 426.§-a szerint hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült bűnügyi költséget a Be. 429.§ (1) bekezdése értelmében az állam viseli.

A fellebbezés kizárására és a felülvizsgálati kérelem ismételt előterjesztésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3.§-ának (4) bekezdésén, 416.§-a (4) bekezdésének b) pontján, továbbá a Be. 418.§-ának (3) bekezdésén, és a Be. 421.§-ának (2) és (3) bekezdésén alapszik.

*Budapest, 2011. február 8.*

*Dr. Demeter Ferencné s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zoltán s.k.  
előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró.*

*A kiadmány hiteléül:*

*írnok  
MV*