

... Megyei Bíróság
15.P.20.660/2009/15. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A ... Megyei Bíróság a személyesen eljáró ...
(... szám alatti) felperesnek - OIT Hivatal Módszertani és
Jogi Főosztály ... beosztott bíró (... szám alatti) által képviselt ...Megyei Bíróság (...
alatti) alperes ellen nem vagyoni kártérítés megfizetése iránt indított perében
meghozta a következő

í t é l e t e t:

A megyei bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A le nem rótt illetéket az állam, a felmerült egyéb perköltségeiket a peres felek maguk viselik.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, a ... Megyei Bíróságon 3 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a ... Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indoklására irányul. A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A megyei bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési idő lejártá előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a ... Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a Fővárosi Ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s:

A megyei bíróság az eljárás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes 1997. április 17-én otthonában balesetet szenvedett, bal szemébe fémszilánk fúródott. A felperes az ... Kórházban részesült ellátásban, ahol

antibiotikus infúziót, tetanusz injekciót kapott, majd az idegentest eltávolítása érdekében másnap reggel a ... Egyetem Szemészeti Klinikájára szállították. 1997. április 18-án délután került sor az idegentest eltávolítására. Ennek során a szemgolyó üvegtesti tér elülső részében sok fibrint, a hátsó üvegtesti részben pedig masszív vérzést találtak. A műtét után a felperes bal szemének látása megszűnt, majd a szemében tályog alakult ki, sűrű gennyes váladék ürült és a gennyes gyulladás rohamos terjedését nem lehetett meggátolni. Az életveszélyes állapot elhárítása érdekében április 20-án a felperes bal szemét el kellett távolítani.

A felperes ezt követően a ... Egyetemen szemben kártérítés iránt keresetet nyújtott be a ... Városi Bíróságnál, ahol kereseti kérelmét elutasították, megállapítva, hogy a felperes szemének elvesztése nem az alperes orvosainak magatartása, vagy mulasztása miatt következett be. A felperes szemsérülésének ellátása időben és a legnagyobb gondossággal és körültekintéssel történt.

A ...Városi Bíróság, mint elsőfokú bíróság ítéletét a ...Megyei Bíróság másodfokú ítéletében helybenhagyta, majd felülvizsgálat folytán azt a Legfelsőbb Bíróság hatályában fenntartotta.

Ezt követően a felperes kereseti kérelemmel fordult a ...Megyei Bírósághoz aMegyei ÖnkormányzatKórház-Rendelőintézetével szemben, kártérítés iránt.

A ... Megyei Bíróság eljárása során a per iratanyagává tette a ...Városi Bíróság előtt 7.P.26.020/1998. szám alatt indított eljárás teljes iratanyagát, az ott beszerzett szakértői véleményeket, az orvosi ellátás iratanyagát mind az ... kórház, mind a ...-i szemklinika tekintetében, valamint újabb szakértői bizonyítást folytatott le. A megyei bíróság a szakértő feladatává tette annak meghatározását, hogy az ... kórházban a szakma szabályainak megfelelő gyógykezelésben részesült-e a felperes, hogy a gyógykezelésben volt-e késlekedés a felperes ...-be szállítása kapcsán, illetve, hogy haladéktalan szállítás esetén is bekövetkezett volna-e a felperes látásvesztése.

A ... Megyei Bírósághoz P.20.826/2003/9. szám alatt érkezett szakértői véleményben a szakértő megállapította, hogy az alperesi intézmény ügyeletes orvosa a szakma szabályainak megfelelő ellátásban részesítette a felperest, azonnal megkezdte a szükséges betegevizsgálatot, röntgenfelvételt készített, telefonon próbált olyan intézményt találni, ahol a felperes esetében szükséges beavatkozást legmagasabb szinten el tudták végezni, figyelemmel arra, hogy az ...Kórháznak erre felkészültsége nem volt. Legszélesebb spektrumú antibiotikumot infúziót kötött be, illetve antibiotikus szemcseppet alkalmazott. A szakértő vélelmezhetőnek találta, hogy a felperes haladéktalan átszállítása esetén is bekövetkezhetett volna a felperes látásvesztése. A felperes kérdésére válaszolva úgy foglalt állást, hogy nem tesz

azonnali műtétet szükségessé az idegentest szembe kerülése, az un. IOIT, és nem látszott sürgősnek a perbeli esetben a szállítás sem, mivel a gyulladásos jelek sem a betegvizsgálat során, sem a CT felvétel alapján nem voltak igazolhatóak. A szakértői vélemény második oldalának második pontra adott válasza tartalmazza, hogy még ...-ben sem gyanakodtak a műtét előtt gyulladásos reakcióra, ennek gyanúja egyértelműen a műtét során nyert igazolást. A szakértői vélemény harmadik oldalának ötödik pontjára adott válasza tartalmazza, hogy ...-ben nem azért kellett a CT vizsgálatot megismételni, mert nem akartak hinni az első vizsgálat eredményének, hanem mert arról akartak meggyőződni, hogy ahhoz képest rosszabbodott-e a helyzet a szemben belül, vagyis endophtalmitisztre utaló jel kimutatható-e avagy sem.

Megjegyezte továbbá a szakértő, hogy az IOIT azonnali, az alperesi kórházban történő eltávolítása sem jelentett volna biztosítékot az endophtalmitisz kialakulásának megelőzésére, hiszen ezzel csak az a tényező, az idegentest került volna ki a szemből, amely a fertőző ágenszt esetleg a szembe vitte, ennek eltávolítása önmagában a bejutott baktériumok szaporodását a szemben belül nem akadályozhatja meg. Végző konklúziójában megállapította, hogy alperes ügyeletes orvos a szakma szabályainak messzemenő figyelembevételével járt el a felperessel szemben, szakmai hibát nem követett el.

A ...Megyei Bíróság előtt zajló peres eljárásban a felperes ezen orvosszakértői véleményt vitatta P.20.826/2003/14. szám alatti beadványában különös figyelemmel atekintetben, hogy az átszállítási késedelem nem járult hozzá a fertőzés kialakulásához. Hivatkozott arra, hogy egri szemészeti osztályon 22 órától állapotrosszabbodását nem ellenőrizte senki. Hivatkozott arra, hogy ... fényérzés még volt a szemében, ugyanakkor az első ultrahangos felvétel megerősítette a fertőzés létét, ... tanúvallomása értelmében. 12. szám alatti beadványában is és 14. szám alatti beadványában is, valamint a következő tárgyaláson is indítványozta a szakértői vélemény kiegészítését, avagy újabb szakértői vélemény beszerzését. Hivatkozott arra, hogy a szakértői vélemény azt tartalmazza, hogy ... CT vizsgálatra került sor, holott ilyen nem volt.

A ...Megyei Bíróság nem adott helyt a felperes szakértői vélemény kiegészítése iránti kérelmének, a szakértői véleményt aggálytalannak elfogadva arra alapítottnan érdemi döntést, ítéletet hozott. P.20.826/2003/15. szám alatti ítéletével a felperes keresetét elutasította.

A ... Ítéltábla 7.Pf.21.189/2004/4. szám alatti ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Mind az első, mind a másodfokú ítélet kifejezetten foglalkozott a felperesnek a szakértői vélemény kiegészítése iránti kérelmének elutasításával, ennek tükrében hozták meg ítéletüket.

A felperes a fellebbezésében is kifejezetten hivatkozott a szakértői vélemény nem megfelelőségére, kérte annak kiegészítését a másodfokú bíróság előtt is, mely igényét a másodfokú bíróság nem tartotta alaposnak.

A felperes felülvizsgálati kérelmét a Legfelsőbb Bíróság végzésével elutasította. A felülvizsgálati kérelemben a felperes határozottan hivatkozott arra, hogy a bíróságok nem adtak helyt a szakértő kiegészítése iránti bizonyítási kérelmeinek.

A felperes 2009. április 10-én nem vagyoni kártérítés megfizetése iránt kereseti kérelmet terjesztett elő az alperessel szemben. A kereseti kérelmének elbírálására a Ítélet tábla a ...Megyei Bíróságot jelölte ki 2. Pkk.25.682/2009/2. szám alatti végzésével.

A felperes keresetében kérte, hogy a megyei bíróság kötelezze az alperest a Ptk. 349. § (3) bekezdése alapján 5 millió forint nem vagyoni kár és ennek 2004. április 7. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes kamatai megfizetésére. Kérte továbbá alperes kötelezését a mindenkor minimálbér 50 %-ának megfelelő járadék és ennek 2004. április 7-től a kifizetésig járó törvényes kamatai megfizetésére is. A kereseti kérelmét arra alapította, hogy a ...Megyei Bíróság előtt P.20.826/2003. szám alatt folyamatban volt eljárásban a felperes rávilágított arra észrevételeiben, hogy a szakértői vélemény hamis, valótlan tényt állít. Beadványában és a 15. számú jegyzőkönyvben is előadta a szakértői vélemény és annak kiegészítésével kapcsolatos álláspontját. Az észrevételt a bíróság nem küldte meg a szakértőnek, így észrevételei megválaszolatlanok maradtak, illetve a szakvélemény kiegészítésére nem került sor. Az alperes nem a jogszabályoknak megfelelően járt el, amikor nem vette figyelembe a fentieket. Az alperes elmulasztotta feltárni a tényállást, ebből eredően a kereseti kérelme felperesnek elutasításra került, ezzel az alperes a felperesnek kárt okozott. Sérrelmezte, hogy a ... Megyei Bíróság az elsőfokú eljárásban nem oldotta fel a szakértői vélemény azon ellentmondását, mely szerint ...CT vizsgálat elvégzésére került sor, holott a per adataiból egyértelműen megállapítható, hogy ... ilyen CT vizsgálat nem volt. Nem került feloldásra az az ellentmondás sem, hogy a szakértő megállapítása szerint a debreceni szemklinikán az elő vizsgálatok nem erősítették meg a szemfertőzésének kialakulását, míg a ... Városi Bíróság előtti eljárásban a debreceni kezelőorvos, aki az elő vizsgálatot végezte, úgy nyilatkozott, hogy az ultrahang már igazolta ezt a fertőzést.

Az alperes a felperesi kereset elutasítását kérte. Érdemi védekezésében előadta, hogy a ... Megyei Bíróság ítéletének indokolásában indokát adta annak is, hogy miért nem találta alaposnak a felperes szakvélemény kiegészítése iránti kérelmét.

A másodfokú bíróság ítéletének indokolásában hosszan foglalkozott a szakértői bizonyítással és a szakértői megállapításokkal. A ... Bíróság végzésével a felperes

felülvizsgálati kérelmét is elutasította. Semmiféle bizonyíték nincs arra, hogy a ... Megyei Bíróság a szóban forgó perben jogellenesen járt volna el.

Az a tény, hogy a ...Megyei Bíróság előtt folyamatban volt P.20.826/2003. szám alatti perben a felperes pervesztes lett, az eljáró bíróság kárfelelősségét nem alapozta meg. Ebben a most folyó kártérítési perben pedig az eljáró bíróság nem bírálhatja felül az alperes jogerős döntését, azt nem változtathatja meg.

A Ptk. 339. §-a értelmében aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy ez az adott helyzetben elvárható.

A Ptk. 349. § (1) bekezdése értelmében az államigazgatási jogkörben okozott kárért a felelősséget csak akkor lehet megállapítani, ha a kár rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható, illetőleg a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette.

A 349. § (3) bekezdés értelmében ezeket a szabályokat kell alkalmazni a bírósági és ügyészségi jogkörben okozott kárért való felelősségre is, ha a jogszabály másként nem rendelkezik.

Az ítélezési gyakorlat értelmében a tények kirívóan okszerűtlen értékelése, a lényeges anyagi és eljárási szabálysértés értékelhető a bírósági jogkörben okozott kár esetében a kártérítési felelősséget megalapozó magatartásként.

A megyei bíróság megállapította, hogy ilyen kirívóan okszerűtlen értékelés, lényeges anyagi és eljárási szabálysértés nem történt a ...Megyei Bíróság perbeli eljárása során. Alaptalanul hivatkozik arra a felperes, hogy jogszabályt sértett a ...Megyei Bíróság, amikor nem adott helyt a szakértői vélemény kiegészítése iránti bizonyítási indítványainak.

A Pp. 182. § (3) bekezdése értelmében, ha a szakvélemény homályos, hiányos, önmagával vagy más szakértői véleményével, illetve a bizonyított tényekkel ellentétben állónak látszik, vagy helyességéhez egyébként nyomatékos kétség fér, a szakértő köteles a bíróság felhívására a szükséges felvilágosítást megadni. A fél erre irányuló indítványa alapján a bíróság más szakértőt rendelhet ki.

Ezen paragrafushely értelmében a bíróságnak nem kötelessége a szakértői vélemény kiegészítésének elrendelése abban az esetben, ha azt valamely fél vitatja. Ezt csak a bíróság részére rendelkezésre álló lehetőség. Az általánosan kialakított bírói gyakorlat értelmében a szakvéleménynek elsősorban az eljáró bíróságot kell meggyőznie és amennyiben az eljáró bíróság megítélése szerint a szakvélemény nem homályos, nem hiányos, aggálytalannak tekinthető, úgy a bíróság arra alapítja ítéletét, érdemi döntését. Jelen esetben a ...Megyei Bíróság ítéletének indokolásában megfelelően

kifejtette, hogy miért utasította el a felperesnek a szakértői vélemény kiegészítésére tett bizonyítási indítványát. Határozottan foglalt állást a bíróság tekintetben, hogy a szakértői véleményt aggálytalannak tekinti, indokát adta annak is, hogy miért.

A megyei bíróság ezen szakértői vélemény értelmezés körében olyan kirívó okszerűtlen értékelést nem látott, amely az alperes kártérítési felelősségét megalapozná.

Önmagában az, hogy a szakértői vélemény utalást tartalmaz egy olyan vizsgálat elvégzésére, amely a valóságban a ...i Klinikán nem történt meg, nem alapítja meg a szakértői vélemény aggályosságát, hiányosságát, különös figyelemmel arra, hogy ezen vizsgálatra a szakértői vélemény csak akként hivatkozik, mint a ...i klinikán szükségessé váló vizsgálatra. A szakértő ezen megállapításának azonban az ügy megítélése szempontjából a megyei bíróság megítélése szerint sincs jogi kompetenciája. A szakértő a bíróság által feltett kérdésre mely szerint az ...i kórházban az átszállítási késedelem mennyiben áll okozati összefüggésben a felperes szemének elvesztésével, egyértelmű és határozott választ adott.

Mindezekre figyelemmel a megyei bíróság megállapította, hogy a ...Megyei Bíróság előtt P.20.826/2003. szám alatt folyamatban volt eljárásban az eljáró bíróság részéről jogellenes magatartás tanúsítására nem került sor, így a felperes kártérítés iránti igénye alperessel szemben nem megalapozott.

Megjegyzi továbbá a megyei bíróság, hogy a felperes által megjelölt felperesi kár elsősorban a felperes szemének elvesztésével áll okozati összefüggésben és nem az alperesi magatartással.

Mindezekre figyelemmel a megyei bíróság a felperes megalapozatlan keresetét elutasította.

A felperes személyes költségmentessége folytán a le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli, míg az alperesnek perköltségigénye az elsőfokú eljárásban felperessel szemben nem volt, arról az alperes határozottan lemondott, így a megyei bíróság akként határozott, hogy az egyéb felmerült költségeiket peres felek maguk kötelesek viselni.

A fellebbezési lehetőség a Pp. 233. §-án, a tájékoztatás a 73/A. és 256/A. §-án alapul.

..., 2010. február 2.

Kunné dr.Sándor Krisztina sk.
eljáró bíró