

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2011. július 5. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

V É G Z É S T:

A hivatali visszaélés büntette miatt **vádlott (neve)** ellen indított büntetőügyben a **Bács-Kiskun Megyei Bíróság** 2011. január 27. napján kihirdetett **8.B.247/2010/10.** számú ítéletét **h e l y b e n h a g y j a .**

Megállapítja, hogy a fellebbezési eljárás során felmerült 7.875.- (hétezer-nyolcszázhetvenöt) forint bűnügyi költség az állam terhén marad.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság (vádlott neve) vádlottat az ellene hivatali visszaélés büntette [Btk.225. §] miatt emelt vád alól felmentette.

Megállapította, hogy az eljárás során felmerült 56.250.- forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az első fokú ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a vádlott terhére, megalapozatlanság miatt történő hatályon kívül helyezés, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására történő utasítása érdekében.

A nyilvános ülésen eljáró ügyész - a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség - Bf.92/2011/2-II. számú átiratában írtakkal egyezően - az ügyészi fellebbezést fenntartotta.

A fellebbezés alaptalan.

Az ítélet tábla az első fokú bíróság ítéletét és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdése alapján felülbírálván eljárási szabálysértést nem észlelt, azonban az első fokú ítélet tényállását a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alábbiak szerint kiegészítette, illetve helyesbítette:

A vádlott az építési hatósági eljárás megindulásakor az akkor hatályban volt, az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény 26. § (1) bekezdés első mondatában írt tényállás tisztázási kötelezettségének nem tett eleget. E jogszabályhely első mondata szerint a közigazgatási szerv köteles a határozatához szükséges tényállást tisztázni.

A fentebb írt kiegészítés azért szükséges, mert az első fokú ítélet kifejezetten nem tartalmazta azt, hogy a tényállásbeli építési hatósági eljárás alatt 2005. november 1. napjával jogszabályváltozás következett be az államigazgatási (közigazgatási) eljárások tekintetében. A bontás kezdeményezésekor, 2003. november 24. napján, még az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (Áe.) volt hatályban. Ahogy erre fentebb utalt az ítélet tábla, az Áe. 26. § (1) bekezdés első mondata írta elő a vádlott számára a tényállás tisztázási kötelezettséget. Mivel ez a kötelezettség az eljárás teljes időtartama alatt fennállt, ezért a kérelem benyújtásakor hatályban volt keretjellegű normát kitöltő szabály felhívása is szükséges a hiánytalan tényálláshoz.

Az ítélet tábla a tényállásból mellőzi az 1957. évi IV. törvény 42. § (1) bekezdésére és 43. § (1) bekezdésére utalást.

A bontásról szóló döntés meghozatalakor már nem volt hatályban az Áe., helyette az első fokú ítélet által hivatkozott közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) lépett a fentebb írt fordulónapon hatályba. Ebből következően a közigazgatási határozat tartalmát és alaki követelményeit előíró, Áe. 42. §-ának, illetőleg a jogorvoslatra vonatkozó - helyesen - Áe. 43. § (1) bekezdés b) pontjának a felhívása szükségtelen volt, ezért azokat az ítélet tábla mellőzte.

Az ítélet 4. oldal utolsó előtti bekezdésében írtakat az ítélet tábla annyiban helyesbíti, hogy a vádlott nem a hivatali kötelességét lépte túl, hanem a hatáskörét. Ezzel az értelemzavaró szóhasználat került kiküszöbölésre.

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan, így az a fenti helyesbítésekkel és kiegészítéssel az ítéletkezés alapjául szolgált.

Bf.I.141/2011/3.

Az ügyészi fellebbezés azt támadja, hogy az elsőfokú bíróság a rendelkezésére álló tényekből nem látta levonhatónak azt a következtetést, hogy a vádlott magatartása tekintetében a célzat is bizonyítható lenne.

Az elsőfokú bíróság helyes és lényegében hiánytalan tényállása pontosan rögzítette, hogy milyen, az építési hatósági eljárásban rá vonatkozó szabályokat sértett meg a vádlott. Az ítélet részletes indokát adta annak, hogy mely büntető törvénykönyvi tényállási elemek valósultak meg a magatartásával, és kitért arra is, hogy a bűnösség megállapításához nélkülözhetetlen célzatot viszont miért nem látta bizonyíthatónak.

Az ítélet tábla minden tekintetben osztotta a megyei bíróság által részletesen kifejtetteket, ugyanis a rendelkezésre álló iratok között megítélése szerint sem található olyan adat, amelyből minden kétséget kizáróan megállapítható lenne, hogy a vádlott jogtalan előnyt kívánt volna szerezni, vagy jogtalan hátrányt kívánt volna okozni bármelyik ügyfelének. Mindenképpen megjegyzést érdemel az is, hogy erre a felek sem hivatkoztak az eljárások során.

Mindezek alapján az ítélet tábla megítélése szerint helyes álláspontra helyezkedett az elsőfokú bíróság, amikor azt rögzítette, hogy nem vonható le következtetés a vádlott bűnösségének megállapításához nélkülözhetetlen célzat fennállására.

Figyelemmel arra, hogy az első fokú ítélet nem volt megalapozatlan és más hatályon kívül helyezési ok sem volt észlelhető, ezért a hatályon kívül helyezést célzó ügyészi fellebbezés nem foghatott helyt.

Mindezekre figyelemmel az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helyben hagyta.

A másodfokú eljárás során felmerült bűnügyi költségről az ítélet tábla a Be. 381.§ (1) bekezdése és a Be. 339. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

Észlelte az ítélet tábla, hogy az első fokú indokolt ítélet végén írt keltezés nyilvánvaló elírás folytán téves évszámot - 2010 - tartalmaz. Ezért rögzíti, hogy

a keltezés helyes évszáma, ahogy azt a kihirdetett ítélet is tartalmazza: 2011.

Szeged, 2011. július 5.

Dr. Hegedűs István s.k.
a tanács elnöke

Dr. Harangozó Attila s.k.
a tanács tagja, előadó

Dr. Nikula Valéria s.k.
a tanács tagja

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.141/2011/3. számú végzése és a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 8.B.247/2010/10. számú ítélete a jelen végzés folytán a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2011. július 5.

Dr. Hegedűs István s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül: