

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Szegeden, 2007. évi november hó 13. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt az I.r. **vádlott és társa** ellen indított büntetőügyben a **Csongrád Megyei Bíróság** 2007. évi július hó 5. napján kihirdetett **1.B.1369/2006/26. számú ítéletének az I.r. vádlottra vonatkozó részét**

m e g v á l t o z t a t j a az alábbiak szerint:

A Bjk.336/2006/2. tételszám alatti **cigaretta** **m e g s e m m í t e n i**
r e n d e l i .

A Bjk.387/2006/1. tételszám alatti **bűnjel lefoglalását** **m e g s z ü n t e t i** és megsemmisítését rendeli el.

Egyebekben az első fokú ítéletnek az I.r. vádlottra vonatkozó részét helybenhagyja.

A kiszabott szabadságvesztésbe az I.r. vádlott által 2006. év július hó 24. napjától a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt számítja be.

Kötelezi az I.r. vádlottat a fellebbezési eljárás során felmerült 3.600.- (háromezer-hatszáz) forint bűnügyi költség megfizetésére külön felhívásra az állam javára.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság az I.r. vádlottat életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt - mint többszörös visszaesőt - 4 év fegyházra és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az I.r. vádlott által 2006. évi augusztus 24. napjától 2007. évi július hó 5. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította. A Bjk.336/2006/4. tétel alatti zsebkést elkobozta, az 1-3, 5-8. tétel alatti bűnjelek lefoglalását megszüntette, a 3., 5-7. tétel alatti bűnjeleket az I.r. vádlottnak kiadni rendelte, míg az 1., 8. tétel alatti bűnjeleket megsemmisíteni rendelte. A felmerült bűnügyi költségből az I.r. vádlottat 96.564.- forint megfizetésére kötelezte.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az I.r. vádlott és védője jelentettek be fellebbezést enyhítés érdekében.

A fellebbviteli főügyészség az első fokú ítélet I.r. vádlottra vonatkozó részének helybenhagyását indítványozta azzal, hogy az ítélet tábla az I.r. vádlott által - helyesen - 2006. július 24. napjától előzetes fogvatartásban töltött időt tekintse a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítottnak, illetőleg a Csongrád Megyei Bírósági Gazdasági Hivatalnál Bjk.387/2006/1. tétel alatt kezelt bűnjel lefoglalását szüntesse meg és rendelje el annak megsemmisítését.

A fellebbezések alaptalanok.

A másodfokú bíróság az iratok egybehangzó adatai alapján, figyelemmel a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontjára az első fokú ítélet tényállását az alábbiak szerint kiegészítette, illetőleg helyesbítette:

Az első fokú ítélet 3. oldalának 4. bekezdését akként helyesbíti, hogy: a vádlott **kényszergyógyítása** nem szükséges.

Az első fokú ítélet 5. oldal 5. bekezdését akként helyesbíti, hogy a II.r. vádlott **halálát** sikerült a gyors és szakszerű orvosi beavatkozással megelőzni.

A sértettnél kialakult életveszély közvetlen életveszély volt.

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan, azt az ítélet tábla a fenti helyesbítésekkel és kiegészítésekkel határozatának alapjául elfogadta.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a megfelelő körben lefolytatta. Az így rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelésével megalapozott tényállást állapított meg. Az általa megállapított tényállásból helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és cselekményét a törvénynek megfelelően minősítette. E körben helyesen utalt az elsőfokú bíróság arra, hogy a vádlott magatartása a Btk. 166. § (1) bekezdésébe ütköző és a szerint minősülő, a Btk. 16. §-a szerinti

Bf.I.323/2007/6.

emberölés büntettének kísérlete, mely cselekmény a vádlott önkéntes eredmény elhárító magatartása folytán minősül életveszélyt okozó testi sértés büntettének. E minősítés kizárólag annyiban szorul helyesbítésre, hogy a maradék bűncselekmény a Btk. 170. § (5) bekezdés - helyesen - I. fordulata szerint minősül életveszélyt okozó testi sértés büntettének.

Ugyanakkor az elsőfokú bíróság a körülményekből nem vont le következtetést a vádlott szándékára. Az ítéletábra álláspontja szerint az összes körülményre, a vádlott által alkalmazott eszközre, a sértett testtájékra, valamint az egyszeri szúrásra figyelemmel a vádlott cselekményét eshetőleges szándékkal követte el, azaz magatartásának következményeibe belenyugodva cselekedett, hiszen a vádlottnak számolnia kellett azzal a lehetőséggel, hogy bántalmazása következtében a sértett életét veszítheti.

Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösségi körülmények kiegészítésre szorulnak:

Az ítéletábra a vádlott javára enyhítő körülményként értékelte azt, hogy a cselekmény során maga is megsérült, továbbá a sértetti közrehatást, hiszen a tettlegességet ő kezdeményezte, valamint az eshetőleges szándékot.

Az így kiegészített bűnösségi körülmények ellenére a többszörös visszaeső, feltételes szabadság próbaideje alatt erőszakos bűncselekményt megvalósító vádlott esetében, az ítéletábra álláspontja szerint, nincs mód az elsőfokú bíróság által kiszabott fő- és mellékbüntetés enyhítésére.

Helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a Bjk.336/2006. szám alatti bűnjelekről rendelkezett, így a 2. tétel alatti cigaretta lefoglalását megszüntette, ugyanakkor elmulasztotta annak megsemmisítését elrendelni, így azt a másodfokú bíróság jelen határozatával pótolta.

Észlelte az ítéletábra, hogy az elsőfokú bíróság elmulasztott rendelkezni a Bjk.387/2006/1. tétel alatti bűnjelről. E vonatkozásban az ítéletábra ezen bűnjel lefoglalását a Be. 155. § (1) bekezdése alapján megszüntette, és mint értéktelent, a (8) bekezdés alapján megsemmisíteni rendelte.

Az elsőfokú bíróság az alkalmazott jogszabályhelyeket hiányosan hívta fel, így nem hivatkozott a Be. 155. § (1) bekezdésére és a Be. 338. § (3) bekezdésére, noha azokat alkalmazta, így e jogszabályhelyekre történő hivatkozást az ítéletábra pótolta.

A kifejtettekből következik, hogy az ítélet tábla a fellebbezéseket alaptalanoknak ítélte, azonban hivatalból eljárva az elsőfokú bíróság ítéletének I.r. vádlottra vonatkozó részét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az elsőfokú bíróság által kihirdetett ún. kisítelek helyesen tartalmazta az I.r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt a szabadságvesztésbe történő beszámításnál, ugyanakkor az írásba foglalt ítélet már ezt az időpontot tévesen határozta meg. Ezért az ítélet tábla a kiszabott szabadságvesztésbe az I.r. vádlott által 2006. július 24. napjától a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt számította be a Btk. 99. § (1) és (2) bekezdése alapján.

A fellebbezési eljárás során a vádlott védelmével 3.600.- forint büntügyi költség merült fel, melynek megfizetésére a vádlottat a Be. 381. § (1) bekezdése és a Be. 338. § (1) bekezdése alapján kötelezte.

Szeged, 2007. évi november hó 13. napján

Dr. Hegedűs István s.k.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. s.k.
a tanács tagja, előadó

Dr. Harangozó Attila s.k.
a tanács tagja

A Szegedi Ítélet tábla Bf.I.323/2007/6. számú ítélete és a Csongrád Megyei Bíróság 1.B.1369/2006/26. számú ítéletének I.r. vádlottra vonatkozó és ezen ítélettel meg nem változtatott része 2007. évi november hó 13. napján jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2007. évi november hó 13. napján

Dr. Hegedűs István s.k.
a tanács elnöke