

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság ***Budapest, 2010. év április hó 22. napján*** megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A különösen jelentős kárt okozó készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel történő visszaélés büntettének kísérlete miatt a vádlott ellen indult bűnügyben a Fővárosi Bíróság 2.B.926/2008/17. számú ítéletét ***helybenhagyja azzal***, hogy a bűncselekmény helyes megnevezése ***készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés büntettének kísérlete***.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárás során felmerült 6.000 (hatezer) forint bűnügyi költség megfizetésére.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Fővárosi Bíróság a 2009. év február hó 4. napján kelt 2.B.926/2008/17. számú ítéletével a vádlott bűnösségét különösen jelentős kárt okozó készpénz-helyettesítő eszközzel visszaélés büntettének kísérletében [Btk. 313/C.§ (1) bekezdés a/ pont, (6) bekezdés a/ pont] állapította meg és ezért őt ***3 év börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte***.

Az első fokú ítélet rendelkezett a lefoglalt hamis csekk iratok között történő kezeléséről, továbbá kötelezte a vádlottat a felmerült 42.630 Ft bűnügyi költség megfizetésére, megállapította, hogy 18.000 Ft bűnügyi költséget az állam visel.

Az ítéletet az ügyész tudomásul vette, ellene a vádlott és a védő felmentésért, illetve a büntetés enyhítése végett fellebbezett.

A ***Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség*** a BF.264/2009/1. számú átiratában - és képviselője a nyilvános ülésen is - az elsőfokú bíróság által a bizonyítékok helyes mérlegelésével megállapított tényállást és a vádlott bűnösségének megállapítását megalapozottnak jelölte meg és egyetértett a cselekmények jogi minősítésével, észrevételezte a bűncselekmény megnevezésének pontatlanságát és helyesbítését kérte, egyebekben az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A ***védő*** a nyilvános ülésen a bejelentett fellebbezését fenntartotta. Elsődlegesen a vádlott felmentésére tett indítványt, mert álláspontja szerint a vádlott nem tudta, hogy a csekk hamis, abban a téves feltevésben volt, amikor a 2-es nevű férfi

részére átadta, hogy az valódi. A védő sérelmezte az 1-es számú tanúkénti kihallgatására irányuló bizonyítási indítvány elutasítását, mert vallomásaival a vádlott szavahihetőségét erősíthette volna. A védő jogi érveiben kifejtette, hogy a cselekmény alkalmatlan eszközzel elkövetett kísérlet, mert a bank kötelezően ellenőrizte, hogy a címzettnek van-e a pénzügyi intézetben folyószámlája és miután nem volt nem fogadta el a csekket. A Földhivatalok gyakorlatában az ügyvédi ellenjegyzés nélkül benyújtott adásvételi szerződést nem fogadják ez okból is a vádlott cselekvése alkalmatlan kísérlet a védő a kifejtettek tekintetével a vádlott felmentését kérte. Másodsorban a büntetés enyhítését indítványozta, mert az enyhítő körülményeket az első fokú bíróság nem kellő súllyal értékelte a vádlott javára.

A vádlott az utolsó szó jogán elmondta, hogy csak az utolsó pillanatban lett szó csekk beváltásáról, korábban mindig folyószámlára utalásról beszéltek. A csekk hamisságát nem tudta megállapítani, azok ellenére, hogy dolgozott banknál. Nem anyagi haszonszerzés motiválta, hanem az előző bűncselekményekkel okozott kárt akarta megtéríteni.

A fellebbezések nem alaposak.

A Fővárosi Ítéltábla a vádlott és a védő perorvoslata alapján eljárva az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárását Be. 348.§ (1) bekezdésére figyelemmel teljes terjedelmében. Ennek eredményeként megállapította, hogy a Fővárosi Bíróság a kellő részletességgel, alaposan és körültekintően folytatta le a bizonyítási eljárást, melynek során a perrendi szabályokat maradéktalanul megtartva, körültekintően és lelkiismeretesen teljesítette ügyfelderítési kötelezettségét. A rendelkezésére álló bizonyítékokat értékelési körébe vonva, egyenként és a maguk összességében gondosan mérlegelte, és e tevékenységéről részletesen számot is adott, az indokolási kötelezettségének színvonalasan és hiánytalanul eleget tett.

Az első fokú bíróság körültekintően vizsgálta a vádlott védekezését, amely az eljárás során folyamatosan módosult, a vádlott ugyanis mindig változtatott az általa elmondottakon, amikor a feltárt bizonyítékok alapján kétségtelenül megállapítható volt, hogy a korábbi nyilatkozatai ellentétben állnak a többi bizonyítékkal.

A vádlott mindvégig elismerte azt a tényt, hogy az 50 millió \$-ról szóló csekket benyújtotta a bankba, de következetesen állította, hogy nem volt tudomása arról, hogy a csekk hamis.

Első vallomása szerint a 3-as számútól vette át a csekket, de miután a nyomozás során ilyen személyi adatokkal létező személyt nem tudtak felkutatni, a vádlott átadóként 3-as számúként nevezte meg. A 3-as számú kihallgatása és szembesítésük után a vádlott ismét változtatott a vallomásán és a 3-as számú csak közvetítőként jelölte, majd a tárgyaláson ismét egy 2-es nevű személyt jelölt meg a csekk átadójaként.

A vádlott védekezését az állítólagos építkezéssel kapcsolatban egyértelműen megcáfolták a nyomozás során, az illetékes polgármesteri hivataloktól beszerzett okiratok, ezért a rendelkezésre álló bizonyítékok helyes, logikus mérlegelése az elsőfokú bíróság megalapozottan után állapította meg, hogy a vádlott tudott arról, hogy hamis csekket nyújtott be a Bank Nyrt. a város bankfiókjában, amelyet alátámasztott az okmányszakértői vélemény is.

Az első fokú bíróság megfelelő indokát adta annak is, hogy miért utasította el az 1-es számú tanúkénti kihallgatására irányuló bizonyítási indítványt, amellyel a Fővárosi Ítéltábla egyetértett.

A Fővárosi Bíróság által megállapított tényállás mentes a Be. 352.§ (1) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, minden vonatkozásban megalapozott, és az irányadó volt a másodfokú eljárásban.

A Fővárosi Bíróság a megalapozott tényállásból okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére, a cselekmény jogi minősítése és a minősítés indokolása is törvényes.

Az első fokú bíróság ítéletének jogi indokolása is mindenben helytálló. A bíróság megalapozottan állapította meg, hogy a vádlott által benyújtott csekk rendelkezett a szükséges alaki kellékekkel, ezért nem lehet a cselekményt alkalmatlan eszközzel elkövetett kísérletként értékelni. Nem helytálló az a védelmi okfejtés sem, hogy a vádlottnak nem volt a banknál folyószámlája, ezért nem volt lehetősége sem a csekk eredményes beváltására. A valós tartalmú csekk ellenértékének kifizetésekor nem feltétel a jogosult folyószámlával rendelkezése a beváltó pénztáratnál. A kifejtettekre is tekintettel törvényes az elsőfokú bíróság jogi indokolása.

Észlelte az ítéltábla, hogy az első fokú bíróság a bűncselekményt nem a Be. 258.§ (2) bekezdése d/ pontjában foglaltaknak megfelelően nevezte meg ítélete rendelkező részében, ezt a Fővárosi Ítéltábla helyesbítette és a cselekmény megnevezését ***készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés bűntettének kísérletére*** pontosította, a helyesen megjelölt jogszabályi hivatkozást érintetlenül hagyva.

A büntetés kiszabása során az enyhítő és súlyosító körülményeket az elsőfokú bíróság helyesen felsorolta és a súlyuknak megfelelően értékelte, ezért az általa alkalmazott büntetés arányban áll az elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyával, és a vádlott személyi társadalomra veszélyességével. A Fővárosi Bíróság által kiszabott fő- és mellékbüntetés szükséges és alkalmas a büntetési célok elérésére, ezért annak enyhítésére az ítéltábla nem látott indokot.

Az ítélet járulékos rendelkezései is törvényesek.

A kifejtettekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Bíróság ítéletét a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdésén alapul.

Az ítélőtábla felhívja a Fővárosi Bíróságot a vádlottal szemben az összbüntetési eljárás lefolytatására.

Budapest, 2010. évi április hó 22. napján

***. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

***Dr. Rédei Géza s.k.
előadó bíró***

***. Mató Ágnes s.k.
bíró***

A Fővárosi Bíróság 2.B.926/2008/17. számú ítélete a Fővárosi Ítélőtábla 1.Bf.104/2009/5. számú végzése folytán jogerős és végrehajtható!

Budapest, 2010. év április hó 22. napján

***Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

***Kiadmány hitelélül:
tisztviselő***