

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.III.953/2010/16.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2011. év április hó 12. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kábítószerrel visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt a terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Zala Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Zalaegerszegi Városi Bíróság 17.B.629/2009/27. számú ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében;

a Zalaegerszegi Városi Bíróság 17.B.629/2009/27. számú, illetőleg a Zala Megyei Bíróság Bf.234/2010/3. számú ítéletét a II. rendű terheltet érintően megváltoztatja;

az I. rendű terhelt visszaélés kábítószerrel büntetteként értékelt cselekményét a Btk. 282.§ (1) bekezdése és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősíti.

Ezért, és a terhére fennmaradó bűncselekményért az I. rendű terheltet - halmazati büntetésül - 2 (kettő) év börtönbüntetésre ítéli a szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztésének, valamint a pénzmellékbüntetésnek érintetlenül hagyása mellett.

A II. rendű terheltet a terhére megállapított bűncselekmények miatt - halmazati büntetésül - 2 (kettő) év börtönbüntetésre ítéli a közügyektől eltiltás, a pénzbüntetés és a vagyonek kobzás érintetlenül hagyása mellett.

Egyebekben a megtámadott határozatokat az I. és a II. rendű terheltek tekintetében hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során a tolmács megjelenésével felmerült költség az államot terheli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Zalaegerszegi Városi Bíróság a 17.B.629/2009/27. számú, 2010. március 19. napján hozott ítéletével az I. rendű terheltet visszaélés kábítószerrel büntette /Btk. 282.§ (1) bekezdés/, visszaélés kábítószerrel vétsége /Btk. 282/A.§ (1) bekezdés és (6) bekezdés a) pont/ miatt halmazati büntetésül 1 évi börtönre, 400.000 forint pénzmellékbüntetésre ítélte. A börtönbüntetés végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette.

A II. rendű terhelt bűnösségét visszaélés kábítószerrel büntettségben /Btk. 282.§ (1) bekezdés/, visszaélés kábítószerrel vétségében /Btk. 282/A.§ (1) bekezdés és (6) bekezdés a) pont/, visszaélés lőfegyverrel és lőszerrel büntettségben /Btk. 263/A.§ (1) bekezdés a) pont/ állapította meg, ezért a II. rendű terheltet halmazati büntetésül 1 év és 6 hónapi börtönre, 3 év közügyektől eltiltásra és 150.000 forint pénzmellékbüntetésre ítélte. A bíróság 30.000 forintra vagyonelkobzást is elrendelt.

A nyomozás során lefoglalt 115 db vadmender-gyanús növényt elkobozta.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás lényege a következő.

A Vám- és Pénzügyőrség Megyei Kirendeltségének munkatársai 2008. augusztus 19. napján 11 óra körüli időben házkutatást tartottak az I. rendű terhelt Z.-i tartózkodási helyén. A családi ház kamra helyiségében 115 db tő - 100 cm-től 110 cm-ig terjedő magasságú - kenderet, valamint a növények növekedését elősegítő világító, szellőző, locsoló berendezéseket és növényvédő szereket találtak.

A 115 db növény kannabiszra jellemző kannabinoid vegyületeket - köztük delta-9-THC-t - tartalmaz, amely a Btk. 286/A.§ (2) bekezdése alapján kábítószernek minősül.

A 115 töről származó növényi anyag hatóanyag-tartalma 6,5 grammra becsülhető, azaz a csekély mennyiség felső határát (1 g) meghaladja, annak 6,5-szöröse, de nem éri el a jelentős mennyiség alsó határát (20 g), annak 32,5 %-a.

A 115 db növényt az I. és a II. rendű terheltek termesztették. A növények gondozásáért cserébe az I. rendű terhelt több, pontosan meg nem határozható alkalommal kannabiszt adott a II. rendű terheltnek, amelynek hatóanyag-tartalma a csekély mennyiség felső határát nem haladta meg.

A II. rendű terhelt az I. rendű terhelttől ingyen kapott kábítószerrel barátnőjével, a III. rendű terhelttel együtt - anélkül, hogy erről az I. rendű terheltnek tudomása lett volna - további személyeknek értékesítette saját fogyasztásra. Az átadott kábítószer hatóanyag-tartalma a csekély mennyiség felső határát nem haladta meg.

B.A., H.I., K.L., Ny.Z. és S.G. 2008. március hónaptól 2008. június hónapig tartó időben kilenc alkalommal, alkalmanként 1 gramm marihuánát vásároltak együtt a II. rendű terhelttől, amiért minden esetben 2.500 forintot fizettek. H.I. 2008. június hónapban - csak saját fogyasztásra - három alkalommal, alkalmanként 1 gramm marihuánát vásárolt a II. rendű terhelttől, minden esetben 2.500 forintért. A II. és a III. rendű terheltek által átadott 12 gramm marihuána átlagos hatóanyag-tartalma 0,0024 gramm.

A II. rendű terhelt 2008. év végén - pontosan meg nem határozható időpontban - az I. rendű terhelttől kapott marihuána egy részét ingyen G.R.-nek adta, akitől azt a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság a 2008. augusztus 21. napján tartott házkutatás alkalmával lefoglalta.

A G.R.-től lefoglalt növényi anyagok kannabiszra jellemző kannabinoid vegyületeket, köztük delta-9-THC-t tartalmaznak. A lefoglalt növényi anyagok delta-9-THC mennyisége nem érheti el a csekély mennyiség felső határát, annak legfeljebb 75 %-a.

A 2008. augusztus 21. napján a II. rendű terhelt Z.-i házában tartott házkutatás során lefoglaltak 1 db 43.903 sorozatszámú világháborús lőfegyvert, 34 db lőszert és 3 db lőszerhüvelyt, valamint 1 tégely lőport.

A lefoglalt fegyver 7,92 mm Mauser kaliberjelű Mauser 1924 6 típusú hadipuska lőfegyvernek, a 34 db töltény lőszernek, míg a lőpor lőszerelemnek minősül a 2004. évi XXIV. törvény 2.§ 22. pontja alapján.

A lőfegyver és lőszerek tartására a II. rendű terheltnek engedélye nem volt.

Az ítélet az I. rendű terhelt vonatkozásában első fokon 2010. május 19. napján jogerőre emelkedett.

A Zala Megyei Bíróság a 2010. június 25. napján kelt Bf.234/2010/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta, a II. rendű terheltnek a visszaélés kábítószerrel büntettként értékelt cselekménye vonatkozásában megállapította, hogy az a Btk. 282.§ (1) bekezdésébe ütközik és a

(2) bekezdés b) pontja szerint minősül, az elkobzásra vonatkozó rendelkezést akként módosította, hogy a 115 db lefoglalt kannabisz növényt kobozta el. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást helyesbítette, a következők szerint.

Mellőzte azt a megállapítást, hogy a 115 töről származó növényi anyag hatóanyag-tartalma 6,5 grammra becsülhető, azaz a csekély mennyiség felső határát 1 grammal meghaladja, ennek 6,5-szöröse, de nem éri el a jelentős mennyiség alsó határát (20 gramm), annak 32,5 %-a.

Kiegészítette az elsőfokú bíróság ítéletének tényállását azzal, hogy az 1979. évi 5. tvr. 23.§ (2) bekezdése értelmében a kannabisz növény esetében a növényegyedek számához igazodva kell a cselekményt minősíteni, a 100 növényegyedet meghaladó mennyiség jelentős mennyiségnek tekinthető.

A másodfokú bíróság jogi értékelése szerint helytelenül döntött az elsőfokú bíróság, amikor a kannabisz növény esetében a szakértői vélemény alapján állapította meg a kábítószer mennyiségét, ezért téves e cselekmény jogi minősítése is. A kábítószerrel visszaélés büntette nem a Btk. 282.§ (1) bekezdése, hanem a mennyiség módosulása folytán a (2) bekezdés b) pontja szerint jelentős mennyiségre elkövetett büntettnek minősül. E bűncselekményre a törvény minimum 5 évi szabadságvesztés kiszabását írja elő. Az eltérő minősítés ellenére a II. rendű terhelt szabadságvesztésének súlyosítására törvényi tilalom folytán nem volt módja.

A minősítés érinti az I. rendű terhelt cselekményét is, azonban az ítélet vele szemben első fokon jogerőre emelkedett.

A jogerős ügydöntő határozatok ellen a Zala Megyei Főügyészség törvényes határidőben az I. és a II. rendű terhelt terhére a Be. 416.§ (1) bekezdés b) pontja alapján terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a terheltek által közösen elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette tekintetében a cselekmény törvénysértő minősítése és ehhez képest kiszabott törvénysértő büntetés miatt.

A felülvizsgálati indítvány szerint a terheltek cselekménye helyesen a Btk. 282.§ (1) bekezdés szerinti természetű elkövetési módozattal a (2) bekezdés b) pontja szerint minősül. E büntett büntetési tétele 5 évtől 10 évig terjedő szabadságvesztés, így a terheltekkel szemben a Btk. 87.§ (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásával is legkevesebb 2 évi szabadságvesztés szabható ki.

A Legfőbb Ügyészség BF.2574/2010. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt azzal a pontosítással tartotta fenn, hogy a törvénysértő büntetés kiszabása mellett az I. rendű terhelt tekintetében a kábítószerrel visszaélés büntettének törvénysértő minősítése, míg a II. rendű terheltet illetően a Btk. 87.§ (2) bekezdésének b) pontjában felvett anyagi jogszabály megsértése képezi a felülvizsgálat alapját.

A nyilvános ülésen az ügyész a megtámadott határozatok megváltoztatását, az I. rendű terhelt cselekményének törvényes minősítését, mindkét terhelttel szemben az enyhítő szakasz alkalmazásával hosszabb tartamú, az I. rendű terhelt esetében - próbaidőre felfüggesztett - szabadságvesztés kiszabását indítványozta.

A védők az ügyészi indítványhoz csatlakozóan szólaltak fel.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A felülvizsgálat során a Be. 423.§-a értelmében a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó.

Az irányadó tényálláshoz képest anyagi jogszabályt sértett az elsőfokú bíróság, amikor az I. és a II. rendű terheltek kábítószerrel visszaélés büntettét megvalósító cselekményét a Btk. 282.§ (1) bekezdése szerint minősítette.

Az irányadó tényállás felülvizsgálattal érintett része azt tartalmazza, hogy az I. rendű terhelt Z.-i tartózkodási helyén 115 darab tő - 100 cm-től 110 cm-ig terjedő magasságú - kender, valamint a növények növekedését elősegítő berendezéseket foglaltak le.

A 115 darab növényegyet az I. és II. rendű terhelt közösen termesztette, a 115 darab növény kannabiszra jellemző kannabinoid vegyületet, közöttük delta-9-THC-t tartalmaz.

Az elsőfokú bíróság döntése meghozatalakor figyelmen kívül hagyta a kábítószer csekély és jelentős mennyiségének fogalmát meghatározó jogszabályi rendelkezést. Az 1979. évi 5. tvr. 23.§ (2) bekezdése értelmében a Btk. 282-283.§-ában szereplő „termeszt, megszerez, tart, az országba behoz, onnan kivisz, az ország területén átvisz” és „kínál, átad, forgalomba hoz vagy azzal kereskedik” elkövetési magatartások szempontjából a kábítószer csekély mennyiségű, ha a kannabisz növény esetén a növényegyetek száma legfeljebb öt. A (3) bekezdés szerint a Btk. 282-283.§-ának alkalmazása szempontjából az (1)-(2) bekezdés szerinti kábítószer jelentős mennyiségű, ha az adott kábítószerre meghatározott csekély mennyiség felső határának hússzoros mértékét meghaladja.

Ebből következően a 100 növényegyedet meghaladó (a terheltek által termesztett 115 darab) növényegyed jelentős mennyiségű.

Ezért a terhelteknek a Btk. 282.§ (1) bekezdése szerint értékelt cselekménye a Btk. 282.§ (2) bekezdés b) pontjában meghatározott jelentős mennyiségre elkövetett kábítószerrel visszaélés büntettének minősül. E cselekmény büntetési tétele 5 évtől 10 évig terjedő szabadságvesztés.

A cselekmény téves minősítését a fellebbezéssel érintett II. rendű terhelt vonatkozásában a másodfokú bíróság kiküszöbölte, súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés hiányában azonban a büntetés felemelésére nem volt törvényi lehetőség. Az I. rendű terhelt esetében pedig az ítélet első fokon jogerőre emelkedett.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálattal megtámadott ítéleteket a Be. 427.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot.

Ennek keretében az I. rendű terhelt kábítószerrel visszaélés büntettéként értékelt cselekményét a Btk. 282.§ (2) bekezdés b) pontja szerint jelentős mennyiségű kábítószerrel visszaélés büntettének minősítette, az I. és II. rendű terheltet - büntetlen előéletükre, beismerésükre és az elsőfokú bíróság által feltárt és értékelt enyhítő körülményekre tekintettel - az enyhítő rendelkezés (Btk. 87.§ (1) és (2) bekezdés b) pont) kimerítő alkalmazásával a törvényi minimumban meghatározott 2 évi börtönbüntetésre ítélte, az elsőfokú ítélet egyéb - ideértve az I. rendű terhelt esetében a szabadságvesztés felfüggesztését is - rendelkezéseinek érintetlenül hagyása mellett.

A felülvizsgálati eljárás során tolmács megjelenésével felmerült bűnügyi költséget a Be. 429.§ (1) bekezdése alapján az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak a Be. 3.§ (4) bekezdése, illetve a Be. 416.§ (4) bekezdés b) pontja alapján nincs helye. Az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés pedig a Be. 418.§-ának (3) bekezdésén és a 421.§-ának (2) és (3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2011. április 12.

Dr. Akác József s.k. a tanács elnöke, Dr. Demeter Ferencné s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró.

A kiadmány hitelül:

írnok
MV