

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2011. augusztus hó 30. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

végzést:

A szerzői jogok megsértésének vétsége és más bűncselekmények miatt Lipcsei Viktor és társa ellen indított büntetőügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 2.Bf.233/2010/12. számú 2011. évi május hó 11. napján kihirdetett ítéletének aII. r. vádlottra vonatkozó részét helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság aII. r. vádlottat az ellene 41. rb. szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértésének vétsége miatt emelt vád alól társadalomra veszélyességben történő tévedés miatt felmentette. Megállapította, hogy a 208.706 Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ügyész a vádlott felmentése miatt bűnösség megállapítása céljából jelentett be fellebbezést, és a Be. 351.§ (2) bekezdés d) pontja alapján az ítélet hatályon kívül helyezését indítványozta.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség Bf.3493/2007/5-7. számú átiratában a II. r. vádlottal szemben az ügyési fellebbezést bűnösségének megállapítása és büntetés kiszabása végett tartotta fenn azzal, hogy a cselekmények alapeseti vétségek.

E vádlott és védője az elsőfokú bíróság ítéletét tudomásul vették.

A másodfokú nyilvános ülésen a védő az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte, ugyancsak a bizonyítási eljárást követő tárgyaláson is, míg a főügyész jelen lévő képviselője az írásbeli indítványában foglaltakat fenntartotta.

A másodfokú bíróság aII. r. vádlott tekintetében a tényállást kis mértékben kiegészítette, és a vádlottat bűnösnek mondta ki 41 rb. szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése vétségében (Btk.329/A.§ (1) bekezdés II. fordulata) és halmazati büntetésül 70.000 Ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett meg nem fizetés esetén a szabadságvesztésre történő átváltoztatásról és a bűnügyi költség viseléséről.

A másodfokú bíróság ítélete ellen aII. r. vádlott és védője jelentettek be jogorvoslatot felmentés érdekében.

A másodfokú bíróság ítélete az I. r. vádlott vonatkozásában 2011. május 11. napján jogerőre emelkedett.

Védelmi fellebbezés folytán az ítéletábra a másodfokú bíróság ítéletét és azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást a Be. 387.§ (1) bekezdésében írtaknak megfelelően aII. r. vádlott vonatkozásában érdemben felülbírálta arra figyelemmel, hogy a Be. 386.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a másodfokú bíróság határozata ellen a törvény biztosítja a fellebbezés jogát. A harmadfokú nyilvános ülésen a II. r. vádlott védője jogorvoslatát enyhítés irányában is kiterjesztette.

Az ítéletábra a harmadfokú eljárás során megállapította, hogy az első- és másodfokú bíróságok a perrendi szabályok megtartásával jártak el.

A másodfokú bíróság tényállását kis mértékben kiegészítette, amely megalapozott, a Be. 388.§ (1) bekezdésére figyelemmel a harmadfokú ítélezés alapját képezte.

A fellebbezéssel érintett II. r. vádlott az eljárás során mindvégig ténybeli beismerő vallomást tett, azonban bűnösségét nem ismerte el. Védekezését az elsőfokú bíróság elfogadta és az ellene emelt vád alól felmentette a Btk. 27.§ (2) bekezdésére figyelemmel.

Az ítéletábra a megyei bíróság - bűnösséget megállapító - álláspontját mindenben osztotta. A megyei bíróság ítéletének 6. oldal utolsó előtti bekezdésétől részletesen kifejtette, hogy miért téves az elsőfokú bíróságnak a helyesen megállapított tényállásból levont jogkövetkeztetése és a másodfokú bíróság álláspontjának megalapozott indokát is adta, mellyel az ítéletábra is egyetértett.

Alappal jutott arra a következtetésre, hogy a vádlottal szemben a Btk. 27.§ (2) bekezdése nem alkalmazható.

Törvényes a vádlott bűnösségére levont következtetés és helyes cselekményének jogi minősítése is.

A büntetés kiszabása körében irányadó bűnösségi körülményeket a másodfokú bíróság maradéktalanul feltárta és helyesen értékelte.

A kiszabott pénzbüntetés neme és mértéke törvényes, annak további enyhítése nem indokolt.

A bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés is helytálló.

Mindezek alapján az ítéletábra a Be. 393.§ szerinti nyilvános ülésen a másodfokú bíróság ítéletét a fellebbezéssel érintett II. r. vádlott tekintetében a Be. 397.§-ára utalással helybenhagyta.

Debrecen, 2011. augusztus 30.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Bf.233/2010/12. számú ítélete a harmadfokú bíróság jelen határozatával 2011. augusztus 30. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2011. augusztus 30.

Dr. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke