

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A **Nyíregyházi Városi Bíróság** *Dr. Jakab Péter* (...sz. alatti székhelyű) ügyvéd által képviselt **felperes neve** (... sz. alatti lakos) **felperesnek** - *Dr. Szitha Albert* (...sz. alatti székhelyű) ügyvéd által képviselt **alperes neve** (...sz. alatti lakos) **alperes ellen élettársi vagyontörség megszüntetése** iránt indított perében az alulírott napon meghozta a következő

Í T É L E T E T

A bíróság a felperes keresetét **e l u t a s í t j a .**

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül **fizessen meg az alperes részére 125.000,-** (egyszázhuszonötezer) **Ft perköltséget.**

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet írásban, 3 példányban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bírósághoz címezve, de a városi bíróságon lehet benyújtani vagy a szerdai félfogadási napon szóval jegyzőkönyvbe mondani.

A fellebbezést a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha azt az érdekeltek a fellebbezési határidőben közösen kérik, vagy ha csak a kamatot, a perköltséget, a feljegyzett illetéket, az állam által előlegezett költséget, az előzetes végrehajthatóságot, a teljesítési határidőt, a részletfizetést vagy a határozat indokolását érintő fellebbezésnek tárgyaláson való elbírálását az érdekeltek egyike sem kéri.

I N D O K O L Á S

A bíróság a felperes keresete, az alperes ellenkérelme, a meghallgatott **S. T.né, D.J.A., Cs.Sz. Cs., Sz.M., L.Z., Sz.J., K.J., ifj.K.J., L.né K.R., V.L. és B.Zs.** tanúk vallomása, a becsatolt okiratok, és a per egyéb adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

felek 2002. júniusától 2006. május 15. napjáig élettársi kapcsolatban éltek. Az élettársi kapcsolat létesítésekor a felperes A... utónevű kiskorú gyermekével az alperes kizárólagos tulajdonát képező ... sz. alatti lakásba költözött. Az alperes 2002. nyarától 2003. januárjáig külszolgálatot teljesített Koszovóban. Ez alatt a felperes kiskorú gyermekével az alperes lakásában lakott. A felperes az alperes számlájához bankkártyával rendelkezett, amelyről a szükséges összeget minden hónapban levette és abból, valamint saját jövedelméből a lakás fenntartásával kapcsolatos fizetési kötelezettségeket is teljesítette.

Az élettársi kapcsolat fennállása alatt a felek közösen nevelték a felperes korábbi kapcsolatából született kiskorú gyermekét. A háztartási munkák túlnyomó részben a felperesre hárultak, abba eleinte az alperes is besegített, későbbiekben pedig inkább a kerti munkákat vállalta magára.

Alperesnek az életközösség megkezdésekor a **...Bank.** felé 57.081 Ft áruhitelből adódó tartozása állt fenn, amely 2003.09.13. napján került kifizetésre.

A alperes tulajdonát képező sz. alatti ingatlant hiteltartozás terhelte.

Alperes 2000. évben 500.000,-Ft kamatmentes kölcsönt kapott a ... Polgármesteri Hivatalától, amelyre az élettársi kapcsolat fennállása alatt 55.400,-Ft havi részletekben, csekken került befizetésre.

Az ingatlan megvásárlásához 2002. június 18. napján a **MHEK.** is nyújtott munkáltatói hitelt az alperes részére, amelyre az életközösség fennállása alatt havi részletekben 100.560,-Ft összegű törlesztés érkezett csekken történő befizetéssel.

Ezen túlmenően a lakás megvásárlásához 2000. április 26. napján az OTP Bank Nyrt. 850.960,-Ft összegű kölcsönt nyújtott az alperes részére. Az élettársi kapcsolat tartama alatt összesen 287.200,-Ft törlesztés történt az alperes OTP Banknál vezetett sz. számlájáról történő közvetlen levonással.

Alperesnek a ...**Sz.** . sz. alatti lakás vonatkozásában 2001.03.01.-2002.03.31. napjáig 98.613 Ft hátralékos tartozás keletkezett a NYÍRTÁVHÓ felé, amelyből 2002. június 18. napján 58.251 Ft tartozás állt fenn. E tartozás 2002.07.01.-2002.szeptember 3. napjáig három részletben kiegyenlítést nyert.

Alperes a kizárólagos tulajdonát képező ... belterületén 1839/4/A/47. hrsz. alatt felvett, 54 m² alapterületű két szoba, konyha, étkező, fürdőszoba, WC , előtér és pince helyiségekből álló, természetben ... sz. alatti társasházi lakást 2003. november 19. napján kelt adásvételi szerződéssel 8.000.000,-Ft-ért eladta.

A vételárból kiegyenlítette az ingatlant terhelő tartozásokat: a ... Polgármesteri Hivatalától kapott kamatmentes kölcsön 2003. december 4. napján 398.880,-Ft befizetésével, a **MHEK.** által nyújtott munkáltatói hitel 2003. december 11. napján 709.153,-Ft befizetésével, míg az OTP Bank Nyrt. felé fennálló tartozás 2003. december 4. napján, 692.512,-Ft befizetésével teljes egészében kiegyenlítésre került.

Alperes a ... sz. alatti lakás vételárának, valamint OTP Bank Nyrt. által nyújtott köztisztviselői hitel felhasználásával a 2003. november 19. napján kelt adásvételi szerződéssel megvásárolta a ... belterületén 9909/19. hrsz-ú 864 m² alapterületű lakóház, udvar megnevezésű, 3,5 szoba, konyha, étkező, spájz, fürdőszoba, WC és előtér helyiségekből álló, természetben ...sz. alatt található belterületi házasingatlant 15.000.000,-Ft vételárért. Tulajdonjogát a-i Közveti Földhivatal 84475/2003.11.9. sz. határozatával vétel jogcímén jegyezte be 1/1 arányban.

A felek ezt követően az életközösséget a .. sz. alatti lakásban folytatták. A lakást beköltözéskor felújították.

Az alperes által felvett lakáshitelre az életközösség fennállása alatt 2004. évben 908.400,-Ft., 2005-ben 893.799,-Ft, 2006. évben 395.914,-Ft, mindösszesen: 2.198.113,-Ft befizetés történt, amelyet az alperes az OTP Bank Nyrt.-nél vezetett ... sz. számlájáról történő közvetlen levonással fizetett meg.

Az életközösség megszakadását követően 2007. november 13.napján az alperes a lakást **L.Z.** és **L.né Sz.M.** vevők részére értékesítette 17.000.000,-Ft vételárért, a szerződés 7./ pontjában rögzítették, hogy az ingatlan elválaszthatatlan tartozékának tekintik a villanykapcsolókat, rézkilincseket, konyhabútort (főzőlap és sütő nélkül) karnisokat, ufó lámpákat és a fürdőszobaszekrényt. Alperes a lakással együtt értékesítette az ülőgarnitúrát, egy franciaágyat és két komódot is.

Az élettársi kapcsolat megszakadásakor a felek közös vagyonát képezte, és az alperes birtokában maradt

1 db. Komód	30.000,-Ft
1 db. Ágy matraccal	40.000,-Ft
1 db. Ülőgarnitúra	80.000,-Ft
1 db. Asztal	1.500,-Ft
1 db. Tűzhely	70.000,-Ft
1 db. Csillár	700,-Ft
1 db. Fürdőszobaszekrény	25.000,-Ft
1 db. Kerti bútor	5.000,-Ft
1 db. Asztal	5.000,-Ft
1 db. Mosógép	30.000,-Ft

Mindösszesen: 287.200,-Ft értékben.

Az felperes a pedig a két gépjárművön túlmenően magával vitt a közösvagyonni berendezési tárgyakból 1 db. gyermekbútort és 1 db. televíziót, mindösszesen: 50.000,-Ft értékben.

felek 2003. márciusában közösen vásárolták meg az ... frsz.-ú Opel Astra típusú személygépkocsit 1.650.000,-Ft-ért. A vásárláskor 450.000,-Ft önerőt fizettek be az alperes koszovói keresményéből, a fennmaradó vételárat a felperes és CIB Credit Zrt. között létrejött kölcsönszerződés alapján folyósított 1.150.000 Ft kölcsönből finanszírozták, annak törlesztő részleteit az együttélés alatt közösen fizették.

Az életközösség megszakadása után a gépjármű a felperes birtokában maradt, azt 2006. május 23. napján 720.000,-Ft-ért értékesítette, abból visszafizette a fennálló 604.789 Ft összegű kölcsöntartozást. A 115.210 Ft fennmaradó vételárral az alperes felé nem számolt el.

felek közös elhatározással, de a felperes nevére szóló kölcsön szerződéssel 2005. október 4. napján az Erste Lízing Autófinanszírozási Zrt. által biztosított kölcsönből megvásárolták a ... frsz.-ú Renault Twingo típusú személygépkocsit 1.000.000,-Ft-ért. Az életközösség fennállása alatt az Erste Lízing Autófinanszírozási Zrt. felé a kölcsönből havi részletekben 208.190,-Ft -ot törlesztettek közösen.

Az életközösség megszakadása után a gépjármű a felperes birtokában és használatában maradt, és a gépjármű értékesítésig esedékes törlesztőrészleteket is ő fizette meg 776.686,-Ft összegben.

Felperes a gépjárművet 2008. augusztus 8. napján kelt adásvételi szerződéssel 850.000 Ft-ért értékesítette. A vételárból a 359.290,-Ft fennálló kölcsöntartozást és a 35.000 Ft szerződésmódosítási díjat kiegyenlítette, a fennmaradó 455.710 Ft vételárat felkezelte, azzal az alperes felé nem számolt el.

-0-0-0-0-0-0-

A felperes az élettársi kapcsolat fennállása alatt az ...-nél, a ... Zrt.-nél, a ... Bt.-nél, az ... Bt.-nél dolgozott. 2002. évben bruttó 71.272,-Ft (6 hónapra arányosan figyelembe véve) 2003. évben bruttó 713.211,-Ft, 2004. évben bruttó 719.760,-Ft, 2005. évben bruttó 1.186.448,-Ft, 2006. évben (5 hónapra számítva: 154.188,-Ft bruttó jövedelemre tett szert, továbbá 2006. évben vállalkozói tevékenységéből az életközösség megszakadásáig 34.485 Ft jövedelme keletkezett így az élettársi kapcsolat fennállása alatt mindösszesen 2.879.228 -Ft bruttó jövedelemmel rendelkezett.

2005.-2006. évben a felperes a vállalkozói jogviszonyból eredően adó-, és járulék tartozása keletkezett, amelyet az életközösség megszakadása után 2007. év folyamán fizetett meg az APEH felé 292.000 Ft összegben.

A felperes gyermeke után havi 10.800 Ft családi pótlékot kapott, tartásdíjban nem részesült. Szülei élelmiszerboltot üzemeltettek, alkalmanként boltjukból a felek a tisztítószerket és élelmiszereket ingyen elhozhatták. A felperes szülei ezen túlmenően havi 20.000,-Ft összeggel támogatták a felperest a kiskorú gyermek szükségleteinek fedezése érdekében.

Az alperes az élettársi kapcsolat fennállása alatt hivatásos katonaként szolgált, 2002. nyaratól 2003. januárjáig külszolgálatot teljesített.

Munkáltatójától 2002. június hónaptól december hónapig nettó 1.709.988,-Ft összegű, 2003. évben nettó 2.365.578,-Ft összegű, 2004. évben nettó 1.686.400,-Ft, 2005. évben nettó 2.160.411,-Ft, 2006. június 1. napjától május 31. napjáig nettó 883.979,-Ft összegű, mindösszesen: 8.806.356,- Ft összegű kifizetésben részesült.

-0-0-0-0-0-0-0-

Felperes többször leszállított, módosított keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 1.564.255 Ft megfizetésére, valamint perköltségének megtérítésére.

Hivatkozott arra, hogy az alperessel 2002. június hónaptól 2006. május 15. napjáig élettársi kapcsolatban élt. Ez idő alatt közösen törlesztették az alperes tulajdonát képező ... sz. alatti valamint a ...sz. alatti ingatlant terhelő kölcsönöket. A kölcsöntörlesztés 2.800.000 Ft-réső részének, valamint a felperesnél lévő ingóértéktöbblet megtérítését kérte, a közös tulajdonú Renault Twingó típusú személygépkocsit nála maradt 115.210 Ft ellenértéke, valamint az Opel Astra típusú személygépkocsira az életközösség fennállása alatt befizetett 208.000 Ft törlesztőrészlet alperesre eső értékének beszámításával.

Előadta, hogy az ingóságokat egymás közben természetben megosztották, ezért csak elszámolást két az alperessel szemben. Módosított keresetében ezen túlmenően a ... utcai lakás felújításával és egyéb tartozások megfizetésével kapcsolatban nem kívánt igényt érvényesíteni.

Felperes hivatkozott arra, hogy a felperesnek az élettársi kapcsolat fennállása alatt főállású munkaviszonyából 2.863.598 Ft, míg mellékállásából összesen 2.854.632 Ft bruttó jövedelme keletkezett. A háztartási munkák kizárólag a felperesre hárultak, ami havi 40.000 Ft összeggel számolva összesen 1.920.000 Ft. Továbbá az élettársi kapcsolat fennállás alatt a felperes szüleinek élelmiszerboltjából ingyenesen kapták a mindennapi életben szükséges árukat, élelmiszereket, amely heti 10.000 Ft-tal számolva 2.13.000 Ft. Ezek figyelembe vételével a felperes a szerzéshez 9.768.230 Ft-tal járult hozzá.

Ezzel szemben az alperes főállású munkaviszonyából 7.996.171 Ft jövedelemmel rendelkezett, míg a külszolgálatban keresett jövedelmét kizárólag magára költötte.

Mindezek alapján a szerzési arányt 55% (felperes) - 45% (alperes) -ban kérte megállapítani.

Alperes kérte a kereset elutasítását és perköltségének megtérítését.

Hivatkozott arra, hogy az ingóságok a színes televízió, valamint a két gépjármű kivételével a különvagyont képezik, mert azokat a ...SZ lakás árából, valamint saját keresményéből vásárolta, illetve szüleitől ajándékba kapta, továbbá, hogy az ingatlanokat terhelő kölcsönöket saját jövedelméből, azaz különvagyontól törlesztette, abba közös befizetés nem volt.

Felperes megtérítési igényével szemben kérte a Renault Twingó vételárából, valamint az Opel Astra típusú gépjármű közösen megfizetett törlesztő részletei ráeső részének beszámítását azzal, hogy amennyiben javára mutatkozik értéktöbblet, annak a megtérítésére nem tart igényt.

Az elszámolásnál kérte annak figyelembe vételét, hogy az Opel Astra személygépkocsi vásárlásakor az 450.000 Ft önerő külföldön szerzett jövedelméből, azaz különvagyonából került befizetésre.

Vitatta a felperes által megjelölt szerzési arányt, továbbá hivatkozott arra, hogy a háztartási munkákhoz egyenlő arányban járultak hozzá. Álláspontja szerint a szerzési arány 20% (felperes) - 80% (alperes).

A felperes keresete az alábbiak szerint **alaptalan**:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk) 685/A. §-a szerint az élettársak - ha jogszabály másként nem rendelkezik - két, házasságkötés nélkül közös háztartásban, érzelmi és gazdasági közösségben együtt élő személy.

A Ptk. 578/G.§ (1) bekezdése alapján az élettársak együttélésük alatt a szerzésben való közreműködésük arányában szereznek közös tulajdont. Ha a közreműködés aránya nem állapítható meg, azt azonos mértékűnek kell tekinteni. A háztartásban végzett munka a szerzésben való közreműködésnek számít.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 163.§ (2) bekezdése alapján a bíróság az ellenfél beismerése, mindkét fél egyező, vagy egyik félnek az ellenfél által bírói felhívás ellenére kétségbe nem vont előadás folytán valónak fogadhat el tényeket, ha azok tekintetében kétsége nem merül fel.

A Pp.164.§ (1) bekezdése alapján a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el.

A bíróság a peres felek egyező előadása alapján állapította meg, hogy közöttük 2002. júniusától 2006. május 15. napjáig élettársi kapcsolat állt fenn.

A Ptk.685/A.§.-a szerint az élettársi jogviszony törvényben meghatározott fogalmi elemei az alábbiak:

Házasságkötés nélküli érzelmi kapcsolaton alapuló közös háztartásban való együttélés, és a mindennapi életvitel során, valamint a jelentősebb vagyoni tevékenységekben is megnyilvánuló gazdasági együttműködés, azaz a gazdasági közösség fennállása, azaz a felek közös cél érdekében való együttműködése, vagyis a közös életvitel és a jövedelmek közös célra történő felhasználása.

Az élettársi kapcsolat fogalmi eleme a gazdasági közösség, a közös gazdálkodás, amelynek eredményeképpen a szerzésben való közreműködésük arányában szereznek közös tulajdont, ezért az a vagyonszaporulat, amely az együttélésük alatt keletkezett, a felek közös tulajdonába kerül az élettársak speciális, önálló tulajdonszerzési jog címe alapján. Ezzel szemben bármelyik élettárs bizonyíthatja azt, hogy az élettársi kapcsolat tartama alatt megszerzett valamely vagyontárgy vagy vagyonszaporulat azért nem képezi az élettársak - szerzésben való közreműködés arányának megfelelő mértékű - közös tulajdonát, mert valamelyik élettárs különvagyona (BH.2002./229.)

A felek egybehangzó nyilatkozata alapján állapította meg az élettársi vagyonközösség fennállása alatt vásárolt ingóságok körét.

Alperes hivatkozott arra, hogy a berendezési tárgyak túlnyomó részét a ...-i lakás vételárából, azaz különvagyonából vásárolták, de e vonatkozásban bizonyítási indítványt nem tett, így azokat a fentiek a felek közös vagyonának kell tekinteni.

A bíróság az berendezési tárgyak birtokállapotát és értékét a felek egyező nyilatkozata alapján állapította meg.

A becsatolt szerződés alapján megállapítható, hogy az Opel Astra típusú személygépkocsit 1.650.000,-Ft-ért vásárolták az életközösség fennállása alatt. Mindkét fél úgy nyilatkozott, hogy azt a közös gazdálkodás körében, a közös szerzés szándékával vásárolták 450.000,-Ft önerő befizetése mellett. 1.650.000,-Ft kölcsön igénybevételével a felperes nevére szóló kölcsönszerződéssel, és a gépjármű az életközösség megszakadásakor a felperes birtokában maradt.

A csatolt adásvételi szerződés szerint azt a felperes 720.000,-Ft-ért adta el, ebből a csatolt igazolás szerint a CIB Credit Zrt. felé fennálló 604.789,-Ft fennálló hiteltartozást kiegyenlítette. A felperes elismerte, hogy a fennmaradó 115.211,-Ft-ot egyedül kezelte fel.

Alperes hivatkozott arra, hogy a vételárból 450.000 Ft-ot a koszovói fizetéséből, azaz a különvagyonából fizettek be. Felperes keresetlevelében elismerte, hogy a 450.000,-Ft induló részletet befizetésére valóban az alperes külföldi keresményéből került sor.

A felek nyilatkozata alapján megállapítható, hogy az alperes élettársi kapcsolat fennállása alatt szerzett jövedelmének egy részét fordították az önerő befizetésére, a tulajdonszerzés szerzés közös célra, közös elhatározással a közös szerzés szándékával történt. Ezért önmagában az a tény, hogy a fenti pénzösszeg éppen az alperes jövedelméből állt rendelkezésre, különvagyonai igényt nem keletkeztet hiszen ezt a pénzösszeget bevonták a közös gazdálkodásba, a ráfordítás pedig a közös szerzés szándékával történt, ezért az különvagyonai hozzájárulásként nem vehető figyelembe.

Fentiek alapján az Opel Astra típusú személygépkocsit teljes egészében a felek közös vagyonának kell tekinteni, az értékesítését követően fennmaradó 115.211,-Ft - tal a felperes köteles alperes felé elszámolni, és a szerzéshez való hozzájárulás arányában a vételár alperesre eső részét megfizetni.

A felek egyező nyilatkozata szerint az életközösség megszakadásakor a felperes birtokában maradt a Renault Twingó típusú személygépkocsi is, amelyet 2005. október 4. napján szintén a közös gazdálkodás körében, közös elhatározással vásároltak és annak teljes vételárát a felperes nevére szóló kölcsönszerződés alapján folyósított hitelből fizették ki. Az életközösség alatt a részleteket közösen törlesztették, ez idő alatt 208.190,-Ft került befizetésre.

Az Erste Lízing Autófinanszírozási Zrt. igazolás alapján állapította meg a bíróság, hogy az életközösség megszakadása után a felperes egyedül fizette a részleteket, és a gépjármű értékesítéséig összesen 776.686,-Ft-ot fizetett be.

A csatolt igazolások alapján megállapítható, hogy a felperes a gépjárművet 2008. augusztus 8. napján kelt adásvételi szerződéssel 850.000 Ft-ért értékesítette. A vételárból a 359.290,-Ft fennálló kölcsöntartozást és a 35.000 Ft szerződésmódosítási díjat kiegyenlítette, a fennmaradó 455.710 Ft vételárát felkezelte, azzal az alperes felé nem számolt el.

A felperes kérte, hogy a Renault Twingó típusú gépjármű vonatkozásában ne a maradvány összeg képezze az elszámolás tárgyát. Mivel a gépjárművet az életközösség megszakadása után ő használta, nem kéri elszámolni az élettársi kapcsolat megszűnését követően általa befizetett törlesztőrészleteket, továbbá nem kíván elszámolni a maradványösszeggel sem, ellenben hajlandó megtéríteni az alperes részére az élettársi kapcsolat fennállása alatt közösen törlesztett részletek alperesre eső részét. Az alperes módosított ellenkérelmében méltányosnak találta a felperes ajánlatát, ezért maga is a fentiek szerint kérte az elszámolást.

A bíróság a becsatolt okiratok és a felek egyező előadása alapján állapította meg, hogy a felek az életközösség fennállása alatt közösen 208.190,-Ft összegű törlesztőrészletet fizettek be. Felek közös kérelmének megfelelően így a felperes ennek alperesre eső részét köteles megtéríteni.

A bíróság a becsatolt adásvételi szerződések és a felek egyező nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a **...sz.** alatti társasházi lakás tulajdonjogát az alperes az élettársi kapcsolat létesítése előtt szerezte, ezért az a különvagyonát képezte. A felek egyezően nyilatkoztak arra is, hogy az élettársi kapcsolat fennállása alatt vásárolt, alperes kizárólagos tulajdonaként nyilvántartott, **... sz.** alatti lakás is az alperes különvagyonát képezte.

A bíróság a beszerzett banki igazolások alapján állapította meg, hogy az alperes az életközösség megkezdése előtt a **...sz** lakás megvásárlásához munkáltatói hitelt, OTP kölcsönt és aÖnkormányzat által biztosított kamatmentes kölcsönt is igénybe vette, míg a **...sz.** alatti lakás megvásárlásához közalkalmazotti hitelt vett igénybe az OTP-től.

Azt, hogy a kölcsönök törlesztése, illetőleg kifizetése mikor, milyen módon, milyen összegben történt, a bíróság a beszerzett banki igazolások alapján állapította meg.

A felperes nem vitatta, hogy a **...sz.** alatti lakás eladása után annak vételárából, azaz alperes különvagyonából került sor a lakást terhelő kölcsönök végtörlesztésére, megtérítési igényt csak az élettársi vagyonszövetség alatt teljesített havi törlesztőrészletek vonatkozásában érvényesített.

Az alperes folyószámla kivonatainak tanúsága szerint az alperes folyószámlájára kizárólag saját munkabére érkezett. Erről a számláról az OTP közvetlenül vonta le előbb a-i, majd a lakatos utcai lakás törlesztőrészleteit.

A *Ptk.578/G.§ (1) bekezdésének* értelmében az élettársak kereső tevékenységéből szerzett jövedelme és az annak felhasználásával szerzett vagyontárgy csak akkor minősül közös vagyonnak, ha az a közös gazdálkodás körében, illetve a közös szerzéshez ténylegesen felhasználást nyer.

Fenti jogszabályból következően a különvagyonnak és nem a közös vagyonnak a részét képezi az a vagyontárgy, amelynek megszerzése nem közös célok érdekében a közös tulajdonszerzés szándékával rendelkezésre bocsátott pénzeszközök, hanem elkülönítetten kezelt olyan jövedelmek, vagy egyéb pénzeszközök felhasználásával történt, amelyek vonatkozásában a felek szándéka felismerhetően nem terjed ki arra, hogy azt a közös vagyon részévé tegyék.

Az élettársi kapcsolat fennállása alatt az egyik vagy másik élettárs egyedül, illetőleg az élettársak közösen is vállalhatnak kötelezettségeket. Amennyiben az élettársak külön-külön szerződőként szerepelnek, az üzletkötésben részt nem vett élettárs harmadik személlyel szemben a másik tartozásáért- eltérően a *Csjt. 30.§-ban* foglalt házastársi felelősségtől -, nem felel. Erre jogszabályi kötelezettsége nincs. Ezért az egyik élettárs által felvett kölcsön az egyik fél külön adósságának minősül és nem pedig az élettársak közös adósságának.

Külön kell azonban választani egymástól az élettársak külső és belső jogviszonyait. Amennyiben a kölcsön felvételekor és felhasználásakor vagy a kötelezettségvállaláskor akarategységben cselekednek közös gazdasági cél érdekében, úgy egymás közötti belső jogviszonyukban együttes szerzőnek minősülnek, vagyis harmadik személlyel kötött szerződés tartalmától függetlenül közös tulajdonosai annak, amit az együttélés során a közös gazdálkodás eredményeként szereztek. Ugyanígy közös lesz az együttélés alatt keletkezett tartozás is, amellyel egymás közötti viszonyukban egymással elszámolni tartoznak.

A bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján állapította meg, hogy az alperes **...sz. alatti** lakás tulajdonjogát az élettársi kapcsolat megkezdése előtt szerezte, és lakást terhelő

pénzintézeti tartozásai is ekkor keletkeztek, ezért ezek különvagyont, illetőleg külön adósságát képezik.

Az élettársi kapcsolat alatt, túlnyomó részt kölcsönből vásárolt ... sz. alatti ingatlan kapcsolatban a felperes elismerte, hogy az, az alperes különvagyont képezi. Mindebből megállapítható, hogy a lakás vásárlása nem a közös gazdálkodás körében történt, és a felek egyező akarata arra irányult, hogy ez az ingatlan az alperes különvagyontába kerüljön. Nem volt vitás a felek között, hogy a kölcsönszerződésben az alperes egyedüli szerződőként vett részt, ezért a fentiekben kifejtettek szerint ez az adósság szintén az alperes külön adósságának minősül.

Az alperes folyószámla kivonatokkal igazolta, hogy a fenti ingatlanokat terhelő OTP kölcsönök törlesztése kizárólag saját jövedelméből, a folyószámlájáról történő közvetlen levonással történt. A bíróság álláspontja szerint e külön adósságok törlesztésére fordított jövedelem-rész a közös gazdálkodásba nem került bevonásra, hiszen a szerzés a felperes által is elfogadottan, részben különvagyoni ráfordítással, túlnyomórészt kölcsön igénybevételével, azzal a szándékkal történt, hogy a lakás az alperes kizárólagos tulajdonába kerüljön. Miután a közös szerzés szándéka nem állt fenn, és a kölcsön törlesztése sem a közös gazdálkodásba bevont pénzeszközökből történt, ezért az alperes az élettársi vagyonközösség fennállás alatt megfizetett törlesztőrészekkel nem tartozik elszámolni a felperes felé.

Az önkormányzati, és a munkáltatói kölcsön törlesztőrészelei csekken kerültek befizetésre. Felperes nyilatkozata szerint ennek befizetése részben az alperes számlájáról levett pénzből, részben a felperes saját jövedelméből a nála lévő pénzeszközökből történt. E kölcsönök vonatkozásában az alperes kétséget kizáróan nem bizonyította hogy azt kizárólag saját jövedelméből vagy egyéb különvagyontából egyenlítette ki, ezért úgy kell tekinteni, hogy ezek a kifizetések a közös gazdálkodás körébe bevont pénzeszközökből történtek, ennek megfelelően az élettársi kapcsolat tartama alatt a munkáltatói kölcsönre befizetett 100.560,-Ft és az önkormányzati kölcsönre befizetett 55.400,-Ft összegű törlesztőrészlet felperesre eső részét köteles megtéríteni.

-0-0-0-0-0-0-

Az élettársak közös tulajdonszerzésének lényege az, hogy az együttélés alatt a közös gazdálkodásuk eredményeként szerzett vagyont a közös tulajdonukba kerül, tulajdoni hányaduk pedig a szerzéshez való hozzájárulás mértékéhez igazodik. A szerzéshez való hozzájárulás vizsgálatánál a háztartásban végzett munka mennyiségét is figyelembe kell venni.

A bíróság a becsatolt munkáltatói igazolások, illetőleg a felperes által csatolt adóbevallások, APEH igazolások alapján állapította meg, hogy a felperesnek az élettársi kapcsolat fennállása alatt 2.879.228,-Ft összegű bruttó jövedelme keletkezett.

Felperes nyilatkozataiból, és adóbevallásai alapján megállapítható, hogy a ... Zrt.-nél vállalkozó jogviszonyban tevékenykedett, ezért a ... Zrt. által igazolt jövedelmek bruttó vállalkozói bevételt képeznek, amelyből le kell vonni a vállalkozói költségeket és egyéb adókat és fizetendő járulékokat.

2003. évben a felperes adóbevallásának tanúsága szerint 643.664 Ft bér jellegű jövedelme, valamint a ... Zrt.-től kapott 298.275 Ft bevétele volt. Ebből a vállalkozó költségek, valamint a vállalkozói adók levonása után 69.547 Ft vállalkozói jövedelem keletkezett, amelyet az APEH által kiállított jövedelemigazolás elkülönülten adózó jövedelemként tüntet fel, hasonlóan a további évekhez. Mivel az APEH által kiállított jövedelemigazolások a 2006-os évet kivéve mind a főállásból származó, mind az elkülönülten adózó, azaz a vállalkozásból származó bevételek jövedelmeit is tartalmazzák, így az külön nem vehető figyelembe.

Felperes kérte, hogy 2006. évre szerzett vállalkozói jövedelmét teljes egészében vegye figyelembe a bíróság, tekintettel arra, hogy 2006. július elején a vállalkozói igazolványt visszaadta, a jövedelem ezt megelőzően keletkezett.

Megállapítható, hogy az APEH által kiadott jövedelemigazolás erre az évre valóban csak munkabér jellegű jövedelmét tünteti fel, ezért ehhez a vállalkozásból származó jövedelmet hozzá kell adni. A 2006. évre vonatkozó adóbevallás szerint az alperesnek 543.508 Ft vállalkozói bevétele volt, amelyből 63.665 Ft adózás utáni vállalkozói jövedelem keletkezett, ezt 22.283 Ft adó terhelte, így 41.382 Ft jövedelem keletkezett, így időarányosan számítva míg vállalkozói tevékenységéből az életközösség megszakadásáig 34.485 Ft jövedelme keletkezett.

Mindezek figyelembe vételével a felperesnek az élettársi kapcsolat fennállása alatt 2.879.228 - Ft bruttó jövedelme volt.

Felperes hivatkozott arra is, hogy egy ideig másodállásban, számla nélkül, könyvelőként is dolgozott havi 30.000,-Ft-ért, ezt azonban kétséget kizáróan nem bizonyította.

Felperes hivatkozott arra is, hogy a gyermek után 10.800,-Ft/hó összegű családi pótlékban részesült, továbbá a szüleitől havi 20.000,-Ft támogatást kapott. A bíróság álláspontja szerint az állam által nyújtott támogatás a családi pótlék, illetőleg a felperes édesapjának tanúvallomása szerint a szülők által adott havi 20.000,-Ft juttatás olyan célhoz kötött juttatás volt, amely kifejezetten a gyermekre szükségleteinek kielégítését szolgálta, ezért azok a felperes jövedelmeként nem vehető figyelembe, hiszen kizárólag a gondozásában élő gyermek szükségleteinek kielégítését szolgálták.

, és ifj. tanúk vallomása alapján megállapítható, hogy az élettársi kapcsolat fennállása alatt a felperes szülei által működtetett boltból a felek időközönként élelmiszert, tisztítószeret, a háztartáshoz szükséges egyéb termékeket kaptak ingyenes juttatásként. Ezek értékét a felperes heti 10.000 Ft-ban határozta meg, amelyet az alperes vitatott. Felperes édesapja tanú előadása szerint hétvégeként ez 6-8.000 Ft értékű áru lehetett, ezek értékére nem tudott nyilatkozni. Mindezek alapján e juttatások mértéke kétséget kizáróan nem volt megállapítható. A szerzési arány meghatározásánál értékelhető, de havi fix összegben nem számszerűsíthető.

B.Zs., B.E. tanú vallomása, valamint a felek nyilatkozatai alapján állapította meg a bíróság, hogy a felperes- az alperes által is elismerten-, nagyobb részt vállalt háztartás vezetésében.

Az életközösség kezdetén 2002. nyarától 2003. januárig az alperes külszolgálatot teljesített, így a felperes által végzett háztartási munkák gyümölcsét, előnyét ez idő alatt közvetlenül nem élvezhette.

Az életközösség fennállása alatt a felek közösen nevelték a felperes korábbi kapcsolatából született kiskorú gyermekét, ami nyilvánvalóan mind a háztartási vezetésében, mind a gyermek nevelésében is többletfeladatokat rótt a felperesre.

Az alperes nyilatkozata, valamint édesapjának **B.E.** tanúvallomása alapján megállapítható az is, hogy a **...sz.** alatti lakásba való átköltözést követően a felperes inkább a háztartási munkákat végezte, míg az alperes a kerti munkákból vette ki a részét.

Bár a háztartásban végzett munkát a szerzési arány megállapításánál értékelni kell, azonban annak értéke a bíróság álláspontja szerint nem számszerűsíthető, a rendelkezésre álló adatok alapján kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a felperes által végzett háztartási munka havi 50.000,-Ft értékű volt.

A bíróság mellőzte **D.J.** és **I.** tanú meghallgatását arra nézve, hogy **B.E.** tanú elfogult, mert a felperest telefonon megfenyegette jelen ügygel összefüggésben. Egyrészt **D.J.** tanú meghallgatására az eljárás korábbi szakaszában már sor került, aki vallomásában a bizonyítani kívánt tényre már nyilatkozott, másrészt a tanú az alperes édesapja, amely tény a vallomásának értékelésénél a bíróság értékelte, így a tanúk meghallgatásától további eredmény nem volt várható.

A becsatolt munkáltatói igazolás alapján állapította meg a bíróság, hogy az alperesnek az élettársi kapcsolat fennállása alatt összesen 8.806.356,-Ft összegű nettó jövedelme volt.

A bíróság mellőzte az alperesi devizaszámla számlakivonatainak beszerzésére vonatkozó felperesi indítványt, mert a munkáltatói igazolás a külszolgálatban kapott alperesi jövedelmet is tartalmazza, illetve a számlakivonatok nem alkalmasak annak bizonyítására, hogy annak felhasználása miként történt. Felperes állítása azért sem lehet megalapozott, mert keretlevelében elismerte, hogy az Opel Astra típusú személygépkocsi vásárlásakor a 450.000 Ft-os önerő ebből került befizetésre.

A fentebb kifejtettek szerint az OTP kölcsönök törlesztése az alperes jövedelméből, a különvagyon szerzésének szándékával történt, ezért az alperes nettó jövedelméből a szerzési arány megállapításánál levonásba kell helyezni a kölcsönök havi törlesztésére fordított összeget, mert az a közös gazdálkodás körébe bevonásra, felhasználásra nem került.

A 2.198.113,-Ft és 287.000,-Ft levonását követően az alperes közös gazdálkodás körébe bevont jövedelme nettó 6.321.243,-Ft volt.

Felperes kérte, hogy a bíróság a szerzési arány meghatározásánál vegye figyelembe, hogy a 2005. és 2006. év vonatkozó vállalkozói járulékokat és egyéb adókat, melyeket az életközösség megszakadása után fizetett meg.

Tekintettel arra, hogy az élettársak jövedelme csak annyiban minősül a felek közös vagyonának amennyiben azt a közös szerzéshez felhasználják, így az ezzel kapcsolatos be nem fizetett járulékok is külön adósságnak minősülnek. Amennyiben a meg nem fizetett járulékok és adók összege a közös gazdálkodás körében felhasználásra került, úgy a szerzési aránynál, mint felperesi jövedelemrészlet figyelembe kell venni.

A felperes által csatolt igazolásokról azonban nem állapítható meg, hogy ezek a járulékok és adók pontosan miből tevődnek össze, mennyi volt azok tőkeösszege, illetőleg mennyi volt az esetleges késedelmi vagy bírság, így nem állapítható meg, hogy abból mennyi lehetett a közös gazdálkodás során felhasznált összeg, ennek hiányában a szerzési arány megállapításánál sem vehető figyelembe. A bíróság megjegyzi, hogy a felek jövedelmei között olyan nagy mértékű a különbség, hogy ezen összeg elszámolása sem módosítaná lényegesen a szerzési arányt.

A bíróság a fentiek alapján megállapította, hogy a felperes az élettársi vagyonszövetség alatt bruttó 2.879.228,-Ft összegű jövedelemmel rendelkezett, míg az alperes a közös szerzés szempontjából figyelembe vehetően 6.321.243,-Ft összegű jövedelemre tett szert. Ennek megfelelően a felek szerzéshez való hozzájárulás aránya felperes javára 31 %, az alperes javára 69 %.

A bíróság álláspontja szerint a felek által megszerzett jövedelmek alapján felállítható szerzési arány módosítása nem indokolt, mert a felperes által végzett többlet háztartási munkát és a szülők által adott juttatásokat ellensúlyozza az a tény, hogy az élettársi kapcsolat fennállása alatt közösen nevelték és tartották el a felperes előző kapcsolatából született gyermekét, továbbá az élettársi kapcsolat fennállása alatt mind a felperes, mind kiskorú gyermeke lakhatását az alperes különvagyoni lakásában biztosította, továbbá a felperes által csatolt APEH igazolások alapján bruttó jövedelem volt megállapítható, míg az alperes oldalán a

munkáltatói igazolás nettó jövedelemről szolt, amelyeknek összevetése szintén torzítja a szerzési arányt a felperes javára.

Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy a szerzéshez a felperes 31 %, az alperes pedig 69 %-os mértékben járult hozzá, amelynek figyelembevételével a bíróság az elszámolást az alábbiak szerint végezte el:

Közösen szerzett ingóságok értéke: 337.000,-Ft

Alperes ...u. 28. sz. alatti lakását terhelő munkáltató kölcsön és Polgármesteri Hivatal felé az élettársi kapcsolat fennállása alatt megfizetett törlesztőrészek összege összesen: 155.960,-Ft

Opel Astra típusú gépjármű eladásából származó és felperes által felkezelt elszámolandó vételár 115.210,-Ft

Renault Twingó személygépkocsi törlesztőrészeiből közösen fizetett részek összege 208.190,-Ft

Mindösszesen: 816.360,-Ft

Ebből felperes jutója 31 %-os szerzési arány figyelembevételével 253.072,-Ft

Alperes jutója 563.288,-Ft

Felperesnél lévő érték:

A nála maradt berendezési tárgyak értéke 50.000,-Ft

Az Opel Astra típ. gépjármű vételárából megmaradó összeg 115.210,-Ft

Renault Twingó típ. Gépjárműre közösen befizetett részek 208.190,-Ft

Mindösszesen: 373.400,-Ft

Az alperesnél maradt vagyonrész értéke:

A nála lévő ingóságok értéke: 287.000,-Ft

A ...u.28. sz.alatti lakással kapcsolatban történt közös törlesztés összege: 155.960,-Ft

Mindösszesen: 302.590,-Ft

Fenti elszámolás alapján látható, hogy a felperes a neki járó vagyonrészénél magasabb értékhez jutott, amelynek megtérítésére az alperes tarthatna igényt. Az alperes ellenkérelme azonban csupán a kereset elutasítására irányult. A bíróság felhívására kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy amennyiben értéktöbblet mutatkozik a javára annak megtérítését nem kéri.

A bíróság mindezek alapján megállapította, hogy a felpereshez az élettársi vagyonszövetség megszűntetését követően a szerzéshez való hozzájárulás arányában megállapítható vagyoni értéknél magasabb összegű vagyonrész került, ezért élettársi vagyonszövetség megosztása jogcímén további követeléssel nem élhet az alperes felé.

A felperes teljes egészében pervesztes lett, ezért a bíróság a *Pp.78.§*- a alapján kötelezte a felperest az alperes felmerült perköltségének (jogi képvisellel felmerült költség) megfizetésére, melynek mértékét a *32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet (2) bekezdés a./pontjában* foglaltak szerint határozta meg, ÁFÁ-val növelten vett figyelembe.

A fellebbezési jogra történő figyelmeztetés a *Pp. 233.§ (1) bekezdésén* alapul.

Nyíregyháza, 2010. május 25. napján.

**Dr. Szöllősi Éva sk.
bíró**