

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Czudar Sándor ügyvéd által képviselt felperesnek, dr. B. Szabó Gábor ügyvéd által képviselt alperes ellen nemzetközi szállítmányozási díj megfizetése iránt indított perében a Pest Megyei Bíróság 2007. március 23. napján kelt 7.G.21.504/2006/8. számú ítélete ellen a felperes részéről 9. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a Fővárosi Ítéltábla a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 20.000 (Húszezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes keresetében 150.000 forint tőke, ezen összegnek 2005. december 22. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamata, valamint perköltség megfizetésére kérte az alperest kötelezni.

A keresetében előadta, hogy az alperessel fuvarozási szerződést kötöttek, amely szerint az alperes megrendelése alapján a ... N.V. telephelyéről Magyarországra, ...-re vállalta áru fuvarozását 2005. november 4-én azzal, hogy az áru felrakását november 4-én 10 és 20 óra közötti időtartamban határozták meg. A kereseti előadása szerint a megállapodásnak megfelelően november 4-én 9 órától 20 óráig a ... N.V. telephelyén tartózkodott a felperes tulajdonát képező kamion. Az áru felrakása 12 és 20 óra közötti időintervallumban nem történt meg, így a kamion üresen, 20 órakor a ... N.V. telephelyét elhagyta. A felperes a fuvardíjról szóló

számlát az alperesnek megküldte, melyet az alperes a fuvarszerződés teljesítésének elmaradása miatt nem egyenlített ki.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy a megállapodásnak megfelelően a rakodási időt 2005. november 4-én 12 és 20 óra közötti időintervallumban határozták meg, azonban a felperes kamionja a ... N.V. telephelyét az áru és a szükséges dokumentumok nélkül 20 óra előtt elhagyta, így az áru felrakása a felperes gépkocsivezetőjének idő előtti távozása miatt elmaradt, a fuvardíj kifizetését megtagadta. Előadta továbbá, hogy a kamion távozását követően telefonon megkereste a felperesi ügyvezetőt, hogy a kamiont fordítsák vissza, melynek a felperes már nem tett eleget.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította, a felperest perköltségben marasztalta. Az ítélet indokolásában a bíróság megállapította, hogy a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján a felperes tényelőadását a peres eljárás során nem bizonyította; nem bizonyította, hogy a felrakó helyet a megállapodásnak megfelelően a felperes kamionja 20 óráig nem hagyta el, ezért a felperes előadását a bíróság elfogadni nem tudta, a felperes a fuvarfeladatot nem végezte el, így részére fuvardíj nem jár.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az ítélet megváltoztatását és az alperes kereset szerinti marasztalását, és mindkét fokú eljárás költségeinek viselésére kötelezését kérte.

A fellebbezésében az elsőfokú eljárásban előterjesztett nyilatkozatait változatlanul fenntartotta, kiemelte, hogy a felrakó helyet a kamion 20 óráig nem hagyta el, a megbízás szerinti időben a jármű megjelent, rendelkezésre állt, az áru felrakására azonban a felperesnek nem felróható ok miatt nem került sor; bár kétséget kizáróan igazolni ezt a felperesnek nem sikerült. Éppen ezért a Pp. 206. §-ára hivatkozott, amikor a bíróság a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli és meggyőződése szerint bírálja el. Megítélése szerint az elsőfokú bíróság határozatának indokolása okszerűtlen és téves, a bizonyítékok mérlegelése nem megfelelően történt.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú határozat helybenhagyását kérte.

A felperes fellebbezése megalapozatlan.

A Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a tényállást kellően feltárta és abból okszerűen következtetett arra, hogy a felperes keresetét nem támasztotta alá, a kereseti kérelmét nem bizonyította, figyelemmel a Pp. 164. § (1) bekezdésében foglaltakra.

A Pp. 164. § (1) bekezdése kimondja, hogy a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el. Az elsőfokú bíróság az iratokból megállapíthatóan a

2006. december 1. napján tartott tárgyaláson a Pp. 3. § (3) bekezdése alapján tájékoztatta a feleket a bizonyítási kötelezettségről, így a felperest arról, hogy a felperesnek áll érdekében annak igazolása, hogy a kamion 20 óráig a felrakodás helyén tartózkodott. A felperes gépkocsivezetőjének vallomása, valamint a becsatolt és a gépkocsivezető által vezetett menetlevél kétségtelenül azt tartalmazza, hogy a gépkocsivezető 20 óráig ott-tartózkodott, azonban ezzel szemben áll az alperes által csatolt, a ... N.V. képviselőjében eljáró személy által tett nyilatkozat, miszerint a gépkocsivezető elhagyta a 20 órai felrakodási időt megelőzően a helyszínt. Mindezeket a bizonyítékokat az elsőfokú bíróság a Pp. 206. §-ában írtaknak megfelelően értékelte akkor, amikor arra vont következtetést, hogy a felperes a kereseti tényelőadását megnyugtató módon nem bizonyította, így a felperes keresetét megalapozottan utasította el.

Az első fokú ítélet megváltoztatására a fellebbezésben előadottak nem szolgáltak alapul, ezért a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A perköltségben történő marasztalás a Pp. 78. §-án alapszik, mely az alperesi jogi képviselő áfá-t is tartalmazó, a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján megállapított ügyvédi munkadíja.

Budapest, 2007. november 6.

Dr. Bánki Horváth Mária s.k.,
a tanács elnöke, előadó bíró

Dr. Lukács Zsuzsanna s.k.,
bíró

Dr. Rédei Anna s.k.,
bíró