

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla Debrecenben, a 2007. november 5-én megtartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette a következő

végzést:

A hivatalos személy által kötelességszegéssel elkövetett vesztegetés büntette és más bűncselekmények miatt vádlott és társai ellen indult büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2007. április 4. napján kihirdetett 6. B. 449/2005/60. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett I.r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja azzal, hogy a folytatólagosan, részben társtettesként üzletszerűen elkövetett jelentős kárt okozó csalás büntettének megnevezésénél a részben kitételt mellőzi .

Indokolás

A megyei bíróság ítélete ellen I.r. vádlott és védője részben téves jogi minősítés miatt és enyhítés végett fellebbeztek.

Az ügyész a határozatot tudomásul vette.

A II-VIII.r. vádlottak vonatkozásában az ítélet első fokon jogerőre emelkedett.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.222/2007/1-1. számú átiratában, valamint képviselője a nyilvános ülésen az ítélet helyben hagyását indítványozta, annak megjelölésével, hogy a csalási cselekmény teljes egészében társtettesként elkövetett.

A védő fellebbezésének indokolásában - melyet az ítéltábla előtt szóban is előadott - vitatta a magánokirat-hamisítás és a hivatali vesztegetés rendbeliségét, kifejtette álláspontját, mely szerint az ítéleti tényállás 5. pontja vonatkozásában a 6 rb. hivatali visszaélés nem állapítható meg a 6 rb. közokirat-hamisítás mellett halmazatban, továbbá azon véleményének adott hangot, hogy a 7. tényállási pontban írt cselekmény elkövetésekor a vádlottnak már nem állt fenn a hivatalos személy minősége. Mindezeket túl a kiszabott büntetés enyhítését, illetve azon kedvezmény megadását kérte, hogy a vádlott a szabadságvesztés büntetés fele részének letöltése után feltételes szabadságra bocsátható legyen.

A bejelentett jogorvoslatok folytán a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be.349.§ (1) bekezdése alapján, a fellebbezéssel érintett vádlott vonatkozásában teljes terjedelemben felülbírált.

A felülbírálat során megállapította, hogy a megyei bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok megtartásával folytatta le.

Ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett. A lényeges bizonyítékokat beszerezte és megfelelő alapossággal értékelte.

A megállapított tényállás megalapozott, hiányosságoktól mentes, így a Be.351.§ (1) bekezdése szerint a másodfokú eljárásban is irányadó.

A megyei bíróság a bizonyítékokat egyenként és összességében is a logika szabályainak megfelelően értékelte. Részletesen számot adott arról, hogy milyen okok folytán, mely bizonyítékokra alapította a tényeket, és melyeket vetett el a tényállás megállapítása során. Indokolási kötelezettségét a szükséges körben teljesítette.

A megyei bíróság az irányadóul elfogadott tényállásból okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére, és nagyrészt helyes a cselekmény minősítése is. A védő által a minősítés körében felvetettekkel kapcsolatosan az ítéletábra a megyei bíróság határozatában kifejtettekkel maradéktalanul egyet értett. Mindössze a 3. tényállási pont vonatkozásában kíván a védői beadványban foglaltakra ezen túl reagálni a következők szerint. A vesztegetés akkor alkot egységet, ha ugyanazon személytől a jogtalan előny többszöri kérése vagy annak többszöri elfogadása ugyanabban az ügyben történik. Márpedig, függetlenül attól, hogy az 5 személy mindegyikének ügyéből a II.r. vádlottnak származott haszna, ez 5 hivatalos ügynek tekintendő. Így a cselekmények valóságos alaki halmazatot alkotnak, és a folytatóságosság sem merülhet fel, mivel az 5 személyre vonatkozó 5 ügyben az előny kérése a II.r. vádlott részéről egy alkalommal, egyszerre történt, a folytatóságosságnak pedig előfeltétele a rövid időközönkénti, többszöri elkövetés. Ebből kitűnően tehát a folytatóságosság csak az anyagi halmazatnak lehet az alternatívája, az alaki halmazat esetén nem jöhet szóba.

Egyetértett azonban a Fellebbviteli Főügyészség álláspontjával, és megállapította, hogy a társtettesi minősítés a csalási cselekmény egészére kiterjed, mivel ez felel meg a kialakult bírói gyakorlatnak.

A kiszabott büntetés igazodik a cselekmény konkrét tárgyi súlyához, valamint a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyességhez, és szükséges, egyben elegendő a büntetési célok eléréséhez.

Mivel az ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek, a másodfokú bíróság azt a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján, a „részben” kitétel mellőzésével - helyes indokainál is fogva - helybenhagyta.

Debrecen, 2007. november 5.

Dr. Kardos Sándor sk.
a tanács elnöke

dr. Gömöri Olivér sk.
a tanács tagja-előadó

dr. Elek Balázs sk.
a tanács tagja

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 6. B. 449/2005/60. számú ítélete a másodfokú végzés folytán a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Debrecen, 2007. november 5.

Dr. Kardos Sándor sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül
tisztviselő

