

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A .. Megyei Bíróság dr. Horváth János ügyvéd által képviselt ... szám alatti lakos I. rendű és ... II. rendű, mindketten (... szám alatti lakos) ... III. rendű, ... IV. rendű (... szám alatti lakos), ...VII. rendű, ... VIII. rendű, mindketten (...szám alatti lakos), Malomhegyi István X. rendű, ... XI. rendű, mindketten (... szám alatti lakos) ...XII. rendű (... szám alatti lakos) ... XIII. rendű (...szám alatti lakos) ... XIV. rendű, (... szám alatti lakos), ... (...) XV. rendű, és ...(...) szám alatti lakos) XVI. rendű felpereseknek - Dr. Juhász László (... szám alatti) ügyvéd által képviselt ...Távközlési Zrt. (..szám alatti) alperes ellen kártérítés és járulékai megfizetése iránt indított perben meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A megyei bíróság az I., II. rendű felperesek kereseti kérelmét elutasítja.

Kötelezi az I. és II. rendű felpereseket, hogy személyenként fizessenek meg az alperesnek 15 napon belül 100.000.- (Százezer) forint elsőfokú perköltséget.

A le nem rótt kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a ... Ítéltáblához ... címzetten a ...Megyei Bíróságon kell 7 példányban benyújtani.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a ... Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére vagy az ítélet indokolására irányul. A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A megyei bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a ...Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a ...Ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság által megállapított tényállás szerint az I., II. rendű alperesek egymás között egyenlő arányban tulajdonosai a ..., szám alatti ...ingatlan-nyilvántartásban 9051 hrsz. alatt található lakóház, udvar megjelölésű ingatlannak. A III-XVI. rendű felperesek szintén mint tulajdonosok, illetőleg tulajdonos társak nyújtottak be kereseti kérelmet. A perbeli ingatlanok közelében ..., illetőleg 96. szám alatti ingatlanokkal szemben az alperes egy 60 méter magas mobiltelefon átjátszótornyot létesített a torony megépítésére 2002. szeptember 30-án kelt határozattal kapott építési engedélyt, amely 2002. október 30. napján jogerőre emelkedett. A torony építését a kivitelező 2002. november 12. napján kezdte meg és az építés 2002. november 30. napján befejeződött. A ... Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Építési Hatósági Irodája a végleges fennmaradási engedélyt, valamint használatbavételi engedélyt 2004. március 23. napján adta ki, s az 2004. május 12. napján jogerőre emelkedett. Az alperes a bázisállomásra 2004. október 1. napjától rendelkezik a hírközlési hatóság hivatalától jogerős rádió engedéllyel. I., II. rendű felperesek a 2008. december 5. napján terjesztettek elő kereseti kérelmet, kereseti kérelmüket módosították, s keresetükben 3 millió forint összegű kártérítést kértek az alperestől, arra tekintettel, hogy az alperes az ingatlanuktól mintegy 60-70 méterre építette fel a mobiltelefon átjátszótornyot, amelynek következtében a forgalmi értéke az ingatlanuknak jelentősen csökkent.

A ...Megyei Bíróság 15.P.21.283/2008/22. számú ítéletével a felperesek keresetét elutasította és a felpereseket a pertárgyértékhez igazodóan kötelezte az alperes javára perköltség teljesítésére, valamint az államnak külön felhívására le nem rótt illeték megfizetésére. A megyei bíróság ítéletének indokolása szerint a felperesek követelése elévült, tekintettel arra, hogy a torony megépítése a felperesek által is elismerten 2002. november 30. napján befejezést nyert, s csak az alperes elévülési kifogására figyelemmel hoztak elő olyan új tényeket, zavaró hatások tekintetében, amelyek nem a torony létehez, hanem annak működéséhez köthetőek.

A ... Ítélet tábla 6.Pf.20.478/2010/4. számú részítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott részét nem érintette, míg a fellebbeezett rendelkezések közül az I., II. rendű felperesek tekintetében az elsőfokú bíróságot mind az átjátszótorony építésével, mind pedig annak üzemeltetésével kapcsolatos kártérítési kérelem vonatkozásában új eljárásra, új határozat hozatalára utasította, míg a III., IV., VII., VIII., X., XVI. rendű felpereseknek az átjátszótorony üzemeltetésével összefüggő kárai tekintetében az elsőfokú bíróságot ugyancsak új eljárásra, új határozat hozatalra utasította. A ...Ítélet tábla a III., IV., VII., VIII., illetőleg a X-XIV. rendű felpereseknek a torony építésével összefüggő kártérítési igényt elutasító elsőfokú ítéleti rendelkezéseit pedig helyben hagyta. Ezt követően a felperesek jogi

képviselőjük útján módosították kereseti kérelmüket és kizárólag a torony létrehozásával kártérítési összeg megállapítását és az alperes fizetési kötelezettségének meghatározását. Ezen módosított kereseti kérelmet követően a ...Megyei Bíróság ismételten részírást hozott 15.P.20.921/2010/8. szám alatt, mely részírással a megyei bíróság a III., IV., VII., VIII., illetve X-XVI. rendű felperesek kereseti kérelmét elutasította, s a felpereseket perköltség fizetésére kötelezte. A részírás indokolása szerint a megyei bíróság a ... Ítélet tábla iránymutatásának megfelelően a felpereseket kereseti kérelmük pontosítására, a károkozó magatartások, jelenségek pontos megjelölésére felhívta és tájékoztatta a bizonyítási teherről. Ezt követően a III., IV. VII., VIII., illetve a X-XVI. rendű felperesek kereseti kérelmüktől elálltak és kérték a per megszüntetését. Az I-II. rendű felperesek pedig kizárólag az átjátszótorony építésével kapcsolatos károk tekintetében tartották fenn kereseti kérelmüket. Az alperes a per megszüntetéséhez nem járult hozzá, ezért a bíróságnak ítélettel kellett a kereseti kérelem felől döntenie. A megyei bíróság ezen részírása 2011. január 19. napján jogerőssé vált. A megyei bíróság a részírás meghozatalát megelőző tárgyaláson 2010. november 20. napján végzéssel felhívta a felperest, miszerint az I.-II. rendű felperesek vonatkozásában bizonyítási indítványait 15 napon belül terjessze elő, ellenkező esetben a megyei bíróság további határidő bevétele nélkül és az azt követően benyújtott bizonyítási indítványok mellőzésével fog dönteni a kereseti kérelem tárgyában. Felperesi részből bizonyítási indítványok benyújtására sem a végzésben biztosított 15 napos határidő alatt, sem pedig azt követően nem került sor. A megyei bíróság az I., II. rendű felperesek vonatkozásában 2011. április 7. napjára tűzött ki tárgyalást, a tárgyaláson felperesek képviselőjében szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg senki, így bizonyítási indítvány, érdemi nyilatkozat tételére nem került sor.

A felpereseknek a Ptk. 100., illetőleg 339. § (1) bekezdése értelmében bizonyítaniuk kellett volna, hogy az alperesi torony megépítésével okozati összefüggésben őket kár érte, ingatlanuk vonatkozásában értékcsökkenés következett be. Felperesi részből a perben konkrét bizonyítási indítvány előterjesztésére többszöri felhívás ellenére sem került sor. A Pp. 164. § (1) bekezdése értelmében a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el. Tekintettel arra, hogy felperes bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, ezért a megyei bíróság az I., II. rendű felperesek kereseti kérelmét elutasította.

I., II. rendű felperesek személyes költségmentesség kedvezményében részesültek, ezért a le nem rótt kereseti illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM. számú rendelet 14., 15. §-a alapján az állam viseli. A peresztességükre tekintettel a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a megyei bíróság az alperes javára perköltség teljesítésére, az alperes javára fizetendő perköltség összegének meghatározásánál figyelembe vette, hogy a perben az alperesi részből a felperesek számára tekintet nélkül azonos védekezés,

ellenkérelem benyújtása volt szükséges, mindezekre tekintettel a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (6) bekezdésében foglaltak alapján határozott.

Az ítélet elleni fellebbezési lehetőség Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

..., 2011. április 7.

Dr. Benkó Anna sk.
eljáró bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő