

... Megyei Bíróság
2.P.20.426/2008/80. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A ... Megyei Bíróság Tunyoginé dr. Gálik Ágnes (...szám alatti) ügyvéd által képviselt ... (... szám alatti lakos) felperesnek -
dr. Dobsonyi László (... szám alatti) ügyvéd által képviselt .. (... szám alatti lakos) alperes ellen 6.000.000.- forint és járulékai iránt indított perben meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A megyei bíróság a peres felek közötti élettársi vagyontársaságot az alábbiak szerint osztja meg:

A vagyonmérleg 2. tétele alatti ingatlanokból ...-i 0137 hrsz.-on felvett beépítetlen terület megnevezésű 4 ha 525 m² területű ingatlant 7.294.500.- (Hétmillió-kettőszázkilencvennégyezer-ötszáz) Ft értékben, a 0137/A. hrsz. alatt felvett gazdasági épület megnevezésű 20 m² területű ingatlant 200.000.- (Kettőszázezer) Ft értékben és a 0137/D. hrsz. alatt felvett gazdasági épület megnevezésű 105 m² területű ingatlant 5.040.000.- (Ötmillió-negyvenezer) Ft értékben az alperes tulajdonába és birtokába adja, Adó és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Nógrád Megyei Igazgatóság javára 37622/2004. 06. 24. számon bejegyzett 6.866.472.- (Hatmillió-nyolcszázhatvanhatezer-négyszázhetvenkettő) forint végrehajtási joggal és az ... Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. javára 44382/2007.10.20. határozattal bejegyzett 4.500.000.- (Négymillió-ötszázezer) forint jelzálogjoggal terhelten.

Kötelezi a felperest, hogy a fenti ingatlanokat 30 napon belül adja az alperes birtokába.

Megkeresi a ...-i Körzeti Földhivatalt, hogy a ...-ei 0137. hrsz.-ú, a 0137/A hrsz.-ú, és 0137/D. hrsz.-ú ingatlanokról a felperes tulajdonjogát jegyezze le és arra az alperes (Született: anyja neve: ..., ...szám alatti lakos szem.szám:17006150920) nevére jegyezze be élettársi vagyontársaság megszűntetése jogcímén minden további feltétel nélkül.

A vagyonmérleg 1. tétele alatti ingatlanokból a ...-i 873/2/A/2. hrsz. alatti üzlethelyiség megnevezésű 77 m² területű ingatlan 6.930.000.- (Hatmillió-kilencszázharmincezer) Ft értékben a felperes tulajdonában és birtokában marad.

A vagyonmérleg 33. tétele alatti ... Bt. általa Konzum Banktól 012025002001 ügyszámon felvett 3.900.000.- (Hárommillió-kilencszázezer) forint kölcsöntartozás az alperes terhén marad, míg a ...Megyei Munkaügyi Központ által 2002.11.12-én kelt 2300-3/2002-1002. számú területfejlesztési munkahelyteremtő beruházás támogatás visszaköveteléséből 556.806.- (Ötszázötvenhatezer-nyolcszázhat)forint és a 2002. március 8-án kelt 263-7/2002-1002. számú hagyományos munkahelyteremtő beruházás támogatás visszaköveteléséből 1.396.050.- (Egymillió-háromszázkilencvenhatezer-ötven) forint, valamint az APEH felé fennálló 500.000.- (Ötszázezer) forint tartozás a felperes terhén marad.

A vagyonmérleg 11. tétele alatti ... gépkocsit 1.900.000.- (Egymillió-kilencszázezer) forint értékben, a vagyonmérleg 4. tétele alatti ... forgalmi rendszámú gépkocsit 1.200.000.- (Egymillió-kettőszázezer) forint értékben a vagyonmérleg 5. tétele alatti balassagyarmati (...úti) üzlet berendezését és árukészletét 5.200.000.- (Ötmillió-kettőszázezer) forint értékben, a vagyonmérleg 7. tétele alatti (...) üzlet berendezését és árukészletét 1.200.000.- (Egymillió-kettőszázezer) forint értékben, a vagyonmérleg 6. tétele alatti é...-i üzlet berendezését és árukészletét 1.400.000.- (Egymillió-négyszázezer) forint értékben, a vagyonmérleg 8. tétele alatti fagyasztókamiont, a vagyonmérleg 9. tétele alatti térsztagyártót és dagasztógépet, a vagyonmérleg 8. tétel alatti gázüstöt mindösszesen 3.000.000.- (Hárommillió) forint értékben a felperes tulajdonába adja.

A vagyonmérleg 13. tétele alatti ...-i üzlet berendezését és árukészletét 2.000.000.- (Kettőmillió) forint értékben, a vagyonmérleg 14. tétele alatti gépkocsit 700.000.- (Hétszázezer) forint értékben, a vagyonmérleg 15. tétele alatti építőipari szerszámokat 750.000.- (Hétszázötvenezer) forint értékben, a vagyonmérleg 16. sorszám alatti utánfutót. 450.000.- (Négyszázötvenezer) forint értékben a vagyonmérleg 17. tétele alatti ... gépjárművet 2.900.000.- (Kettőmillió-kilencszázezer) forint értékben és a vagyonmérleg 12. tétele alatti ... gépjárművet 1.900.000.- (Egymillió-kilencszázezer) forint értékben az alperes tulajdonába adja.

A megyei bíróság kötelezi a felperest, hogy az alperes részére 15 napon belül fizessen meg élettársi vagyonszétválás megosztása címén 15.204.672.- (Tizenötmillió-kettőszáznegyvenhatszázhatvenkettő) forintot.

Ezt meghaladóan a felperes keresetét és az alperes viszontkeresetét elutasítja.

A peres felek a perrel felmerült költségeket maguk viselik.

A feljegyzett illetéket és költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, a ...Megyei Bíróságon 3 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a ... Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indokolására irányul. A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A megyei bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési idő lejártá előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a ... Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a ... Ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

I n d o k o l á s :

A peres felek 1991. júliusától - 2000. decemberéig éltek élettársi kapcsolatban.

Az alperes az élettársi kapcsolatot megelőzően egy barátjával, mint egy évvel korábban közös vállalkozásba kezdett, ezüstróka tenyésztésbe fogtak. Miután a vállalkozás nem bizonyult eredményesnek, az alperes barátja ebből a tevékenységből kivált, az eszközöket, és a tartozásokat egymás között fele-fele arányban megosztották. Ekkor kezdett az alperes kutyaeledel árusítással foglalkozni, melyet később a felperessel közös vállalkozásként folytattak. Valamint a felperessel együtt alapították a Fuvar+Bt-t, egy térszagtartó, és egy építőipari vállalkozást is. A vállalkozásokat főként pénzügyi, illetve magánszemélyektől felvett hitelekkel finanszírozták. A hitelek részben a saját nevükre, részben a Fuvar+Bt. névre vették föl. Az életközösségük fennállása

alatt ..., ...-n, és ... különböző ingatlanokat szereztek, ahol vállalkozási tevékenységet folytattak. A ...-i, és a ...i ingatlanok ténylegesen a felperes, a ...-i ingatlan pedig az alperes tulajdonaként került ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre. A peres felek több, a vállalkozásokhoz szükséges gépjárművet, illetve ingóságot is közösen szereztek. Az életközösség megszakadását követően többször tettek kísérletet a vagyoni viszonyaik rendezésére, illetve 2001. novemberéig részlegesen még közös gazdálkodást is folytattak. A felek a közöttük 2001. november 2-án kelt adásvételi szerződés értelmében oly módon kívánták a fennálló élettársi vagyonközösség megszüntetését, hogy az alperes 6.000.000.-Ft vételár, és 8.000.000.-Ft egyéb tartozás megfizetését vállalta azzal, hogy a ...-i ingatlanok a felperes által tehermentesítve a tulajdonába kerülnek. Ebből ténylegesen 8.000.000.-Ft került megfizetésre, ezért a felperes az

alperessel szemben 6.000.000.-Ft vételár megfizetése iránt terjesztett elő kereseti kérelmet. Ezen per keretében az alperes viszontkeresetként érvényesítette a felperessel szemben az élettársi vagyontársaság teljes körű megszüntetését.

A megyei bíróság a 2.P.20.762/2007/5. számú ítéletében a felek közötti élettársi vagyontársaságot oly módon szüntette meg, hogy rendelkezett a közös tulajdonú ingatlanok tulajdonjogi helyzetéről, a feleket terhelő fizetési kötelezettségekről, valamint megosztotta az ingó vagyont. A felek fellebbezése folytán eljárta ...Ítélet tábla 1.Pf. 21.225/2007/7. számú végzésében az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására, és újabb határozat hozatalára utasítva. Az új eljárásra előírta az elsőfokú bíróság számára az életközösség megszűnésekor meglévő aktív, és passzív vagyon számbavételét a vagyonszármazékos felállításánál. Ezzel kapcsolatban a bizonyítási kötelezettség, és a bizonyítási teher szabályaira vonatkozó tájékoztatási kötelezettséget, valamint ismételt szakértői vélemény beszerzését. Vizsgálnia kellett a megyei bíróságnak, hogy a volt élettársak kötöttek-e az életközösség megszűnésekor a közös tartozások kifizetésére megállapodást, valamint az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jelzálogjog, és végrehajtási jog jogosultjának perben állásával kapcsolatban is állást kellett foglalnia. Az új eljárás keretében a megyei bíróság tájékoztatta mindkét peres felet részletesen a bizonyításra szoruló tényekről, illetve a bizonyítási teherről.

Ezt követően a megyei bíróság a perfelállítás kérdésében foglalt állást. Ezzel kapcsolatban, úgy a per megindításakor hatályban volt Pk. 10. számú állásfoglalás, mint az annak meghaladottá nyilvánításáról, és a közös tulajdon megszüntetésének egyes kérdéseiről rendelkező 1/2008. (V.19.) Pk. vélemény iránymutatása szerint a jelzálogjog jogosultjának a perben állása akkor

szükséges, ha a jelzálogjog nem az egész ingatlant terheli. Miután a végrehajtási joggal sem a korábbi, sem a most hatályos vélemény külön rendelkezést nem tartalmaz, a megyei bíróság álláspontja szerint erre is a jelzálogjog szabályai az irányadók, vagyis a végrehajtási jog jogosultjának perben állása is abban az esetben lenne szükséges, ha a végrehajtási jog nem az egész ingatlant terheli. Jelen esetben az ítélet meghozatalakor még felperesi tulajdonban lévő ingatlanoknál úgy a jelzálog, mint a végrehajtási jog az egész ingatlanra került bejegyzésre, így a megyei bíróság álláspontja szerint ezen jogosultak perben állása nem volt indokolt.

Az új eljárásban alperes viszontkeresetét akként módosította, hogy az életközösség fennállása alatt szerzett, és az életközösség megszűnésekor meg volt ingatlanok forgalmi értékét 139.850.000.-Ft-ban jelölte meg, az ingóságok értékét 23.450.000.-Ft-ban határozta meg, míg állítása szerint az életközösség megszűnésekor 28.900.000.-Ft-os hitelállománnyal rendelkeztek. Ebből az alperes 12.000.020.-Ft-ot, míg a felperes 19.480.000.-Ft-ot teljesített. Ennek megfelelően kérte a felek közötti elszámolást azzal, hogy mivel időközben a ...-i ingatlan, illetve egyes ...-i ingatlanok is értékesítésre kerültek, a ...-i 0137 hrsz-ú telek, valamint a 0137/A, és 0137/D. hrsz-

ú felépítmény alperesi tulajdonba adását kérte. Továbbra is kérte elszámolni az édesapja részéről nyújtott 4.500.000.-Ft, valamint 3.000.000.-Ft összeget különvagyonként. Az Ítéltábla iránymutatásának megfelelően nem kérte a felperes részéről a Konzum Banktól felvett 5.350.000.-Ft, és 4.500.000.-Ft, valamint az alperes részéről az OTP -től felvett 15.000.000.-Ft elszámolását, figyelemmel arra, hogy azok felvételére az életközösség megszakadását követően került sor. A felperes részéről Konzum Banktól felvett 5.500.000.-Ft-al kapcsolatban elismerte, hogy az az életközösség megszakadásakor meg volt, és a felperes részéről került visszafizetésre. Továbbra sem ismerte el a ... Megyei Munkaügyi Központ felé történő fizetési kötelezettséget, mint közös tartozást, figyelemmel arra, hogy azt vissza nem térítendő támogatásként kapták, márpedig annak visszafizetése a felperes magatartása miatt vált szükségessé.

Az alperes a felek közös tartozását, mely az életközösség megszakadásakor meg volt a 2008. szeptember 26-i írásbeli beadványában összegezte, melyet jelenleg is fenntartott.

Ezt követően a megyei bíróság ismételt bizonyítási eljárás lefolytatását követően a peres felek életközösségének megszűnésekor állapotnak megfelelően a vagyonmérleget az alábbiak szerint határozta meg:

Közösen szerzett ingatlanok:

1. Tételszám alatt a ...-i 873/2/A/1-től - 873/2/A/7. helyrajzi számig tartó ingatlanok, melyek az életközösség megszakadásakor felperesi tulajdonban maradtak, és jelenlegi forgalmi értékük 48.130.000.-Ft-ot képvisel.
2. Tételszám alatt a ...-i 0137 helyrajzi számú telket, és azon a 0137/A-tól - 0137. helyrajzi számig tartó ingatlanokat, melyek az életközösség megszakadásakor ugyancsak felperesi tulajdonban maradtak, és jelenleg 49.140.500,-Ft-ot érnek.
3. Tételszám alatt a ...-i 195/7. hrsz-ú ingatlant, mely az életközösség megszakadásakor az alperes tulajdonában maradt, és jelenlegi forgalmi értéke 42.642.000.-Ft.

Közösen szerzett ingóságok:

4. Tételszám alatti ... forgalmi rendszámú gépkocsi 1.200.000.-Ft értékben.
5. Tételszám alatti ...-i, (...) üzlet berendezése 5.200.000.-Ft értékben.
6. Tételszám alatti ...-i üzlet berendezése és árukészlete 1.400.000.-Ft értékben.
7. Tételszám alatti balassagyarmati (...i) üzlet berendezése és árukészlete 1.200.000.-Ft értékben.
8. Tételszám alatti fagyasztó kamion.
9. Tételszám alatti tésztagyártó és dagasztógép.
10. Tételszám alatti gázüst.

A három utóbbi tétel összesen 3.000.000.-Ft értékben.

11. Tételszám alatti ... tehergépkocsi 1.900.000.-Ft értékben.

Mely fenti ingóságok az életközösség megszakadásakor felperesi birtokban maradtak.

12. Tételszám alatti ... tehergépkocsi 1.900.000.-Ft értékben.

13. Tételszám alatti ...-i üzlet berendezése és árukészlete 2.000.000.-Ft értékben.

14. Tételszám alatti ... gépkocsi 700.000.-Ft értékben.

15. Tételszám alatti építőipari szerszámok 750.000.-Ft értékben.

16. Tételszám alatti utánfutó 450.000.-Ft értékben.

17. Tételszám alatti ... gépkocsi 2.900.000.-Ft értékben. Mely ingóságok az életközösség megszakadásakor az alperes birtokában maradtak.

Közös tartozások:

18. Tételszám alatti magánhitel (...) 2.000.000.-Ft.

19. Tételszám alatti magánhitel (...) 1.000.000.-Ft.

20. Tételszám alatti magánhitel (...) 1.000.000.-Ft.

21. Tételszám alatti magánhitel (...) 1.400.000.-Ft.

22. Tételszám alatti magánhitel (...) 400.000.-Ft.

23. Tételszám alatti magánhitel (...) 3.000.000.-Ft.

24. Tételszám alatti Carion hitel 2.800.000.-Ft.

25. Tételszám alatti Vállalkozásfejlesztési Alapítvány hitele 800.000.-Ft.

26. Tételszám alatti Euro-leasing hitel 1.200.000.-Ft

27. Tételszám alatti Euro-leasing hitel 1.200.000.-Ft

28. Tételszám alatti Euro-leasing hitel 1.346.000.-Ft

29. Tételszám alatti köztartozás+iparűzési adó 1.800.000.-Ft

30. Tételszám alatti közüzemi tartozás 1.600.000.-Ft

31. Tételszám alatti APEH tartozás 500.000.-Ft

32. Tételszám alatti Mikrohiteltartozás 1.200.000.-Ft

33. Tételszám alatti Bulldog Bt. felé fennálló tartozás 4.500.000.-Ft

34. Tételszám alatti Konzum Bank tartozás 3.900.000.-Ft

35. Tételszám alatti Konzum Bank tartozás 5.500.000.-Ft.

A fentiek alapján a peres felek az élettársi kapcsolat megszűnésekor 139.912.500.-Ft értékű ingatlan vagyonnal, 22.600.000.-Ft értékű ingóvagyonnal rendelkeztek, és 35.146.000.-Ft összegű hiteltartozásuk volt.

A megyei bíróság a vagyonközösség megszüntetését megelőzően vizsgálta, hogy a felek között a Ptk. 578/G. §-a, illetve a Ptk. 216. § (1) bekezdése értelmében a vagyoni viszonyaik rendezésére volt-e, és ha igen, milyen tartalmú megállapodás. Erre vonatkozóan a felek többször egymásnak ellentmondó, illetve önmaguknak is ellentmondó nyilatkozatot tettek. Ezekből kétséggkívül két megállapítás vonható le. Egyrészt, hogy a feleknek szándékukban állt az életközösség megszűnését követően a vagyoni viszonyaik rendezése, másrészt pedig, hogy ezen rendezés keretében csak

részleges megállapodásig jutottak, azonban az sem ment foganatba. Így a megyei bíróság arra a meggyőződésre jutott, hogy nincs a felek között olyan megállapodás, mely az élettársi vagyontársaságra vonatkozó szabályoktól eltérő rendezést indokolna.

Mindezekre figyelemmel a megyei bíróság az élettársi vagyontársaság megosztása, a közös tulajdon megszüntetése kapcsán a Ptk. 578/G. § (1) bekezdéséből indult ki, melynek értelmében az élettársak együttélésük alatt a szerzésben való közreműködésük arányában szereznek közös tulajdont. Ha a közreműködés aránya nem állapítható meg, azt azonos mértékűnek kell tekintetni. A háztartásban végzett munka a szerzésben való közreműködésnek számít.

Figyelemmel arra, hogy a közreműködés aránya a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként nem volt megállapítható, illetve maguk a felek is az 1996. -2000. közötti időre a közreműködés arányát fele-fele arányban határozták meg, a megyei bíróság is fele-fele arányban fogadta azt el. Itt jegyzi meg a megyei bíróság, hogy nem fogadta el a korábbi eljárásban alperes javára 4.500.000.-Ft-ban, illetve 3.000.000.-Ft-ban megállapítani kért alperesi különvagyonot. Az Ítélet tábla ugyanis rámutatott arra, hogy az alperes különvagyonának a felhasználásával kapcsolatban kétséget kizáró bizonyíték a perben nem áll rendelkezésre. Ehhez képest az új eljárásban az alperes további egy tanút jelölt meg állításának igazolására, aki azonban hasonlóan, a korábbi eljárásban meghallgatott tanúhoz csupán azt tudta bizonyítani, hogy az alperes édesapja milyen pénzeszközzel rendelkezett. Hogy abból felhasználtak-e, és milyen összeget a peres felek a közös vállalkozásukhoz, arra ezen tanú sem tudott hitelt érdemlőbben nyilatkozni.

A megyei bíróság a peres felek által közösen szerzett, és az élettársi kapcsolat megszűnésekor meg volt ingatlanok forgalmi értékét a perben 63. sorszámmal alatt beszerzett szakértői vélemény alapján állapította meg jelenlegi árszinten. A kirendelt szakértő az ítélelhozatalt megelőzően úgy nyilatkozott, hogy a szakvélemény elkészítése és az ítélet meghozatala óta eltelt időben az ingatlanok forgalmi értékei nem változtak. A megyei bíróság a szakértő által alkalmazott kerekítést nem vette figyelembe, tekintettel arra, hogy a ...-i ingatlanok vonatkozásában a tételes elszámolást ez nehezítette volna. Ezért a balassagyarmati ingatlanok forgalmi értékét 48.130.000.-Ft-ban, a ...-i ingatlanok forgalmi értékét 49.140.500.-Ft-ban, a ...-i ingatlanok forgalmi értékét 42.642.000.-Ft-ban határozta meg, mely mindösszesen 139.912.500.-Ft-os vagyoni értéket jelent. Ebből a felek egy főre jutója 69.956.250.-Ft. Ebből a felperes tulajdonában maradt a balassagyarmati ingatlan 48.130.000.-Ft-os értéken, valamint a tulajdonában lévő ...-i ingatlanokból az életközösség megszűnését követően a felperes által értékesített ingatlanokat ugyancsak a szakértő által meghatározott jelenlegi forgalmi értéken vette figyelembe. Így a 0130/B. hrsz-út, 4.186.000.-Ft, a 0137/C.hrsz-út 8.372.000.-Ft, 0137/F. hrsz-út

8.000.016.-Ft, és a 0137/H. hrsz-út 16.032.000.-Ft, mindösszesen: 36.606.000.-Ft értékben. Így a felperesi oldalon mindösszesen 84.736.000.-Ft értékű ingatlant számolt el.

Az életközösség megszakadásakor az alperes tulajdonában maradt a 42.642.000.-Ft-os forgalmi értéket képviselő ...-i ingatlan, valamint a bíróság az alperes tulajdonába adta kérésének megfelelően a ...i 0137. hrsz-ú ingatlant 7.294.500.-Ft, a 0137/A. hrsz-ú ingatlant 200.000.-Ft, és a 0137/D. hrsz-ú ingatlant 5.040.000.-Ft, mindösszesen 12.534.500.Ft értékben. Így az alperes tulajdonába 55.176.500.-Ft értékű ingatlan került.

Itt jegyzi meg a megyei bíróság, hogy az életközösség megszakadása óta a peres felek akkori ingatlan-nyilvántartási tulajdonukban szereplő ingatlanok egy részét értékesítették, így a felperes a ...-i ingatlanok egy részét, míg az alperes a ...-i ingatlant. Ezen értékesítések mindkét fél részéről jelentős mértékben a szakértő által meghatározott forgalmi érték alatti áron történtek.

Miután mindkét fél részéről az értékesítések többnyire közeli hozzátartozók részére valósultak meg, nem az ingatlanok vételárát fogadta el a megyei bíróság, hanem a szakértő által az életközösség megszakadása időpontja szerinti műszaki állapotú ingatlannak, a jelenlegi időszakra vetített forgalmi értékével számolt. Ennek eredményeként az állapítható meg, hogy a feleket megillető egy főre jutó értékhez képest a felperes 14.779.750.-Ft többlet ingatlant szerzett.

A felek között a közösen szerzett ingóságok körét, értékét, és birtokállapotát illetően vita nem merült fel, így a megyei bíróság azt a korábbi ítéletében is megállapított forgalmi értékek figyelembe vételével, és a tényleges birtokállapotnak megfelelően osztotta meg. Annyiban egészített ki a korábbi vagyonmérleget az ingóságok vonatkozásában, hogy feltüntette azon két darab Toyota Dyna gépjárművet, melyet a felek már időközben értékesítettek, de mind ketten elismerték, hogy az életközösség megszakadásakor meg volt, mind két gépjármű forgalmi értékét 1.900.000.-Ft-ban jelölték meg, és egy-egy gépjármű birtokban tartásáról nyilatkoztak. Ennek megfelelően a felek közösen szerzett ingóságainak az értéke 22.600.000.-Ft, amelyből a felek egy főre jutó értéke 11.300.00.-Ft. A tényleges birtokállapot szerinti megosztás eredményeként a felpereshez 5.200.000.-Ft-al több vagyoni értékű ingóság került. Ezért a felperes ingó és ingatlan vagyon értékkiegyenlítése címén az alperes felé 19.979.750.-Ft terheli.

Ezt követően a megyei bíróság elszámolt a felek által felvett kölcsönök vonatkozásában is. Az alperes pontosított viszontkeresete, a felperes írásbeli észrevétele, illetve a felek által az ítélet meghozatalát megelőzően tett közös nyilatkozat alapján, és a perben ismételten beszerzett pénzügyi adatok alapján azt állapította meg, hogy a peres feleknek az élettársi kapcsolat megszűnésének időpontjában 41.331.093.-Ft összegű hiteltartozása volt.

Ebben a hiteltartozásban szerepeltette a megyei bíróság a felperes részéről az életközösség megszakadását követően felvett, de alperes által az életközösség megszakadásakor meglévőknek elismert 5.500.000.- forintos Konzum Bankos hitelt, valamint a munkaügyi központ részéről az életközösség megszakadását követően visszakövetelt munkahelyteremtő támogatás összegét is. Ez utóbbival kapcsolatban nem fogadta el a megyei bíróság azon alperesi állítást, hogy a vissza nem térítendő támogatás visszakövetelésére kizárólag a felperes magatartása miatt került sor. Nem kétségesen a vissza nem térítendő támogatáshoz szükséges feltételeket mindkét félnek kellett teljesítenie, mely gazdasági tevékenységre az élettársi kapcsolatuk megszakadása, a közös gazdálkodás megszűnése egyértelműen negatívan hatott. Így az ebből eredő kötelezettségek is a megyei bíróság álláspontja szerint a feleket közösen terhelik, még ha azok előírása csak az életközösség megszakadását követően történt is meg, hiszen a kötelezettségvállalás, mely a visszakövetelés alapját képezte, az életközösség fennállása alatt történt. Így tehát ezen hitelállományból a felek egy főre jutó hitele 20.665.546.- forint. Ehhez képest ebből a felperes 32.700.703.- forintot, míg az alperes 6.806.000.- forintot teljesített. Ezen fizetési kötelezettségek teljesítését a megyei bíróság a felek egyező nyilatkozatával megerősített felperesi viszontkereset pontosítás, illetve alperesi észrevétel adatai alapján határozta meg. Az ítélelhozatal időpontjában a felek részéről nem került még teljesítésre mindösszesen 6.352.856.- forint közösen felvett, az életközösség megszakadásakor meglévő kölcsönt, mely az APEH felé fennálló 500.000.- forint, a Konzumbank felé fennálló 3.900.000.- forint és a munkaügyi központ felé munkahelyteremtő támogatásból még fennálló 556.806.- forint és 1.396.050.- forint összeget takarja. Ebből a felek egy főre jutó kötelezettsége 3.176.428.- forint. Az alperes még a Fuvar + Bt. által felvett 3.900.000.- forint megfizetését vállalta saját tartozásaként feltüntetve, amely azt jelenti, hogy a még fennálló tartozásból őt terhelő összeghez képest 723.572.- forinttal több tartozás kiegyenlítésére tett nyilatkozatot. A felperes viszont a kölcsönökből őt terhelő fizetési kötelezettséghez képest 12.600.852.- forinttal többet teljesített, amiből levonásba kell helyezni a 723.572.- forintot, így a felperes 11.877.280.- forinttal teljesített többet az eddigi kifizetésekből őt terhelő összegből. Ez azt jelenti, hogy az ingó és ingatlan megosztás címén őt terhelő 19.979.750.- forintos értékkiegyenlítés összegét a kölcsöntúlfizetés 11.877.280.- forintos összegével csökkentve a felperest 8.102.470.- forint fizetési kötelezettség terheli. Levonásba kell ebből helyezni azonban az alperes által még az alapeljárásban tett elismerésre tekintettel 4.264.200.- forint. Az alperes ugyanis nem vitatta, hogy az életközösség megszakadását követően a tulajdonát képező ...-i ingatlanra mintegy 20 %-os mértékű közös vagyoni beruházást eszközöltek. Így ennek a fele összegét vetítve a forgalmi értékre határozta meg a

megyei bíróság a levonást, mely alapján a felperest 3.838.200.- forintos fizetési kötelezettség terhelné az alperessel szemben. Hozzászámította ehhez azonban a megyei bíróság az alperesi tulajdonba adott ...-i ingatlanokat terhelő 4.500.000.- forint

jelzálogjog és 6.866.472.- forintos végrehajtási összeget, miután ezeknek a feljegyzésére az életközösség megszakadását követően került sor. A 4.500.000.- forintos jelzálogjog egyértelműen a felperes által az életközösség megszakadását követően felvett hitelt takarja, míg a 6.866.472.- forintos APEH javára bejegyzett végrehajtási jog tartalmazza részint a munkahelyteremtő támogatás összegéből vissza nem fizetett felperes terhén maradt összeget, illetve felperes által konkrétan meg nem határozott egyéb tartozásokat. Így a megyei bíróság a felperes fizetési kötelezettségét mindösszesen 15.204.672.- forintban határozta meg, mely a felek közötti teljes vagyoni elszámolás eredménye.

Mindezekre figyelemmel a megyei bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött azzal, hogy a még fennálló hiteltartozást is megosztotta a felek között. Tekintettel arra, hogy az ítéleti döntés a teljes vagyoni elszámolás eredményeként született, a felperes részéről előterjesztett 6.000.000.- Ft iránti követelést, mint megalapozatlant utasította el a megyei bíróság, míg az alperesi viszontkeresetnek az egyes rendelkezéseit az indokolásban foglaltak szerint nem tartott alaposnak. Figyelemmel arra, hogy a peres felek részben pernyertesek, illetve pervesztesek lettek, a perköltség vonatkozásában úgy rendelkezett, hogy a peres felek felmerült költségeiket maguk viselik, míg a peres felek személyes költségmentességére tekintettel a feljegyzett illetéket és az állam által előlegezett szakértői költséget a 6/1986. (VI. 26.) IM. számú rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 233. §-án alapul.

..., 2010. október 26.

Dr Pappné dr. Makka Éva sk.
eljáró bíró