

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Sipos Márta ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Bródi János ügyvéd által képviselt alperes ellen jubileumi jutalom megfizetése iránt a Szegedi Munkaügyi Bíróságon 5.M.379/2009. szám alatt megindított és a Csongrád Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság 2.Mf.22.765/2009/4. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán a 2011. február 2. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Csongrád Megyei Bíróság 2.Mf.22.765/2009/4. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, a Szegedi Munkaügyi Bíróság 5.M.379/2009/4. számú ítéletét megváltoztatja és kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek 40 éves kedvezményes jubileumi jutalom címén 1.658.000 forintot és annak 2008. augusztus 15-től a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező késedelmi kamatát.

Kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek 120.000 (százhúszezer) forint együttes első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.

Az együttes első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes keresetében 40 éves kedvezményes jubileumi jutalom címén 5 havi illetményének megfelelő 1.658.000 forint és annak késedelmi kamata, valamint költségei megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

A Szegedi Munkaügyi Bíróság az 5.M.379/2009/4. számú ítéletében a keresetet elutasította.

A megállapított tényállás szerint a felperes 2008. március 7-én levélben az alperestől a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992.

évi XXIII. törvény (Ktv.) 17.§ (2) bekezdés f) pontjára hivatkozással a köztisztviselői jogviszonyának felmentéssel való megszüntetését kérte azzal, hogy a felmentési idő elteltekor rendelkezni fog az előrehozott öregségi nyugdíj megállapításához szükséges feltételekkel. Az alperes a 2008. április 14-én kelt ... számú határozatában a felperes közszolgálati jogviszonyát 8 hónap felmentési idő figyelembevételével 2008. december 14-ével felmentéssel megszüntette, augusztus 15-étől felmentette a munkavégzés alól, és 35 év 8 hónap 13 nap közszolgálati jogviszonyban töltött idő alapján 12 havi illetményének megfelelő végkielégítést fizetett részére.

A ... Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság a felperes 2008. november 17-ei kérelme alapján a 2009. január 15-én kelt ... számú határozatában 2008. december 15-étől előrehozott öregségi nyugdíjat állapított meg a felperes részére. A felperes úgy ítélte meg, hogy ennek folytán esetében a Ktv. 49/E. § (5) bekezdés d) pontjában meghatározott feltételek teljesültek, ezért később, a kedvezményes 40 éves jubileumi jutalom kifizetését is kérte, amit az alperes azért tagadott meg, mert a felperes a közszolgálati jogviszonya megszűnésének időpontjában nem minősült nyugdíjasnak.

A munkaügyi bíróság osztotta az alperes érvelését, és a jogvita eldöntésénél annak tulajdonított jelentőséget, hogy a felperes a közszolgálati jogviszonyának megszűnése időpontjában, vagyis 2008. december 14-én a Ktv. 17. § (1) bekezdés d) pontjának, a 19. § (8) bekezdés b) pontjának, valamint a 19/A. § (1) bekezdés d) pontjának összevetéséből következően nem minősült nyugdíjasnak. Nyugdíjban ekkor még nem részesült, annak folyósítására csak a közszolgálati jogviszonyának megszűnését követő nappal került sor.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Csongrád Megyei Bíróság a Pp. 254. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazásával az elsőfokú bíróság ítéletét annak indokai alapján helybenhagyta.

A fellebbezésben foglaltakra tekintettel utalt arra, hogy a végkielégítés kifizetésére éppen azért került sor, mert a felperes nem minősült nyugdíjasnak, így ugyanezen okból nem vált jogosulttá a kedvezményes 40 éves jubileumi jutalomra, mivel e juttatás törvényi feltételeként meghatározott „nyugdíjazáskor” fogalom a Ktv. 19/A. § (2) bekezdése szerinti „nyugdíjban részesül” fogalommal esik egy tekintet alá. Ebből következően a felperes, minthogy a jogviszonya megszűnésekor még nem részesült nyugdíjban, végkielégítésre jogosult volt, a kedvezményes jubileumi jutalomra vonatkozó azonos törvényi feltétel hiányában azonban már nem.

Felülvizsgálati kérelmében a felperes a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, a munkaügyi bíróság ítéletének megváltoztatását

és a kereseti kérelmének helyt adó határozat meghozatalát, valamint az alperesnek a költségeiben való marasztalását kérte.

Azzal érvelt, hogy nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely az ítéletekben összevetett két fogalom azonosságát vagy az egyik juttatás megadása esetén a másikat kizárná, mivel azok feltételei különbözőek. Utalt arra, hogy ugyanilyen tárgyú jogvitákban a sérelmezett ítéletektől eltérő döntések születtek.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A per tárgyát a felperes kedvezményes 40 éves jubileumi jutalomra való jogosultságának elbírálása képezte. A jogosultság feltételeit a Ktv. 49/E. § (5) bekezdés d) pontja úgy határozza meg, hogy a köztisztviselőnek a 40 év közszolgálati jogviszony után járó jubileumi jutalmat a közszolgálati jogviszonyának megszűnése esetén nyugdíjazásakor ki kell fizetni, ha a jubileumi jutalomra jogosító szolgálati idejéből 4 év vagy ennél kevesebb van hátra.

A felperes a jubileumi jutalomra való jogosultság számítása szempontjából több, mint 36 év közszolgálati jogviszonnyal rendelkezett (Ktv. 49/E. § (3) bekezdés), amikor jogviszonya 2008. december 14-én megszűnt és 2002. november 17-ei kérelme alapján 2008. december 15-től előrehozott öregségi nyugdíjban részesült. Az előbbiekből következően az eljáró bíróságok törvénysértéssel állapították meg, hogy a felperes a kedvezményes 40 éves jubileumi jutalomra nem jogosult.

A Ktv. 49/E. § (5) bekezdése a kedvezményes jubileumi jutalomra való jogosultságot illetően a jogviszony szükséges időtartamán felül a közszolgálati jogviszony megszűnését és a köztisztviselő nyugdíjazását határozza meg együttes jogosultsági feltételként. Ebből nem következik a nyugdíjazásra tekintettel történt jogviszony megszüntetés, és az sem, hogy a köztisztviselő a jogviszonya megszűnésekor nyugdíjasnak minősüljön, hanem az, hogy a köztisztviselői jogviszony megszűnése és a nyugdíjazás összefüggjön (Mfv.I.10.459/2004., MJD II.860., Mfv.II.10.613/2006., MJD II.864.). A kedvezményes 40 éves jubileumi jutalomra való jogosultság a közszolgálati jogviszony megszűnése esetén tehát a nyugdíjazás tényéhez kapcsolódik, a Ktv. 49/E. § (5) bekezdése pedig a közszolgálati jogviszony megszűnésekor esedékes juttatásnak a köztisztviselő részére történő kifizetéséről rendelkezik.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és az alperest az általa

összegszerűségében nem vitatott 40 éves jubileumi jutalom
kifizetésére kötelezte.

Az együttes első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási költség
viseléséről a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

Az alperest az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5.
§ (1) bekezdés b) pontja alapján teljes személyes illetékmentesség
illeti meg, ezért a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében
a felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

Budapest, 2011. február 2.

Dr. Tálné dr. Molnár Erika a tanács elnöke, Dr. Földényi Gyuláné
s.k. előadó bíró, Dr. Stark Marianna s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági tisztviselő