

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Németh Ágnes ügyvéd által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek a dr. Udvardy Piroska jogtanácsos által képviselt alperes neve alperes ellen normatív támogatás iránti ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Veszprém Megyei Bíróságon 5.K.20.438/2010. számon indított és ugyanezen bíróság 2010. május 31-én kelt 5.K.20.438/2010/8. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 9. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Veszprém Megyei Bíróság 5.K.20.438/2010/8. számú ítéletét, és az alperes 1761/2010. számú határozatát hatályon kívül helyezi, és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felpereseknek 30.000 (harmincezer) forint elsőfokú, és 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A kereseti és a felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes a W. Általános Iskola, Gimnázium, Óvoda és Alapfokú Oktatási Intézmény fenntartójaként a 2009. III. negyedévi időszakra normatív költségvetési hozzájárulást igényelt művészetoktatás, képző-, ipar-, tánc-, szín- és bábművészeti ágon jogcímen. Az első fokú kincstári hatóság a kérelmet e jogcímen elutasította.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 2010. január 7-ei határozatával az első fokú határozatot megváltoztatta. A felperes kiegészítő hozzájárulásra való jogosultságát 132 fő tanuló után megállapította, ugyanakkor a művészetoktatási alap-hozzájárulásra vonatkozó kérelem elutasítása tekintetében az első fokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte állítva, hogy művészetoktatási alap hozzájárulásra is jogosult.

A megyei bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítéletét a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CXII. törvény (továbbiakban Kvt.) 3. számú melléklet 15/e. pontjára, és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (továbbiakban Kt.) 20. § (1) bekezdésére, 130. § (1) és (3) bekezdésére alapozta. Kifejtette, hogy önmagában az a tény, hogy a felperes által fenntartott intézmény alternatív iskolának minősül, nem zárja ki az alapfokú művészetoktatási normatív támogatásra való jogosultságát. Osztotta a felperesi álláspontot a tekintetben, hogy a költségvetési hozzájárulás szempontjából nincs jelentősége az intézményi formának. A hozzájárulás ugyanis az ellátott feladat után jár szervezeti keretektől függetlenül. Ugyanakkor a Kvt. 3. számú melléklet 15/e. pontja alapján arra a következtetésre jutott, hogy kizárólag az alapfokú művészetoktatás követelményei és tantervi programjának bevezetéséről és kiadásáról szóló 27/1998. (VI. 10.) MKM rendelet (továbbiakban MKM r.) szerinti foglalkozás keretében történő oktatásban résztvevő tanulók után jár a normatív támogatás, míg a felperes által fenntartott W. iskola nem az MKM r. szerint folytatja a művészetoktatást, hanem a W. iskolák szerinti kerettanterv alapján. Így a Kvt. 3. számú melléklet 15/e. pontjában meghatározott feltételek nem állnak fenn.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését és a keresetnek helyt adó döntés meghozatalát kérte. jogszabálysértőnek találta, hogy a megyei bíróság figyelmen kívül hagyta a Kt. 118. § (2) és (3) bekezdését, 131. §-át, valamint a Kvt. 30. § (1) bekezdését, 3. számú mellékletének 15/e. pontját, illetve a kerettantervek kiadásának és jóváhagyásának rendjéről, valamint egyes oktatási jogszabályok módosításáról szóló 17/2004. (V. 20.) OM rendelet (továbbiakban OM r.) 2. § (5) bekezdését. Előadta, hogy a normatívára az jogosult, aki közoktatási feladatot lát el, a W. iskolák pedig alapfokú művészetoktatásnak minősített, és jóváhagyott kerettantervvel rendelkeznek az OM r. alapján. Hangsúlyozta, hogy az alternatív pedagógia alapján működő Waldorf iskolák alapfokú művészetoktatási, közoktatási feladatot látnak el, ennek során az MKM r. tantervi programjától eltérhetnek. Az általuk nyújtott W. művészeti nevelést a művészetoktatásra és finanszírozásra vonatkozó jogszabályok alkalmazása során egy művészeti ág egy tanszakán megvalósuló csoportos művészeti képzésként kell figyelembe venni. Ennek alapján az alap- hozzájárulásra jogosultak. Kiemelte, hogy az OM r. alapján történő kerettanterv kiadása és jóváhagyása arra irányult, hogy a speciális W. művészetoktatás státuszát az alapfokú művészetoktatás rendszerében meghatározzák, és a normatív finanszírozásra való jogosultság megállapítható legyen. Felhívta a figyelmet a Kvt. 3. számú melléklet 15/e. pontjának azon fordulatára, amely a támogatást nem kizárólag az MKM r-ben meghatározott egyéni

foglalkozás keretében történő oktatásban résztvevő tanulók vonatkozásában állapítja meg, hanem a képző-, iparművészeti, táncművészeti, szín- és bábművészeti ágon tanulók, valamint a zeneművészeti ágon csoportos főtanszakos zeneoktatásban résztvevő tanulók létszámát illetően is. Állította, hogy a felperes e követelménynek megfelel és előadta, hogy az MKM r-ben foglalt szakági besorolás szerinti művészeti ágakban folyik a W. iskolákban a tanulók felkészítése. Sérelmezte, hogy e feltétel teljesülését a megyei bíróság nem vizsgálta. Felhívta a figyelmet arra is, hogy azonos jogszabályi környezetben a felperes 2008. III. negyedévében a normatívát igényelte és megkapta.

Az alperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte előadva, hogy a W. iskolák nem alapfokú művészetoktatási intézmények, hanem alternatív iskolák, ahol a művészetoktatás nem az MKM r-ben meghatározottak, hanem az OM r-ben rögzített W. kerettanterv szerint folyik. Az alperes álláspontja szerint a normatív támogatásra való jogosultság hiánya nem áll ellentétben azzal a körülménnyel, hogy a felperes művészeti oktatási tevékenységét a Magyar Állam a Kt. 131. §-a alapján elismerte. Az állami támogatás ugyanis nem az alapfokú művészetoktatás közoktatási feladatának ellátásához, hanem a Kvt. 3. számú melléklet 15/e. pontjában meghatározott feltételekhez kapcsolódik. Ennek alapján a felperes az alapfokú művészetoktatási normatíva igénybevételeire nem jogosult.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A megyei bíróság jogerős ítélete felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részében megállapította, hogy az alapfokú művészeti oktatás alapján normatív támogatásban az alapfokú művészeti oktatást ellátó szervezet részesülhet függetlenül attól, hogy milyen intézményi formában működik. Az ezen megállapítással ellentétes alperesi felülvizsgálati ellenkérelemben foglalt előadást a Legfelsőbb Bíróság felülvizsgálati kérelem hiányában nem értékelhette.

A megyei bíróság azért utasította el a felperes keresetét, mert úgy ítélte meg, hogy a Kvt. 3. számú melléklet 15/e. pontjában foglalt támogatási feltételek a felperes által gyakorolt alapfokú művészeti oktatás vonatkozásában nem állnak fenn.

Az alperes határozatának indokolásából megállapítható, hogy az alperes jogi álláspontja az volt, hogy egyrészt a Waldorf iskolák nem alapfokú művészetoktatási intézmények, másrészt pedagógiai programjukban speciális és komplex W. művészeti nevelést biztosítanak. Ugyanakkor a határozat indokolása nem fejt ki részleteiben azt, hogy miért nem teljesülnek a Kvt. 3. számú melléklet 15/e. pontjában meghatározott feltételek. A fenti

törvényhely elemzését a megyei bíróság részben elvégezte, amikor megállapította, hogy nem teljesül a felperes esetében az a feltétel, hogy tantervi programja az MKM r. alapján kerüljön jóváhagyásra. Ugyanakkor sem az alperesi határozat indokolása, sem a jogerős ítélet nem tér ki arra a felperes felülvizsgálati kérelmében felvetett kérdésre, hogy miért nem felel meg a felperes alapfokú művészetoktatási tevékenysége a Kvt. 3. számú melléklet 15/e. pontjának második fordulata előírásainak. (Eszerint „illetve a képző-és iparművészeti, táncművészeti, szín- és bábművészeti ágán tanulók” is jogosultak közoktatási alap-hozzájárulásra.) A felperes felülvizsgálati kérelmében helyesen mutatott rá arra, hogy a jogerős ítélet e vonatkozásban megalapozatlan, ezért jogszabálysértő. (A Legfelsőbb Bíróság kifejezett indokolás hiányában csak feltételezi, hogy az alperes, illetve a bíróság az MKM r-et vonatkoztathatta a második fordulatra is.)

Miután a Legfelsőbb Bíróság észlelte, hogy a felperes által hiányolt jogszabály-értelmezést az alperes határozatában sem végezte el, a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezve az alperes határozatát a Pp. 339. § (1) bekezdése alapján helyezte hatályon kívül, és az alperest e körben kötelezte új eljárásra.

A megismételt eljárásban meg kell vizsgálni, és döntést kell hozni abban a kérdésben, hogy a felperes alapfokú művészetoktatási tevékenysége alapján jogosult-e költségvetési hozzájárulásra a Kvt. 3. számú melléklet 15/e. pontjának második fordulata alapján.

A felperes eredményes felülvizsgálati kérelme folytán az alperes a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a felperes első fokú és felülvizsgálati perköltségét.

Az alperesnek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján fennálló személyes illetékmentessége folytán a kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Budapest, 2011. április 28.

Dr. Madarász Gabriella sk. tanácselnök, Dr. Darák Péter sk. előadó bíró, Dr. Hajnal Péter sk. bíró