

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla dr. Dancs Cecília pártfogó ügyvéd által képviselt **"A" I.r., "B" II.r. és "C" III.r. felpereseknek "D" II.r. alperes által képviselt I.r. és "D" II.r. alperesek** ellen tulajdonjog megállapítása iránt a Vas Megyei Bíróság előtt folyamatba tett perében 2004. évi november hó 29. napján meghozott P.20.693/2004/13. számú ítélete ellen a felperesek által 15., 17. és 18.sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét helybenhagyja.

A kiskorú felpereseket képviselő dr. Dancs Cecília pártfogó ügyvéd részére 8.000,- (Nyolcezer) forint munkadíjat, 1.600,- (Egyezerhatszáz) forint Áfá-t, összesen 9.600,- (Kilencezer-hatszáz) forint pártfogó ügyvédi díjat állapít meg.

Felhívja a Győri Ítéltábla Gazdasági Hivatalát, hogy a fenti pártfogó ügyvédi díjat dr. Dancs Cecília részére az ellátmány terhére utalja ki.

Kötelesek az I-III.r. felperesek 15 nap alatt egyetemlegesen megfizetni az I.r. alperes részére 30.000,- (Harmincezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítéltábla a megyei bíróság útján megkeresni rendeli a **"Helység" 1** Körzeti Földhivatalt, hogy a **helység 1-i** ... hrsz. alatt felvett, a **Helység 1**, ... szám alatti ingatlan vonatkozásában a Zala Megyei Bíróság 6.P.20.583/2004/3. sorszámú végzésén alapuló perfeljegyzés tényét törölje.

A feljegyzett fellebbezési illetéket és az állam által előlegezett egyéb költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A megyei bíróság fellebbezéssel támadott ítéletében a felperesek jogelődjének, néhai felperesnek a keresetét elutasította és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I.r. alperes részére 400.000,- forint elsőfokú perköltséget. Megállapította, hogy a felmerült 900.000,- forint illetéket az állam viseli.

Ítéletének indokolása szerint a felperesek édesapjának **"E"-nek** a tulajdonát képezte a **helység 1-i** tulajdoni lapon ... hrsz. alatt felvett ingatlan. Vele szemben 1998. április 30. napján végrehajtási eljárás indult Vh.421/1998. szám alatt 2.600.000,- forint és járulékai behajtása iránt. A végrehajtási eljárásban kiadott ingatlan árverési hirdetmény szerint az örökhagyó tulajdonát képező ingatlan becsértéke lakottan 2.450.000,- forint, beköltözhetően 3.500.000,- forint volt.

Az 1999. november 30. napján megtartott árverésen a perbeli ingatlant lakottan az I.r. alperes vásárolta meg 2.450.000,- forint vételárért. Az I.r. alperes tulajdonjoga az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre került.

Az ingatlan árveréssel összefüggésben a felperes végrehajtási kifogásokat nyújtott be, melyet a **"Helység" 1** Városi Bíróság illetve a Zala Megyei Bíróság elutasított.

A végrehajtási eljárás során felperes végrehajtási kifogást terjesztett elő, azonban az ügyben eljáró bíróságok az 1999. november 30. napján megtartott árverést nem semmisítették meg. A felperes az általa megjelölt jogcímen az ingatlan tulajdonjogát nem szerezhette meg, más érvényes jogcímet pedig nem tudott megjelölni, így az ingatlan tulajdonjogának visszaállítására és a felperesi tulajdonszerzés ingatlan-nyilvántartási átvezetésére vonatkozó kereset megalapozatlan.

A megyei bíróság nem találta megalapozottnak a felperes lakáshasználati díj megfizetésére vonatkozó keresetét sem. A Városi Bíróság a 9.P.21.025/2000/12. számú ítéletével kötelezte a jelen per felpereseinek jogelődjét felperest, hogy fizessen meg jelen per I.r. alperesének 330.000,- forint hátralékos bérleti díjat, valamint 2000. december 1. napjától kezdődően minden hónap 15. napjáig havi 32.000,- forint bérleti díjat. A Zala Megyei Bíróság a 2.Pf.21.063/2001/5. számú ítéletében az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A Zalaegerszegi Városi Bíróság a 12.P.20.064/2002/6. számú ítéletében kötelezte felperest, hogy 15 napon belül ürítse ki a **Helység 1**, ... szám alatti lakást. Ezt az ítéletet a Zala Megyei Bíróság a 2.Pf.20.728/2002/3. sorszámu ítéletével helybenhagyta. A fentiek alapján a megyei bíróság nem osztotta a

felperes azon álláspontját, hogy az eddig felhalmozódott bérleti díjat nem kell megfizetnie figyelemmel arra, hogy a felperes tulajdon megállapítására vonatkozó keresetét elutasította.

A megyei bíróság nem találta alaposnak a felperesnek 4.821.029,- forint és ezen összeg kamataira vonatkozó keresetét sem.

A megyei bíróság álláspontja szerint a végrehajtó az ingatlant a felperes magatartására figyelemmel lakottan árverezte a kiírt 2.450.000,- forintos lakott becsértéken. Az ingatlant az I.r. alperes lakottan vásárolta meg ezen az árverési értéken.

A felperes nem hivatkozhat okkal arra, hogy az I.r. alperes miért nem beköltözhető értéken vásárolta meg az ingatlant, hiszen ő nem akart az ingatlanból kiköltözni. Így az I.r. alperes nem járt el jogellenesen és felróhatóan. Amennyiben a felperesnek kára származott, azt saját magatartásával okozta. A kár bekövetkezte és az I.r. alperesi magatartás között okozati összefüggés nincs.

A megyei bíróság elutasította a felperes havi 37.000,- forint bérleti díj és 5.000,- forint bejárással kapcsolatos költség megfizetésére vonatkozó igényét is. Álláspontja szerint az I.r. alperes a ... utcai ingatlan tulajdonjogát jogszerűen, árverési értékesítésen szerezte meg, mint eredeti jogszerző. Az I.r. alperes nem járt el jogellenesen és felróhatóan, magatartásával a felperesnek kárt nem okozott. Az ingatlan végrehajtást a felperessel szemben azért kellett elrendelni, mert a jogerős bírósági határozatok alapján felhalmozódott felperesi tartozások végrehajtás útján történő behajtása már csak az ingatlan végrehajtással volt lehetséges.

E vonatkozásban a II.r. alperest sem terheli jogszerűtlen és felróható magatartás. A lakás kiürítése iránti perben az I.r. alperes jogosult volt jogi képviselőt igénybe venni, ez alkotmányos joga. II.r. alperes perbeli képviselétével összefüggésben a felperes nem tudott megjelölni olyan indokot, amely alapul szolgálhatna II.r. alperes kártérítési felelősségének megállapításához.

Elutasította a 2002. július 3. napján megtartott termőföld árverésekkel összefüggésben előterjesztett 2.950.000,- forint kártérítés megfizetése iránti igényt is arra hivatkozással, hogy az ingatlan árverésekkel kapcsolatban előterjesztett végrehajtási kifogást és végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet a Városi Bíróság a 2001.Vh.421/1998/36. sorszámu, 2002. szeptember 26. napján jogerőre emelkedett végzésével elutasította.

A megyei bíróság a motorfűrész vonatkozásában előterjesztett napi 6.220,- forint használati díj megfizetése iránti felperesi igényt sem találta megalapozottnak. Álláspontja szerint a motorfűrész lefoglalásával összefüggésben a Városi Bíróság a 21.Vh.1365/2001/32. számú végzésével a felperesek jogelődjenek, mint adósnak végrehajtási kifogását elutasította. Megítélése szerint figyelemmel a felperesi nyilatkozatban foglaltakra is, a motorfűrészrel kapcsolatban igényt a tulajdonosként fellépő házastárs érvényesíthetne. A felperesek jogelődje nem tudott bemutatni olyan okiratot, amelyben házastársa ezt az igényét reá engedményezte volna. Ugyanakkor a motorfűrész az I.r. alperes tulajdonába jogszerűen került a végrehajtási eljárás során, ezért nem állapítható meg az I.r. alperes terhére jogellenes, illetve felróható magatartás.

Nem találta alaposnak felperes nem vagyoni kár megfizetése iránti igényét. Álláspontja szerint sem az I., sem a II.r. alperes a vizsgált tényállások során nem járt el jogellenesen és felróhatóan, magatartásukkal felperesnek nem okoztak sem vagyoni, sem nem vagyoni kárt. felperes nem bizonyította, hogy az egészségében negatív változások történtek, és azt sem, hogy ezek a változások az alperesi magatartással összefüggésbe lennének.

Az ítélet ellen felperes 15. és 17. sorszám alatt fellebbezést nyújtott be, melyet Pf.4. sorszám alatt kiegészített.

Fellebbezésében kérte a megyei bíróság ítéletének megváltoztatását és a keresetének történő teljes helyt adást. Fellebbezésének indoklásául előadta, hogy a **Helység 1**, szám alatti ingatlan becsértékének megállapítása során álláspontja szerint törvénytelenység történt. Ezzel kapcsolatban hivatkozott a Vht.140.§-ára, amely szerint az ingatlan értékesítése előtt 6 hónapnál nem régebbi adó- és értékbizonyítványt figyelembe véve kell a becsértéket megállapítani.

Már az 1998-ban megállapított ingatlanérték sem tükrözte a valóságos piaci értéket, így az árverés időpontjában az ingatlannak lényegesen magasabb volt a valóságos forgalmi értéke, mint a becsérték. Keresetlevelében tételesen megjelölt kárai mind ebből következtek.

Egyben kérte a jelen peres eljárás felfüggesztését arra hivatkozással, hogy a Zalaegerszegi Városi Bíróság előtt árverés megsemmisítése iránt keresetet nyújtott be.

Az I-II.r. alperesek fellebbezési ellenkérelmükben az ítélet helybenhagyását kérték annak helyes indokai alapján. Álláspontjuk szerint az elsőfokú eljárás

során a felperes sem keresete jogalapját, sem tényalapját, illetve összecszerűségét nem bizonyította. A fellebbezése érdemi elbírálásra alkalmatlan.

Az ítélőtábla a Pp.249.§. (2) bekezdése szerinti részbizonyítás keretében megkereste a Zalaegerszegi Városi Bíróságot, melynek adatai szerint felperes 2004. évben nem indított peres eljárást és ilyen per jelenleg sincs folyamatban a Zalaegerszegi Városi Bíróság előtt.

A Győri Ítélőtábla a Pf.I.20.049/2005/9. sorszámú ítéletében a Vas Megyei Bíróság P.20.693/2004/13. sorszámú ítéletét helybenhagyta, egyben kötelezte felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az I. r. alperes részére 30.000,- forint másodfokú perköltséget. A felperest képviselő ... pártfogó ügyvédi díját 20.000,- forintban állapította meg, melyet utalványozni rendelt. Megállapította, hogy a feljegyzett fellebbezési illetéket és az állam által előlegezett egyéb költséget az állam viseli.

A másodfokú eljárás befejezése után az alperesi jogi képviselő bejelentette, hogy felperes 2005. június 21. napján - még a másodfokú ítélet meghozatala előtt - elhunyt. Ezt követően a Győri Ítélőtábla a Pf.I.20.049/2005/13. sorszámú végzésében megállapította, hogy a másodfokú eljárás felperes halála folytán 2005. június hó 21.napján félbeszakadt. A félbeszakadás a jogutód perbelépéséig, illetve perbevonásáig tart. Megállapította azt is, hogy a másodfokú eljárást befejező, 2005. július hó 7. napján meghozott Pf.I.20.049/2005/9. szám alatti ítélete hatálytalan.

Ezt követően az alperes a 40.számú iratában perbe vonta felperesként néhai felperes jogutódjait.

A Vas Megyei Bíróság 10.P.20.693/2004/41. számú végzésében megállapította, hogy néhai felperes jogutódai felperesként a perben kk. "A", kk. "B", és kk. "C".

A Győri Ítélőtábla Pf.I.20.030/2008/3.sorszámú végzésében foglaltaknak megfelelően a Vas Megyei Bíróság 10.P.20.693/2004/47. sorszámú végzésében a kiskorú I-III. r. felperesek részére személyes költségmentességet engedélyezett és pártfogó ügyvédként ... ügyvédet rendelte ki.

A pártfogó ügyvéd a 2008. március 28. napján kelt 48.sorszámú iratában bejelentette, hogy néhai felperes benyújtott fellebbezését teljes terjedelmében fenntartja, azt kiegészíteni nem kívánja.

Az ítéltábla az I-III.r. felperesek fellebbezését a Pp.256/A.§. (1) bekezdés f./ pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el, melyet az alábbi indokok alapján megalapozatlannak talált.

Az ítéltábla a felperesek fellebbezésében felhozott érvekre figyelemmel elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a tárgyalás felfüggesztésének a törvényi feltételei fennállanak-e.

A Pp.152.§. (2) bekezdése kimondja: a bíróság a tárgyalást akkor is felfüggesztheti, ha a per eldöntése olyan előzetes kérdés elbírálásától függ, amelynek tárgyában más polgári per, vagy a bíróság hatáskörébe tartozó más polgári eljárás már folyamatban van.

A felhívott jogszabályi rendelkezés alapján az ítéltábla megkereste a Zalaegerszegi Városi Bíróságot annak közlése iránt, hogy a felperes indított-e árverés megsemmisítése iránt peres eljárást, mint ahogy azt a fellebbezésében előadta.

Az ítéltábla megkeresésére Pf.7.sorszám alatt megküldött közlés értelmében a Zalaegerszegi Városi Bíróság előtt sem 2004. évben, sem pedig jelenleg nincs peres eljárás folyamatban az árverés megsemmisítése vonatkozásában. Mivel a felperes által a fellebbezésében meghivatkozott peres eljárás nem indult meg, így nincs olyan előzetes kérdés, amelynek elbírálása jelen perre kihatással lenne. Így a felfüggesztés törvényi feltételei nem állnak fenn, ezért a jelen peres eljárás felfüggesztését az ítéltábla mellőzte, és az elsőfokú ítéletet érdemben bírálta el.

A megyei bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás adatai alapján megalapozott tényállást állapított meg, az érdemi döntésével és az indokolásában kifejtett jogi álláspontjával az ítéltábla mindenben egyetért.

A felperes fellebbezésében felhozottakra figyelemmel csupán kiemeli, hogy korábban a felperes tulajdonát képező "Helység"¹ ... szám alatti ingatlan árverésével kapcsolatos végrehajtási kifogásokat a Zalaegerszegi Városi Bíróság, illetve a Zala Megyei Bíróság jogerősen elutasította. Az árverés megsemmisítésre nem került. Jelen peres eljárásban pedig a végrehajtási eljárásban hozott jogerős végzések felülvizsgálatára nincs jogi lehetőség.

Mindezen indokok alapján az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a Pp.253.§. (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az ítéltábla észlelte, hogy a Zala Megyei Bíróság még a Vas Megyei Bíróság kijelölését megelőzően a 6.P.20.583/2004/3. számú végzésében elrendelte a **helység 1-i** ...hrsz. alatt felvett, a Helység 1, ... szám alatti ingatlan vonatkozásában a perindítás tényének a feljegyzését. Mivel a felperes tulajdonjog megállapítása iránti keresete jogerősen elutasításra került, ezért az ítéltábla az Inytr. 65.§. (2) bekezdése alapján a perfeljegyzés törlését rendelte el a Vas Megyei Bíróság útján.

A felpereseket képviselő pártfogó ügyvéd munkadíját a módosított 7/2002. (III.30.) IM. számú rendelet 1.§. (3) bekezdése, 2.§. (1) bekezdése és 5.§. (1) bekezdés b./ pontja alapján állapította meg, melyet az állam visel.

A másodfokú perköltség megfizetésére vonatkozó ítéleti rendelkezés a Pp. 78.§. (1) bekezdésén alapul.

A felperesek személyes költségmentessége folytán a le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket és az állam által előlegezett egyéb költséget a Pp. 78.§. (1) bekezdése és a 6/1986. (VI.26.) IM. számú rendelet 13. §. (1) bekezdése és 14. §-a értelmében az állam viseli.

Győr, 2008.évi május hó 15. napján

Dr. Ábrahám Éva sk.
a tanács elnöke

Dr. Vass Mária sk.
előadó bíró

Dr. Lezsák József sk.
bíró