

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Váczi Miklós ügyvéd által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - a dr. Kolozsvári Ágnes jogtanácsos által képviselt **Közlekedési Biztosító Egyesület** (I.rendű alperes címe) I. rendű és a dr. Tatár László ügyvéd által képviselt **II.rendű alperes neve** (II.rendű alperes címe) II. rendű alperes ellen kártérítés megfizetése és egyéb iránt indított perében a Baranya Megyei Bíróság 2011. május 4. napján kelt 20.P.20.063/2011/8. számú részítélete ellen a felperes által 9. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta következő

részítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság részítéletét - fellebbezett részében - megváltoztatja és mellőzi a felperesnek a II. rendű alperes javára elsőfokú perköltségben való marasztalását.

Kötelezi a II. rendű alperest, hogy fizessen meg az államnak - az állami adóhatóság felhívására - 2.700 (kettőezer-hétszáz) forint le nem rótt elsőfokú, valamint - 6.700 (hatezer-hétszáz) forint le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Kötelezi a II. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 6.000 (hatezer) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

A részítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

A felperes 2009. június 19. napján motorkerékpárral közlekedett a G és H közötti útvonalon. A II. rendű alperes az általa vezetett Mercedes típusú személygépkocsival erre az útra kanyarodott úgy rá, hogy nem adta meg a jobbról érkező felperesnek az elsőbbséget. A két gépjármű összeütközött. A balesetben a felperes súlyos, maradandó sérüléseket szenvedett el.

A II. rendű alperes a nyomozati eljárás, majd a büntetőeljárás során elismerte, hogy a balesetet ő okozta és ezzel megvalósította a közúti baleset gondatlan okozásának vétségét.

A felperes keresetében a II. rendű alperes vonatkozásában kérte, hogy a Ptk. 84.§ (1) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a bíróság, hogy a II. rendű alperes megsértette a felperes személyhez fűződő jogait, azzal, hogy vele szemben perköltséget nem igényelt.

A II. rendű alperes a peres eljárásban úgy nyilatkozott, hogy a jogsértés elkövetését elismeri, kérte, hogy az elsőfokú bíróság a perrel felmerült költségeinek megfizetésére kötelezze a felperest.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott részítéletével megállapította, hogy a II. rendű alperes megsértette a felperes élethez és testi épséghez fűződő „személyes jogát”. Kötelezte a felperest, hogy fizessen meg a II. rendű alperesnek 111.800 (száztizenegyezer-nyolcszáz) forint elsőfokú részperköltséget.

Az elsőfokú bíróság a II. rendű alperessel szemben előterjesztett keresetnek a II. rendű alperes elismerése alapján adott helyt. A perköltségre vonatkozó döntését azzal indokolta, hogy a Pp. 80.§ (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy amennyiben az alperes a perre okot nem adott és a követelést az első tárgyaláson azonnal elismeri, az alperes költségeiben a felperest kell elmarasztalni. A Ptk. 84.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a II. rendű alperessel szemben előterjesztett kereseti kérelemmel kapcsolatban kifejtette, hogy a felperes kérheti ugyan a személyét ért jogsértés megállapítását azzal az alperessel szemben is, aki ezt teljes mértékben elismeri és a reparációra, az elégtétel megadására önként hajlandó, de az e feltételek mellett megindított peres eljárás költségeit a hivatkozott Pp. 80.§ (1) bekezdése alapján maga köteles viselni. A II. rendű alperesre vonatkozó keresettel felmerült 27.000 Ft illeték tekintetében megállapította, hogy az nem tartozik az alperes költségeihez, ezért azt a Kmr.14.§-a alapján az állam viseli.

A részítélet ellen - tartalma szerint - annak megváltoztatása és a felperes elsőfokú perköltségben való marasztalásának mellőzése, másodlagosan a megítélt perköltség jogszabályoknak megfelelő mértékben történő megállapítása iránt a felperes terjesztett elő fellebbezést. Arra hivatkozott, hogy adott esetben a Pp. 80.§ (1) bekezdésében írt két együttes feltétel nem áll fenn. A II. rendű alperes ugyanis a jogsértő magatartás elkövetésével adott okot a perre, és ezt az okot nem szüntetheti meg a II. rendű alperes azáltal, hogy a jogsértés elkövetése tekintetében elismerő nyilatkozatot tesz.

Másodlagos kérelmével kapcsolatban kifejtette, hogy a II. rendű alperes a perben nem igazolta a felmerült és általa igényelt, illetve az elsőfokú bíróság által megállapított mértékű költségei felmerülését. Az elsőfokú bíróság a II. rendű alperes által igényelt, a felperes megítélése szerint eltúlzott mértékű ügyvédi munkadíj tekintetében nem alkalmazta a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (6) bekezdését, illetve elmulasztotta az elsőfokú bíróság a II. rendű alperessel szemben előterjesztett kereset kapcsán feljegyzett mérséklendő illetékről való rendelkezést is.

A II. rendű alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés alapos.

Tévesen jutott az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, hogy a II. rendű alperes a perre okot nem adott, ezért a Pp. 80.§ (1) bekezdése alapján a felperest kell az elsőfokú eljárásban felmerült költség megfizetésére kötelezni.

A Pp. 80.§-ának (1) bekezdése a Pp. 78.§ (1) bekezdéséhez viszonyítva kivételes szabály, amelynek a célja annak az előmozdítása, hogy a jogosult által felszólított kötelezett - aki nem vitatja a vele szemben támasztott követelést - önként teljesítsen.

Egyetért a másodfokú bíróság a felperes fellebbezésben kifejtett azon állásponttal, amely szerint a felperes által a jelen perben a II. rendű alperessel szemben érvényesített igény a személyiségvédelem objektív eszköze, amelyben a jogsérelem reparációját nem a sérelme okozójának elismerő nyilatkozata, hanem a jogsérelem tényének bíróság általi deklarációja jelenti.

A Ptk. 75.§-ának (1) bekezdése szerint a személyhez fűződő jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. E jogok a törvény védelme alatt állnak. Ez azt is jelenti, hogy a védelem megvalósítása érdekében a törvényben meghatározott valamennyi jogi eszközt igénybe lehet venni, és így lesz teljessé a személyhez fűződő jogok védelme.

A II. rendű alperes maga sem vitatta, hogy cselekményével megsértette a felperesnek a Ptk. 76.§-a által is nevesített testi épséghez és egészséghez fűződő személyiségi jogát. Erre az esetre a Ptk. 84.§ (1) bekezdés a) pontja önálló, objektív szankcióként lehetőséget ad a sérelmet szenvedett fél számára arra, hogy a bíróságtól követelje a jogsértés megtörténe bírósági megállapítását. E bírói jogvédelemtől pedig nem fosztható meg a megsértett fél azzal, hogy a sérelem okozója elismerő nyilatkozatot tesz.

A fentiek értelmében a perre okot adó II. rendű alperes pervesztessége folytán, a Pp.78.§(1) bekezdése alapján köteles az Itv.39.§(3) bekezdés b) pontja alapján számított, és az Itv.58.§(1) bekezdés c) pontja szerint mérsékelt összegű le nem rótt elsőfokú eljárási illeték viselésére.

A fenti indokokra tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság részítéletét fellebbezett részében - a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján - a Pp. 213.§-ának (3) bekezdésére figyelemmel részítélettel - a rendelkező részben foglaltak szerint változtatta meg.

A fellebbezés sikeres volt, ezért a Pp. 78.§-ának (1) bekezdése alapján az alperes köteles a felperesnek a másodfokú eljárásban felmerült perköltségét megfizetni. A felperest képviselő ügyvéd munkadíjának összegét az ítéletábra a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§-ának (2), (5) bekezdése és a 4/A.§-a alapján ÁFA-val növelt összegben állapította meg.

A Pp. 78.§-ának (1) bekezdése, valamint a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján köteles a II. rendű alperes a tárgyi költségfeljegyzési jog folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illeték viselésére is.

A másodfokú bíróság a felperes ítélet ellen benyújtott fellebbezését a Pp. 256/A.§ (1) bekezdésének b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Pécs, 2011. szeptember 14.

dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, dr. Kutasi Tünde s.k. bíró