

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a Dr. Puskás Ügyvédi Iroda által képviselt **felperesnek** a Dr. Faragó Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen jogszabálysértő állapot megszüntetése iránti perében a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2010. június 30. napján kelt 20.P.20.534/2010/9. számú ítélete ellen a felperes részéről 10. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000,- (Tízezer) Ft másodfokú perköltséget és viselje a fellebbezésével felmerült költségeit.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

Felperes kereseti kérelmében annak megállapítását kérte, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság, mint Cégbíróság 2010. január 6. napján kelt végzése alapjául szolgáló okiratok jogszabálysértőek. Kérte alperes felhívását a jogszabálysértő állapot megszüntetésére. Ennek hiányában kereseti kérelme arra irányult, hogy a megyei bíróság a változásbejegyző végzést a cégnyilvánosságról a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 68. §. (3) bekezdése alapján az ítéletében meghatározott időponttal helyezze hatályon kívül, a létesítő okirat módosítását ezen időpontig nyilvánítsa hatályossá.

Előadta, hogy alperesi társaság 2009. december 14. napján tartott taggyűlést, amelyen a felperes nem volt jelen. A taggyűlés öt határozatot hozott. Az 1/2009. (XII.14.) számú határozattal a taggyűlés a napirendjét a meghívóban foglaltak szerint fogadta el. A 2/2009. (XII.14.) számú határozattal a társaság felperes neve ügyvezetőt a tisztségéből visszahívta, ezzel egyidejűleg munkaszerződését felmondta. A 3/2009. (XII.14.) számú határozattal

alperes ügyvezetőjének határozatlan időre "C"-t megválasztotta. A 4/2009. (XII.14.) számú határozattal a társaság törzstőkéjét 50.000.000,-Ft-ra emelte fel. A taggyűlés 5/2009. (XII.14.) számú határozatával a tagok az egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést az írásbeli előterjesztéssel egyezően elfogadták.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság, mint Cégbíróság egyszerűsített eljárás keretében az alperes által benyújtott változásbejegyzési kérelem alapján 2010. január 6. napján kelt változásbejegyző végzésével - a fentiek szerint - az alperes nyilvántartott cégadatainak változását a cégjegyzékbe bejegyezte.

A felperesi álláspont szerint a változásbejegyző végzés alapjául szolgáló okiratok több okból is jogszabálysértőek. Sérelmezte a felperes, hogy a határozatokat hozó taggyűlésen "A" ügyvéd és "B" közjegyző-helyettes is részt vett, akiknek jelenléte jogellenes volt. Maga a taggyűlés alkalmatlan helyen, azaz a társaság székhelye előtt került megtartásra. Hivatkozott arra, hogy felperes munkaviszonyának megszüntetése is jogellenes volt. A törzstőke felemeléséről rendelkező taggyűlési határozat azért volt jogszerűtlen, mivel a felperest, mint 10 %-os üzletrésszel rendelkező tagot a törzstőke emelésből kizárták, megsértve ezzel a Gt. 155. §-ában írtakat is. Az 5/2009. számú határozattal kapcsolatosan rámutatott, hogy a székhely megváltoztatását külön határozatba kellett volna foglalni, valamint az új székhely tulajdonosának hozzájárulását is be kellett volna szerezni. A taggyűlésen nem került sor jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztására és a jegyzőkönyvön nem tüntették fel a tagok szavazatának számát és üzletrészenek mértékét sem. Sérelmezte a felperes, hogy az egységes szerkezetű társasági szerződés szerződésmintáját valamennyi tagnak alá kellett volna írnia, ezzel szemben azon felperes aláírása nem szerepel.

Alperes a kereset elutasítását kérte.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság fellebbezéssel támadott ítéletében a felperes kereseti kérelmét elutasította és kötelezte a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizessen meg az alperesnek bruttó 12.500,-Ft összegű perköltséget.

Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy a Ctv. 65. §. (1) bekezdése, 66. §. (1) bekezdése és 68. §. (3) bekezdése alapján indított perben a peres bíróság a cégbíróság eljárását vizsgálja felül, azaz a per tárgyát az képezi, hogy az irányadó jogszabályok és a kérelem alapjául szolgáló okiratok alapján helye volt-e a bejegyzésnek, illetőleg a változásbejegyzésnek.

Az egyszerűsített cégeljárásra vonatkozó szabályok, azaz a Ctv. 48. §. (6) bekezdése szerint a cégbíróság a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem elbírálása során azt vizsgálja, hogy a bejegyzést kérő jogi képviselőjének meghatalmazása, a bejegyzési kérelem kitöltése és a jogi képviselőnek a bejegyzési kérelemben foglalt nyilatkozata megfelel-e a jogszabályoknak, továbbá, hogy a bejegyzést kérő a 3. számú melléklet első részében felsorolt okiratokat csatolta-e a kérelemhez, illetőleg a cég választott neve jogszabályszerű-e, amennyiben a bejegyzést kérő nem élt a 6. §. szerinti névfoglalás lehetőségével. A cégbíróság ellenőrzi, hogy a bejegyzési kérelemben feltüntetett tag vezető tisztségviselő, illetve cégvezető vonatkozásában a cégjegyzék nem tartalmaz-e a törvény 27. §. (1) bekezdés c.) pontja, (2)

bekezdés d.) pontja, (3) bekezdés d.) pontja, (4) bekezdés ab.) alpontja, 27. §. (5), illetőleg (5) bekezdés c.) pontja szerinti bejegyzést.

A fenti körülmények fennállta esetén tehát a cégbíróság a cégbejegyzést, illetőleg a változást bejegyzi.

Felperes keresetének megalapozottságához azt kellett volna igazolnia, hogy a változásbejegyzésre a fenti okiratok, illetőleg körülmények hiányában került sor. Erre vonatkozóan azonban a felperes bizonyítási indítványt nem terjesztett elő. A felperes által a sérelmezett határozatok jogszabálysértő jellegével kapcsolatosan előterjesztettek a Ctv. 65. §. (1) bekezdés alapján indított perben nem vizsgálhatók.

Az elsőfokú bíróság a felperes által előadottakkal kapcsolatosan kiemelte, hogy az alperes 2009. december 14. napján megtartott taggyűlésén a jegyzőkönyv hitelesítője "C" tag volt.

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 19. §. (2) bekezdésére hivatkozással az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy az a körülmény, hogy a gazdasági társaság legfőbb szervének ülése nem nyilvános nem zárja el a tagokat attól, hogy a legfőbb szerv ülésén - jelenlétük esetén is - jogi képviselővel járjanak el, így a "A" taggyűlésen való megjelenése jogszabályba nem ütközik.

A Ctv. 51. §. (3) bekezdésére hivatkozással az elsőfokú bíróság rámutatott, hogy az egységes szerkezetű okiratot a társaság tagjainak nem kell aláírniuk. A jogi képviselő igazolja, hogy a létesítő okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel a létesítő okirat módosítása alapján hatályos tartalmának.

Az ítélet ellen a felperes élt fellebbezéssel. Kérte az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereseti kérelemnek történő helyt adást.

Fellebbezésének indokolásában kiemelte, hogy a 2009. december 14-én megtartott taggyűlés jegyzőkönyvéből nem derül ki, hogy kit és milyen arányban választott meg a legfőbb szerv a jegyzőkönyv hitelesítőjeként.

Sérelmezte, hogy a társaság székhelyének módosításáról alakszerű, külön határozatot a taggyűlés nem hozott, hanem a társaság új módosított létesítő okiratának az egységes szerkezetbe foglalásáról döntő határozatban említik meg a társaság székhelyének változására vonatkozó döntés megtörténtét. A székhelyváltozásról a legfőbb szerv nem dönthetett volna, mivel az külön napirendi pontként a meghívóban nem szerepelt. A Ctv. 3. számú melléklete I/7. pontja értelmében az alperesnek külön határozatot kellett volna hoznia a társaság székhelyének módosítását illetően és azt a változásbejegyzés iránti kérelméhez csatolni.

A fellebbezés kiemelte, hogy jogszabálysértő a törzstőke emelésre vonatkozó taggyűlési határozat is. A Gt. 156. §. (4) bekezdésére hivatkozással kifejtette, hogy a taggyűlés csak akkor lett volna jogosult ugyanazon ülésen dönteni mind a tőkeemelésről, mind annak végrehajtásáról, amennyiben a taggyűlésen minden tag jelen van, vagy a jelen nem lévő

tagok elsőbbségi jogukról előzetesen lemondtak. Mivel felperes a törzstőke emelésben jelenléte hiányában nem vehetett részt, így a felperes eredetileg 10 %-os üzletrésze a törzstőke emelés következtében arányaiban csökkent, így a felperes társaságban lévő szavazati aránya is csökkent.

Sérelmezte a felperes azt is, hogy "A", mint a tagok képviselője lehetett jelen a taggyűlésen, noha a 2009. december 14-i taggyűlésről felvett jegyzőkönyvben, a társaság jogi képviselőjeként van feltüntetve.

Alperes ellenkérelmében a fellebbezés elutasítását és az elsőfokú ítélet helybenhagyását, felperes perköltségben marasztalását kérte.

A fellebbezés nem megalapozott.

Az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a szükséges körben lefolytatta, a bizonyítékokat okszerűen, a Pp. 206. §-ban írtaknak megfelelően értékelve helyes tényállást állapított meg, amelyből levont jogi következtetéseivel - és azok indokaival is - az ítéletábra egyetért. Ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254. §. (3) bekezdése alapján hagyta helyben.

A fellebbezésben írtakra tekintettel az ítéletábra az alábbiakat emeli ki:

A Ctv. 65. §. (1) bekezdésében írtak értelmében a cégbejegyzési végzés, illetőleg a változásbejegyzési végzés, vagy az annak meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz - a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan - pert indíthat a cég ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt. A 65. §. (3) bekezdés szerint a keresetlevélben, illetve az eljárás során csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, amelyet a cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban a cégbíróságnak észlelnie kellett volna. Egyetértett az ítéletábra az elsőfokú bíróság azon álláspontjával, miszerint a bíróság a Ctv. fent idézett rendelkezése alapján indított perben a Ctv. 48. §-ában felsorolt törvényi feltételek fennálltát vizsgálhatja. Ezek hiányára vonatkozóan pedig a felperes bizonyítást nem ajánlott fel, így az elsőfokú bíróság a kereseti kérelmet alappal utasította el.

A fellebbezés székhelymódosításra vonatkozó érvelésére tekintettel az ítéletábra kiemeli, hogy az 1/2009. és az 5/2009. számú határozatok tekintetében a felperes perbeli legitimációja sem áll fenn. A Ctv. 65. §. (1) bekezdése ugyanis csak akkor teszi lehetővé a változásbejegyző végzés vagy annak meghozatala alapjául szolgáló okiratok megtámadását, amennyiben az a per megindítójára vonatkozó rendelkezést tartalmaz.

A fellebbezés eredményre nem vezetett, így az ítéletábra a Pp. 78. §. (1) bekezdése alapján kötelezte az eredménytelenül fellebbező felperest a 32/2003. (VIII.22.) számú IM rendelet alapján megállapított mértékű ügyvédi munkadíjból álló perköltség megfizetésére.

Győr, 2011. július 13. napján

Dr. Zámbo Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Menyhárdné dr. Sarmon Hedvig sk.
előadó bíró

Dr. Szalay Róbert sk.
bíró

A kiadmány hiteléül:
Kiadó: