

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA
3.Kpkf.50.476/2011/2. szám

A Fővárosi Ítéltábla a Néder Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Néder Zoltán ügyvéd) által képviselt kérelmezőnek a jogtanácsos által képviselt **Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Ügyek és Adózók Adó Főigazgatósága** (1077 Budapest, Dob utca 75-81.) kérelmezett ellen adóügyben hozott közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásban a Fővárosi Bíróság 2011. február 25. napján kelt 19.Kpk.45.729/2010/3. számú végzése ellen a kérelmező 4. sorszám alatt bejelentett fellebbezésére meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy 15 napon belül fizessen meg a kérelmezettnek 10.000 (tízezer) forint másodfokú költséget.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a Magyar Államnak - az adóhatóság külön felhívására - 1.500 (egyezeröt száz) forint fellebbezési részilletéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A kérelmezőnek a 2711685477 számú elsőfokú határozat ellen, határidőn túl előterjesztett fellebbezését az APEH Elnöke felügyeleti intézkedésként bírálta el, az intézkedést, a 2279351290 számú tájékoztató levele szerint, mellőzte. A kérelmező azzal a kérelemmel fordult az elsőfokú bírósághoz, hogy kötelezze a kérelmezettet a fellebbezési eljárás lefolytatására, másodfokú döntéshozatalra. Az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Knp.) alapján eljáró elsőfokú bíróság a kérelmet az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 5. § (1) bekezdésére, és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényre (a továbbiakban: Ket.) hivatkozással elutasította. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kpkf.51.221/2010/2. számú végzésére utalással kifejtett jogi álláspontja szerint az elkésett fellebbezést a kérelmezettnek az Art. 141. §-a szerinti felügyeleti intézkedésre vonatkozó szabályok szerint kellett elbírálnia. A kérelmezett a törvényi kötelezettségének eleget tett, a felügyeleti intézkedés mellőzéséről tájékoztatást adott, mulasztás nem terheli.

Az elsőfokú bíróság végzésének megváltoztatása, a kérelemének történő helyt adás iránt a kérelmező fellebbezett. Azzal érvelt, hogy az adóhatóság felé előterjesztett jogorvoslati kérelme címzésében és tartalmában is fellebbezés, azt ekként kellett volna a Ket. 104. § (2) bekezdése, illetőleg a 30. § d) pontja alapján a másodfokú adóhatóságnak elbírálnia. A másodfokú és a felügyeleti eljárás jogi sorsa különböző, beadványának felügyeleti intézkedésként való elbírálása miatt joghátrány érte.

A kérelmezett a fellebbezésre tett észrevételében előadta, hogy jogszerűen járt el amikor az elkésett fellebbezést - határozati forma nélkül - felügyeleti intézkedésként bírálta el.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság által is felhívott Knp. 2. § (1) bekezdése értelmében, ha a közigazgatási hatóság jogszabályban meghatározott eljárási kötelezettségének nem tesz eleget, a megyei bíróság erre irányuló kérelem esetén - az iratoknak a bírósághoz való érkezését követő 30 napon belül - nemperes eljárásban végzéssel kötelezi a közigazgatási hatóságot az eljárás lefolytatására. Az a közigazgatási szerv, amelyre a jogszabály hatósági hatáskört telepít az illetékességi területén köteles eljárni. Ha ennek nem tesz eleget, a Ket. 20. § (1)-(6) bekezdése szerinti eljárási rendben van lehetőség, a felügyeleti szerv útján - ennek hiányában - a bírósághoz fordulva az eljárás lefolytatására kényszeríteni.

Az elsőfokú bíróság helyesen értelmezte az Art. és a Ket. egymáshoz való viszonyát és állapította meg, hogy a kérelmezett nem mulasztott. A Ket. 104. § (2) bekezdését illetően, annak az adóigazgatási eljárásban történő alkalmazhatóságáról kifejtett jogi álláspontja helyes. A kérelem minden elemére kiterjedően, részletesen indokolta döntését, az irányadó jogszabályok helyes értelmezésével megfelelően utasította el a kérelmező kérelmét, mert a közigazgatási szerv eleget tett az eljárási kötelezettségének. A kérelmező fellebbezésében kérelmi indokaival érvelt, amelyre az elsőfokú bíróság kimerítő indokolást adott. Kifejtett indokait a másodfokú bíróság teljes körűen osztja azt nem ismétli.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla az eljárásra kötelezés jogszabályi feltételeinek fennállása hiányában, a Pp. 259. § alapján alkalmazandó Pp. 253. § (2) bekezdése alapján, az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

A kérelmezőnek a Pp. 78. § (1); (2) és 79. § (1) bekezdése alapján kell megfizetnie a kérelmezett másodfokú eljárás során felmerült költségét.

A kérelmező fellebbezésén a számára biztosított illetékfeljegyzési jog ellenére 7.500 forint fellebbezési illetéket lerótt. A fellebbezés sikertelensége folytán a fellebbezési illeték viselésére a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles, amely illeték

mértéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (1) és a (3) bekezdés c) pontja, 42. §-ának (1) bekezdés h) pontja, és 47. § (1) bekezdése szerint 9.000 forint. Ez okból a másodfokú bíróság csak a különbözet, 1.500 forint részilleték megfizetésére kötelezte a kérelmezőt.

Budapest, 2011. augusztus 31. napján

**Dr. Sára Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Szőke Mária s.k. előadó bíró,
Dr. Páldy Zsuzsanna s.k. bíró**

A kiadmány hitelül:

tisztviselő