

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.III.1.292/2010/10.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2011. év július hó 5. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A környezetre veszélyes hulladék jogellenes elhelyezésének büntette miatt F.J. és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Komárom-Esztergom Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Tatai Városi Bíróság 4.B.100/2007/73. számú és a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 1.Bf.39/2009/33. számú ítéletét H.R.O. V. rendű terhelt tekintetében megváltoztatja;

a börtönbüntetés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzi, egyben megállapítja, hogy az V. rendű terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 8.300.- (nyolcezer-háromszáz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Ezen ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

H.R.O. V. rendű terheltet a Tatai Városi Bíróság a 2008. április 23. napján kelt 4.B.100/2007/73. számú ítéletével veszélyes hulladékra elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntette miatt, mint bűnsegédet 1 év 6 hónapi, 4 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre, és 1.000.000 forint pénzmellékbüntetésre ítélte.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás a következő.

Az Sz. székhelyű Ingatlanforgalmazó Kft. ügyvezetője, az I. rendű terhelt megvásárolta az Sz.-i telephelyet az S. Kft.-től, ahol korábban festékgyártó tevékenységet folytattak.

2004. július 29. napján írásbeli megállapodás jött létre az Ingatlanforgalmazó Kft. képviselőjében eljáró I. rendű terhelt és az S. Kft. képviselője között.

A megállapodás 2. számú melléklete egy listát tartalmazott azokról az alapanyagokról, amelyeket 2004. szeptember 30. napjáig az S. Kft.-nek kell a saját költségén elszállítani, míg az ipartelepen maradó alapanyagok elszállítását az Ingatlanforgalmazó Kft. intézi, melynek igazolt költségeit, legfeljebb nettó 4 millió forint erejéig az S. Kft. viseli.

Az ingatlanon a II. rendű terhelt végzett bontási munkálatokat, akit az I. rendű terhelt megkért arra, hogy érdeklődjön a telepen lévő anyagok megsemmisítésének az árát illetően. A II. rendű terhelt H.R.O. V. rendű terheltet bízta meg a feladattal, aki ennek eleget tett, majd közölte vele az árajánlatot. Az I. rendű terhelt sokallta az árat, ezért más lehetőségeket keresett.

Z.S. H.R.O.-n keresztül ismerte meg M.R. IV. rendű terheltet, akit azzal bízott meg, hogy találjon valami olcsóbb megoldást az anyagok elszállítására és megsemmisítésére.

H.R.O., M.R., P.T. terheltek tudomással bírtak arról, hogy a környezetvédelmi tényfeltárási munkálatok megkezdése előtt el kell szállítani a telepen lévő anyagokat, amelyek túlnyomórészt festékmaradékok.

P.T.-nek 3,8 millió forintot kínáltak a megsemmisítésért cserébe.

P.T. ezt kevesellte, ezért Z.S. révén találkozott F.J.-vel, akinek K.T.-ként mutatkozott be, mint az L. Kft. ügyvezetője. Ilyen néven kötöttek szerződést 60-70 tonna ipari és veszélyes hulladék megsemmisítésére, melynek szállítási költségét a II. rendű terhelt viselte. P.T. 4,4 millió forintért vállalta a lerakodást egy másik telepre, majd a szerződés megírását követően 2,2 millió forintot adott át F.J. P.T.-nek, aki az összeg második felét a hordók nagy részének átpakolása után kapta meg.

2004. augusztus 24-én éjszaka a hordókat átszállították a H.R.O. és M.R. által talált Sz.-i telepre, amely a D. Kft. tulajdonában állt. A szállítást M.R. felügyelte, a szállító járművek között volt az ő tulajdonát képező B. Kft. egyik teherautója is, melyet B.L. VI. rendű terhelt vezetett. Az átszállítás költségeit is Z.S. állta, aki H.R.O. által juttatta el a pénzt M.R.-nek, melyet H.R.O. alkalmazottja adott át.

Az elhelyezés csak ideiglenes volt, a továbbszállítást sürgette a D. Kft. tulajdonosa általi felszólítás is.

P.T. talált a lerakodáshoz egy elhagyatott katonai bázist, amely a Magyar Állam tulajdonát képező és a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő T.-i külterületi ingatlan. P.T. T.A. VII. rendű terheltet kérte meg, hogy béreljen targoncákat, amelyeket az általa megmutatott helyre vitetett vele. A targonca bérlésre 2004. szeptember 8. és 10. közötti időben került sor, a K.-i S. Kft.-től.

A fuvarokat M.R. terhelt és O.A. fuvarozó vállalkozó tehergépkocsijaival végezték. H.R.O. tájékoztatta O.A.-t a fuvarlehetőségről, és telefonszámokat adott neki, hogy értesítse őket, ha az autópályán a K.-i lehajtónál jár. Hasonlóan járt el M.R. is sofőrjével, B.L.-l.

T.-re hat alkalommal érkezett teherautó, amelyből kétszer O.A. sofőrje és négyszer B.L. szállított.

Összesen 359 hordó érkezett, amelyből 135 darab 200 literes műanyag hordó, 224 darab 200 literes fémhordó volt. A többi hordót P.T. irányításával 2004. szeptember 14-16. között T.-re az R. Kft. elhagyott telephelyére szállították, amely 138 darab festékanyagot tartalmazó műanyag hordó volt.

A résztvevők és a közreműködők a szállításhoz és egyéb

hulladékkezelési tevékenység végzéséhez szükséges környezetügyi hatósági engedéllyel nem rendelkeztek.

A T.-i, illetve a T.-i helyszínen talált hordókban Moulith LDM polimer maradék, emfix festék és színező tinta, daotan polimer maradék, vízüveg, gyanta, szintakril polimer maradék, gumat, vinavil, festékiszap, fáradtolaj, amely anyagok lényegében festék és lakkhulladékok, illetve szerves oldószereket tartalmazó festék és lakkiszapok, valamint fáradtolaj volt.

A hordókban lévő anyagok alkalmasak az ember életének, testi épségének, illetve egészségének a veszélyeztetésére, a víz, a levegő vagy a talaj szennyezésére, illetve az állatok és növények veszélyeztetésére.

A terheltek valamennyien tisztában voltak azzal, hogy veszélyes hulladék kezelésében működnek közre.

A B. Kft. a D. Kft.-től bérelte az Sz.-i ingatlanon található területet, amely szerződést a D. Kft. 2004. október 8. napjától felmondta. 2004. október 6-án és 11-én az Alsó Tisza-vidéki Környezetvédelmi Felügyelőség helyszíni szemlájén kb. 800 db egészben lévő monitorhulladékot, kb. ugyanennyi monitor bontásából származó képcső és szétbontott monitor burkolatot találtak.

A megtalált monitorokat H.R.O. terhelt vásárolta meg a C.S. Kft.-től 2004. februárjában. H.R.O. és M.R. szándéka a monitorok egészben továbbértékesítése volt, amelyekről kiderültek, hogy erre alkalmatlanok.

A terhelt és védője fellebbezése folytán eljáró Komárom-Esztergom Megyei Bíróság a 2010. január 18. napján jogerős 1.Bf.39/2009/33. számú határozatával az elsőfokú bíróság ítéletét H.R.O. V. rendű terhelt vonatkozásában annyiban változtatta meg, hogy a terhelt által elkövetett bűncselekményt környezetre veszélyes hulladék jogellenes elhelyezése büntettének minősítette, és ezért őt, mint visszaesőt 1 évi börtönbüntetésre, 500.000 forint pénzmellékbüntetésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés érintetlenül hagyása mellett.

A jogerős ítélet ellen a Komárom-Esztergom Megyei Főügyészség az V. rendű terhelt terhére, a Be. 416.§ (1) bekezdés b) pontjában írt

okból terjesztett elő felülvizsgálati indítványt.

Álláspontja szerint az V. rendű terhelt, a terhére rótt és a jogerős ítéletben elbírált bűncselekményét korábbi, végrehajtandó szabadságvesztésre ítéltése után, a végrehajtás befejezése előtt követte el, ezért nem volt törvényes lehetőség a kiszabott szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztésére.

Indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság a Be. 427.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a határozatokat változtassa meg akként, hogy az V. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzze.

A Legfőbb Ügyészség a BF. 1719/2010. számú átiratában, és a nyilvános ülésen jelen lévő ügyész a felülvizsgálati indítványt változatlan tartalommal fenntartotta.

Az V. rendű terhelt védője, elsődlegesen a megtámadott határozatok helybenhagyását, másodlagosan pénzbüntetés kiszabását, harmadsorban a határozatok hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítását indítványozta.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

Az irányadó tényállás szerint H.R.O. V. rendű terheltet a Pécsi Városi Bíróság a 2001. október 4. napján jogerős 9.B.2030/1998/45. számú ítéletével csalás büntette és más bűncselekmények elkövetése miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hónapi börtönbüntetésre ítélte, amely büntetés letöltését a terhelt 2006. október 5. napján kezdte meg.

Ezt követően a Pécsi Városi Bíróság a 2004. március 22-én jogerős 9.B.1756/2000/86. számú ítéletével csalás büntette és más bűncselekmények elkövetése miatt halmazati büntetésül 2 évi börtönbüntetésre ítélte, amely büntetés letöltését a terhelt 2004. október 5-én kezdte meg.

A történeti tényállásból megállapítható, hogy az V. rendű terhelt a jelen eljárásban elbírált bűncselekményét, a környezetre veszélyes hulladék jogellenes elhelyezésének büntettét mindkét ítélet jogerőre emelkedése után, de még a szabadságvesztés büntetés megkezdése előtt követte el.

A bűncselekmény elkövetésekor - és az elbíráláskor is - hatályos Btk. 90.§ (1) bekezdés c) pontja szerint a szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel, ha az elkövető a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt követte el.

Erre figyelemmel nem volt törvényes lehetőség az V. rendű terhelttel szemben kiszabott 1 évi szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztésére, amelyet egyébként a terhelt és védője fellebbezése folytán eljáró megyei bíróság is észlelt (másodfokú határozat 9. oldal III. bekezdés), azonban a súlyosítási tilalom folytán nem volt lehetősége a törvénysértő rendelkezés kiküszöbölésére.

A fenti körülményekre figyelemmel a megyei főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítvány megnyitotta a lehetőséget a Be. 416.§ (1) bekezdés b) pontjára alapított felülvizsgálati eljárás lefolytatására, és a Be. 427.§ (1) bekezdés b) pontjának megfelelő határozat meghozatalára.

A kifejtett indokoknak megfelelően a Legfelsőbb Bíróság - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 423.§-ának (5) bekezdése alapján köteles - a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a megtámadott határozatot H.R.O. V. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta, és a börtönbüntetés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést a Btk. 90.§ (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel mellőzte, egyben a Btk. 47.§ (4) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható.

A Legfelsőbb Bíróság a bűnügyi költség viseléséről a Be. 429.§ (1) bekezdés záró fordulata alapján rendelkezett.

A fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3.§-ának (4) bekezdésén, illetve a 416.§-a (4) bekezdésének b) pontján, továbbá a 418.§-a (3) bekezdésén és 421.§-ának (2)-(3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2011. július 5.

Dr. Demeter Ferencné s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zoltán s.k.

előadó bíró, Dr. AkácZ József s.k. bíró.

A kiadmány hitelélül:

írnok/MV