

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság **Budapesten a 2011. év szeptember hó 8. napján** megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A csalás bűntette miatt I. r. vádlott és társai ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Bíróság 26.B.1543/2009/12. számú végzését - I. r., II. r., IV. és V. r. vádlottal szemben - **helybenhagyja**

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A pótmagánvádló képviseletében eljáró jogi képviselője vádindítványt nyújtott be 2008. augusztus 7. napján I. rendű vádlottal és társaival szemben csalás bűntette és más bűncselekmények miatt.

A Fővárosi Bíróság 2009. szeptember 17. napján kelt 12.B.903/2008/4. számú végzésével a vádindítványt teljes körben elutasította.

A Fővárosi Ítéltábla 3.Bkf.11034/2009/2. számú 2009. december hó 2. napján kelt végzésével az elsőfokú bíróság határozatát megváltoztatta és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására utasította.

Az új eljárásban a Fővárosi Bíróság 26.B.1543/2009/12. számú 2011. március hó 21. napján meghozott végzésével IV.rendű és az V.rendű vádlott tekintetében az ügyet elkülönítette és velük szemben a Btk. 274. § (1) bekezdés c./ pontjába ütköző társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás bűntette miatt indult büntetőeljárást megszüntette.

Továbbá I. rendű vádlottal szemben 2 rb., míg II. rendű vádlottal szemben 1.rb társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás bűntette miatt indult büntetőeljárást megszüntette; e két vádlott esetében a halmazatban álló további bűncselekmények miatt a büntetőeljárást folytatja.

A végzés ellen a pótmagánvádló jogi képviselője útján fellebbezést jelentett be, amelyben az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését és az elsőfokú

bíróság eljárás lefolytatására történő utasítását indítványozta. Fellebbezését azzal indokolta, hogy a vádlottak valamennyi közbizalom elleni cselekménye a társaság részbeni tulajdonosának a kijátszását, az ingatlanok értékesítését célozta, ezért nem ért egyet az elsőfokú bíróság azon álláspontjával, hogy a pótmagánvádló eljárásjogilag nincs sértetti helyzetben.

A pótmagánvádló fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Bíróság a megismételt eljárásban az ítélőtábla előírása szerint tárgyalásra tűzte az ügyet. Ezt követően került csatolásra a Budapesti V. és XIII. kerületi Ügyészség B.XIII.5883/2008/11-I. számú nyomozást megszüntető határozata. Ennek értelmében az ügyészség V. r. gyanúsítottal szemben a Btk. 274. § (1) bekezdés c./ pontjába ütköző közokirat-hamisítás, a IV. r. gyanúsított esetében a Btk. 276. §-a szerinti magánokirat-hamisítás miatt indult és korábban elkülönített nyomozást megszüntette, mivel nem állapítható meg bűncselekmény, és a nyomozás folytatásától sem várható eredmény. A határozat ellen nem jelentettek be panaszt.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy az V. r. és a IV. r. gyanúsítottakkal szemben a vádindítvány benyújtása idő előtti volt, mivel annak időpontjában (2008. augusztus 7.) még folyt - elkülönített eljárásban - a nyomozás, amint azt a korábbi elsőfokú határozat is tartalmazta. A pótmagánvádló fellépésére csak a panasz elutasítása után kerülhet sor, azonban a határozat ellen nem nyújtottak be panaszt az új eljárásban - 2010. október 5. napján - beszerzett adatokból kitűnően. Az idő előtt benyújtott vádindítvány alapján azonban folyik a büntetőeljárás, tehát e tekintetben bírósági döntésre volt szükség.

Helyesen rögzíti a végzés indokolása, hogy a már kialakult és a Legfelsőbb Bíróság felhívott 90. sz. kollégiumi véleményével is megegyező bírói gyakorlat szerint a közbizalom elleni bűncselekménynek a pótmagánvádló nem közvetlen sértettje, a jogsérelem áttételes, ezért a benyújtott vádindítványt olyan bűncselekmény kapcsán nyújtották be, amely miatt a pótmagánvád kizárt, ezért nem a jogosulttól származik.

Ugyanakkor az eljárás lefolytatására utasító határozat miatt már korábban befogadott és tárgyalásra tűzött vádindítvány az eljárás jelenlegi szakaszában e vádlottakkal szemben - elkülönítés mellett -csak törvény vád hiánya miatt szüntethető meg.

Ennél fogva az elsőfokú bíróság törvényes és helytálló indokokkal szüntette meg az V. r. és a IV. r. vádlottakkal szemben az eljárást, ezért az a fellebbezéssel nem volt eredménnyel támadható.

Az elsőfokú bíróság észlelte, hogy a vádindítvány az I. r. és II. r. vádlottakkal szemben közbizalom elleni bűncselekménnyel kapcsolatosan is emelt vádat a vagyon elleni és más bűncselekmények mellett. Nem kifogásolható e bűncselekmények kiemelése a vádból, mivel e körben a vádindítvány

befogadásának a feltételei sem álltak fenn, és amint a vádindítvány befogadása esetén is egyenként kell vizsgálni a vád tárgyává tett cselekményeket, és az eljárás későbbi szakaszában is e szerint kell eljárni. Az elsőfokú bíróságnak a pótmagánváddal nem támadható okirat-hamisítások tekintetében alkalmazott megszüntető rendelkezése - immár törvényes vád hiányában - ugyancsak nem támadható eredménnyel, mivel az törvényes döntés. E határozat nem akadályozza az eljárás lefolytatását a vád tárgyát jelentő további anyagi halmazatban álló bűncselekmények miatt emelt vád tekintetében.

Fentiekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a Be. 360. § (3) bekezdése szerinti tanácsülésen a Be. 371. § alapján helybenhagyta a Fővárosi Bíróság döntését.

Budapest, 2011. év szeptember hó 8. napján

Dr. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

Dr. Mató Ágnes s.k.
előadó bíró

Dr. Bartkó Levente s.k.
bíró

A Fővárosi Bíróság 26.B.1543/2009/12. számú végzése a Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.188/2011/5. számú végzése folytán az I. r., a II. r., a IV. r. és az V. r. vádlottal szemben jogerős.

Budapest, 2011. év szeptember hó 8. napján

Dr. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

Kiadmány hitelül:
tisztviselő