

A Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság a Bálint Ügyvédi Iroda által képviselt **felperesnek**, a Holczer, Jákó & Boross Ügyvédi Iroda által képviselt I.r. és **II.r. alperes** ellen, az ellenőrzött társaság tatozásaiért, az uralkodó tag korlátlan és teljes felelősségének megállapítása iránt, a Fővárosi Bíróságon 7.G.41.646/2005. számon indult, és a Fővárosi Ítéltábla 2007. március 29-én kelt, 10.Gf.40.512/2006/10. számú ítéletével jogerősen befejezett perben, a jogerős ítélet ellen, az I. és a II.r. alperes felülvizsgálati kérelme folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság, a Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.512/2006/10. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az I. r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek, 30.000 (harmincezer) Ft + ÁFÁ-t is magában foglaló felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a II.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek, 40.000 (negyvenezer) Ft + ÁFÁ-t is magában foglaló felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s:

A felperes keresetében kérte az alperesek, mint uralkodó tagok, korlátlan és teljes felelősségének megállapítását, az általuk ellenőrzött Kft. „fa” tartozásaiért. Keresetének jogcímeiként, a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXIV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 296.§ /1/ bekezdésére hivatkozott. Előadta, hogy 117.782.338 Ft összegű hitelezői igénye, az alperesek által ellenőrzött Kft-vel 2000. május 29-én kötött termék-értékesítési szerződésből ered. Állította, hogy az alperesek tartósan hátrányos üzletpolitikája miatt, az általuk ellenőrzött társaság felszámolás alá került. Annak vagyona a hitelezők kielégítésére nem nyújt fedezetet. A zárómérleg adatai alapján, a felperes sem számolhat a felszámoló részére bejelentett és nyilvántartásba vett követelésének megtérítésére.

Az elsőfokú bíróság a 7.G.40.646/2004/13-I. számú végzésével, a pertárgy értékét, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 39.§ /3/ bekezdés b) pontja alapján 350.000 Ft-ban határozta meg, utalva a Pp.23.§ /1/ bekezdés l) pontjában foglaltakra is.

Az alperesek a kereset elutasítását kérték, tagadták, hogy az ellenőrzésük alatt álló társaság terhére tartósan hátrányos üzletpolitikát folytattak. Vitatták azt is, hogy az ellenőrzött társaság az alperesi üzletpolitika következtében került felszámolás alá.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította.

Kötelezte a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül, az I.r. alperesnek 1.332.000 Ft, a II.r. alperesnek 1.920.000 Ft perköltséget.

Határozatának indokolásában utalt arra, hogy az alperesek ügyvédi munkadíjból álló perköltségét 117.782.338 Ft pertárgy érték alapul vételével határozta meg, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003.(VIII.22.) IM r. (továbbiakban: R.) 3.§-a alapján.

A felperes, az ítéletnek a perköltség viselésre vonatkozó rendelkezésével szemben nyújtott be fellebbezést. Vitatta, hogy a keresete alapján megállapítható pertárgy értékre tekintettel, az eljáró bíróság helytállóan határozta meg az alpereseket megillető, a jogi képviselő munkadíjából álló perköltséget.

A másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla, az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette. Fellebbezett rendelkezéseit részben és akként változtatta meg, hogy a felperest terhelő elsőfokú perköltség összegét, az I.r. alperes vonatkozásában, 1.332.000 Ft-ról 20.000 Ft-ra, a II.r. alperes vonatkozásában, 1.920.000 Ft-ról szintén 20.000 Ft-ra leszállította.

Kötelezte az I.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 88.720 Ft másodfokú perköltséget.

Kötelezte a II.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 129.000 Ft másodfokú perköltséget.

Az ítéltáblának az volt az álláspontja, hogy a felperes kereseti kérelme nem a tartozás összegének, hanem a tartozásért fennálló felelősségnek a megállapítására irányult, a Gt.296.§ /1/ bekezdése alapján. A keresetlevél benyújtásakor, illetve a felszámolási eljárás befejezését megelőzően, nem állapítható meg, hogy a felperes, mint hitelező, az ellenőrzött társaság vagyonából milyen mértékben jut kielégítéshez. Az ellenőrzött társaság vele szemben fennálló tartozásának összege, ezért a pertárgy értékének meghatározása alapjául nem szolgálhat.

Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az alpereseket megillető perköltség kiszámításakor, a 117.782.338 Ft-os felperesi hitelezői igényt vette figyelembe, a 7.G.41.646/2004/13-I. sorszámú végzésével megállapított pertárgy értékkel szemben.

Mindezekre tekintettel az ítéltábla, a R. 3.§ /3/ bekezdése alapján, az ügyben tartott két tárgyalásra, és az alperesek jogi képviselője által szerkesztett egy-egy beadványra figyelemmel, az alpereseket megillető perköltséget 20.000-20.000 Ft-ban határozta meg.

Az alperesek a jogerős ítélettel szemben benyújtott felülvizsgálati kérelmükben kérték annak hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróságnak, a fellebbezéssel támadott perköltségről szóló rendelkezésének helybenhagyását. Az ítélet jogszabálysértését, a Pp.24.§ /1/, illetve /2/ bekezdésére utalással jelölték meg. Állították, hogy a felperes a keresetében, a 117.782.338 Ft-os tartozásért fennálló korlátlan és teljes felelősség megállapítását kérte, az alperesekkel szemben. Figyelemmel a Legfelsőbb Bíróságnak, a BH 2001. évi 132. számú, illetve a BH 2005. évi 58.

számú eseti döntéseiben kifejtett álláspontjára, megállapítási kereset esetén is mód van a pertárgy érték meghatározására.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében, a jogerős ítélet hatályban fenntartását indítványozta.

A Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság a Pp.275.§ /2/ bekezdése alapján, a jogerős határozatot, a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta. Megállapította, hogy a támadott ítélet az alábbiakra tekintettel nem jogszabálysértő.

A Gt.296.§ /1/ bekezdése alapján előterjesztett kereset nemösszepszerűségében pontosan meghatározott/meghatározható hitelezői igényért való helytállásra, hanem az ellenőrzött társaság tartozásaiért fennálló korlátlan és teljes felelősség - mint quasi jogalap - megállapítására irányul. Ilyen kereseti kérelem előterjesztésére a Gt.296.§ /1/ bekezdésének rendelkezése miatt, a Pp.123.§-a lehetőséget ad. A felperes keresete sem konkrétan, a 117.782.338 Ft-os hitelezői igény javára való megfizetésére, hanem a felszámolás alá került társaság tartozásaiért való alperesi felelősség megállapítására irányult. Ha a jogerős ítélet az alpereseknek, az ellenőrzött társaság tartozásaiért fennálló helytállási kötelezettségét megállapította volna, az nemcsak a keresetet benyújtó felperesre, hanem a perben nem álló többi hitelezőre is kihatott volna. Az ítélet alapján, az alperesek felelősségére utalással utóbb, a felszámolási eljárás lezárásával meg nem térült követeléseik kielégítése végett, más hitelezők is, az alperesekkel szemben felléphettek volna, marasztalásukra az őket megillető tartozás megfizetése iránt, pert indíthattak volna.

Helyesen állapította meg mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság, hogy a felperes által előterjesztett kereset alapján, a pertárgy értéke nem volt meghatározható. Az alpereseket, a Pp.78.§ /1/ bekezdése alapján megillető perköltség a R. 3.§ /3/ bekezdése szerint számítandó. Az elsőfokú bíróság perköltségről szóló rendelkezését megváltoztató jogerős ítéleti döntés, ezért a jogszabályoknak megfelel. A Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság emiatt a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatot a Pp.275.§ /3/ bekezdése alapján, hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárási pertárgyértéket, az I.r. alperes tekintetében, 1.312.000 Ft-ban (1.332.000 Ft-20.000 Ft), a II.r. alperes tekintetében, 1.900.000 Ft-ban (1.920.000 Ft-20.000) Ft

állapította meg. A felperest megillető perköltséget a R. 3.§ /5/
bekezdése alapján határozta meg.

Budapest, 2007. szeptember 21.

Dr.Bodor Mária sk. a tanács elnöke

Dr.Pethőné dr.Kovács Ágnes sk.előadó bíró

Dr.Vezekényi Ursula sk.bíró

PG.

Kiadmány hitelélül:

Piller Gizella
(bírószági írnok)