

Fővárosi Munkaügyi Bíróság 1027  
Budapest, Gyorskocsi u.52.  
6.M.2166/2007/12.

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság

dr. Lovászi Tóth Ádám ügyvéd (**címe**) által képviselt  
felperes neve (**felperes címe**) felperesnek

dr. Szűcs Ernő Péter ügyvéd (**címe**) által képviselt

**alperes neve** (alperes címe) alperes ellen

munkaviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása és túlmunka díj megfizetése  
íránt indított perében meghozta a következő

### ÍTÉLETET

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek bruttó 4.509.023,-(Négymillió-ötszázkilencezer-huszonhárom) forint túlmunka díjat, valamint annak 2005. október 16. napjától a kifizetés napjáig számított törvényes kamatát.

Egyebekben a felperes keresetét elutasítja.

Peres felek perköltségüket maguk viselik.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 270.500,- (Kettőszázhetvenezer-öttszáz) forint le nem rótt eljárási illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Bírósághoz címezve jelen bíróságon lehet három példányban benyújtani.

A munkaügyi bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejárt előtt előterjesztett közös kérelmükben a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása kérhető.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a meg nem fizetett illetékre vonatkozik, a teljesítési határidővel kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, amennyiben a felek a fellebbezésben a fellebbezés tárgyaláson történő elbírálását nem kérték.

### INDOKOLÁS

Felperes 2001. október 4. napjától állt munkaviszonyban alperesnél, illetve annak jogelődjénél. Felperes utolsó munkaköre ... volt.

Alperes 2007. április 11-én e-mailben értesítette felperest, mely szerint a 2007. február 18-án történt lopással kapcsolatban személyes meghallgatása vált szükségessé, ezért kérte felperest, hogy 2007. április 13-án 10 órakor jelenjen meg.

2007. április 13. napján a megbeszélést megelőzően **1. sz. tanú** szóban tájékoztatta felperest, mely szerint a céges autó elszámolása során probléma merült fel, melyre tekintettel felperes munkaviszonyát alperes megkívánja szüntetni. Felperes az erre vonatkozó tárgyalásokat megelőzően a munkaviszony megszűnésével összefüggésben ajánlatot fogalmazott meg, melyet **1. sz. tanú** közvetített a munkáltatói jogkör gyakorló felé, majd személyes tárgyalásra került sor.

Peres felek 2007. április 13-án kelt megállapodásban felperes munkaviszonyát közös megegyezéssel megszüntették.

Felperes keresetében kérte, hogy a bíróság állapítsa meg a közös megegyezés megállapodás érvénytelenségét, valamint kötelezze az alperest túlmunkadíj megfizetésére.

Keresetében előadta, hogy a megállapodást a munkáltató fenyegetése, kényszerítése miatt írta alá, részére a munkáltató tényleges választási lehetőséget nem biztosított. A megállapodást átolvasás, átgondolás és a szükséges jogi tájékozódás esetén nem írta volna alá.

Alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Hivatkozott arra, hogy a megállapodás aláírását megelőzően a munkáltató fenyegető helyzetet nem alakított ki, a megelőző tárgyalások előtt felperessel **1. sz. tanú** logisztikai igazgató beszélt először. Ezt követően érkezett be a felperes a tárgyaló helyiségbe és fogadta el a közös megegyezéssel történő munkaviszony megszűnését. A felperes megállapodás részleteinek kialakítása során a tárgyaló helyiséget többször elhagyta és különböző személyekkel beszélt.

Az Mt.7.§ (1) bekezdése szerint a megállapodás megtámadható, ha a fél annak megkötésekor lényeges tényben, vagy körülményben tévedett, feltéve, ha tévedését a másik fél okozta, vagy azt felismerhette, illetőleg ha mindkét fél ugyan abban a téves feltevésben volt. Megtámadható a nyilatkozat akkor is, ha annak megtételére a felet jogellenes fenyegetéssel vették rá.

A bíróság a bizonyítási eljárás lefolytatása során tanúként hallgatta meg a közös megegyezés aláírásakor jelen lévő személyeket **2. sz. tanút**, **3. sz. tanút**, valamint **1. sz. tanút**. A tanúk vallomásuk során az alperesi előadást erősítették meg. Előadták, hogy felperes a megállapodás feltételeinek kialakításában tevékenyen részt vett, javaslatokat tett, valamint a helyiséget többször elhagyta ezen idő alatt és többször telefonált.

Alperes ennek igazolására csatolta felperes részletes híváslistáját is.

A tanúk vallomása, valamint a híváslista alapján megállapítható, hogy felperes a megállapodás során fenyegetett helyzetben nem volt, a tárgyaló helyiséget többször elhagyhatta, a munkáltató lehetővé tette azt, hogy felperes a megállapodás részleteiről bárkivel konzultáljon, azt megismerhesse. Felperesnek a tárgyalás ideje alatt lehetősége volt a megállapodás átgondolására, melyet igazol az is, hogy felperes a megállapodás tartalmára ajánlatokat tett.

## **Túlmunkadíj**

A felperes keresetében kérte továbbá, hogy a bíróság kötelezze az alperest túlmunkadíj megfizetésére.

Hivatkozott arra, hogy a munkáltatónál jelenléti ívet vezettek, melyet a munkáltató biztonsági szolgálata ellenjegyzett. Az eljárás során alperes a jelenléti íveket csatolta. Hivatkozott azonban arra, hogy egyéb okiratokból megállapítható, hogy felperes a jelenléti ív igazolásával ellentétben nem tartózkodott a munkahelyén.

Alperes azonban a bíróság felhívása ellenére sem csatolta az ehhez szükséges dokumentumokat.

A bíróság a becsatolt okiratokból megállapította, hogy a felperes az alperes által rendszeresített és elvárt formában vezette a jelenléti ívet, mely minden esetben tartalmazza az igazoló aláírását is. A munkaidő hiteles nyilvántartása a munkáltató kötelezettsége, a munkáltató feladata, hogy a munkaidő-nyilvántartás formáját akként írja elő, hogy az mind a munkáltató mind a munkavállaló számára utólagosan is ellenőrizhető legyen. Jelen perbeli esetben a munkáltató éveken keresztül befogadta a munkavállaló által aláírt és a portaszolgálat által ellenjegyzett jelenléti ívet, annak tartalmát nem kifogásolta. Így alperes már a jelen perben alappal nem hivatkozhat arra, hogy a jelenléti ívek hitelesnek nem tekinthetők.

Alperes ugyan csatolta a felperes kimutatását, az üzemanyag használatra vonatkozóan, azonban önmagában ez nem igazolja azt, mely szerint felperes a megjelölt időszakokban nem a munkáltató érdekében hagyta volna el munkahelyét. Alperes az eljárás során nem igazolta, hogy a munkahelynek munkaidőben történő elhagyása idején a távozás és érkezés időpontját ismételtelen fel kell tüntetni.

Mindezekre tekintettel a bíróság az alperesi kimutatást és a felperesi számítást elfogadva állapította meg a túlmunkadíj ellenértékét.

Felperes 2004. április 16. napjától 2007. április 16. napjáig 2114,75 óra túlmunkát teljesített alperes részére. Felperes alapbére 2004. április 16-tól 2005. április 1-ig 100.000,-Ft, 2005. április 1- 2006. június 28-ig 200.000,-Ft, majd 2006. június 28-tól 2007. április 13-ig 350.000,-Ft volt.

2004 április 16 - 2005. március 31-ig 564 óra

2005. április 1 - 2006. május 31-ig 788 óra

2006. június 1 - 2007. április 16-ig 762,75 óra

Alperes a felperesi számítást nem vitatta.

Mindezekre tekintettel a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A bíróság Pp.80.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy a peres felek a perköltséget maguk viselik.

A fellebbezés lehetőségét a Pp.233.§ és 358.§-a biztosítja.

A fellebbezés elbírálásának módjára a Pp.256/A-E §-a tartalmaz rendelkezéseket.

Budapest, 2008. december 02.

. Farkas Gabriella s. k.  
a tanács elnöke  
az aláírásban akadályozott  
dr. Surányi Klára és Tóth Józsefné  
ülnek helyett is