

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2011. október 7. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A jelentési kötelezettség megszegésének vétsége miatt I.r. vádlott és társa ellen indult büntető ügyben a Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2011. április 12. napján kihirdetett KB.II.2/2011. számú ítéletét I.r. vádlott vonatkozásában **helybenhagyja.**

I n d o k o l á s :

A Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2011. április 12. napján kihirdetett KB.II.2/2011. számú ítéletével I. és II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk.350.§ (1) bekezdésébe ütköző jelentési kötelezettség megszegésének vétségében. Ezért I.r. vádlottat 70 napi tétel, napi tételenként 2.500 Ft, II.r. vádlottat 60 napi tétel, napi tételenként 2.500 Ft pénzbüntetésre ítélte. I.r. vádlott vonatkozásában 10, a II.r. vádlott tekintetében 15 havi részletekben történő megfizetést engedélyezett. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról.

Az elsőfokú tárgyaláson jelen lévő katonai ügyész, valamint az I.r. vádlott és védője 3 nap gondolkodási időt tartottak fenn nyilatkozatuk bejelentésére. II.r. vádlott az ítéletet tudomásul vette. A katonai ügyész a törvényes határidőben mindkét vádlott vonatkozásában az ítélet tudomásul vételét jelentette be. I.r. vádlott elsődlegesen felmentés, másodlagosan a büntetés enyhítése érdekében jelentett be fellebbezést.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.II.99/2011. számú átiratában az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt, mivel álláspontja szerint az megalapozott, felülbírálatra alkalmas és az elsőfokú bíróság helyesen minősítve az I.r. vádlott cselekményét, vele szemben méltányos büntetést szabott ki.

A Fővárosi Ítéltábla Katona Tanácsa a bejelentett fellebbezésre figyelemmel a Be.349.§ (1) bekezdése alapján az első fokú ítéletet I.r. vádlott tekintetében bírálta

felül, figyelemmel arra, hogy az a I.r. vádlott vonatkozásában 2011. április 12. napján jogerőre emelkedett.

A másodfokú bíróság a Be.360.§ (4) bekezdése alapján tanácsulésen bírálta felül az első fokú ítéletet, figyelemmel arra, hogy ennek törvényi előfeltételei maradéktalanul fennállnak.

A másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályokat betartotta, a releváns bizonyítékokat számba vette és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlottak ténybeli beismerő vallomást tettek, amit a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok mindenben alátámasztottak. Az elsőfokú bíróság ítélete mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírálatára alapjául.

Az I.r. vádlott által felmentése érdekében bejelentett fellebbezést a másodfokú bíróság nem találta alaposnak.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállásból okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és helyesen minősítette I.r. vádlott által elkövetett cselekményt a Btk.350.§ (1) bekezdésébe ütköző jelentési kötelezettség elmulasztása vétségének. A másodfokú bíróság egyetértett az első fokú ítélet 7. oldalán kifejtett jogi indokolással. A vádlottat haladéktalan jelentési kötelezettség terhelte, miután tanú 1. bv. intézetbe történő előállítása során megszökött. Helyesen jutott arra a következtetésre az elsőfokú bíróság, amikor úgy ítélte meg, hogy e körülmény fontos szolgálati ügynek tekintendő.

Az I.r. vádlott által a büntetés enyhítése érdekében bejelentett fellebbezést sem találta alaposnak a másodfokú bíróság.

Az elsőfokú katonai tanács helyesen vette számba a bűnösségi körülményeket és nem tévedett, amikor mindezek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a vádlottal szemben az ún. enyhítő szakasz alkalmazása alapján lehetséges pénzbüntetés kiszabása, bár elmulasztotta felhívni ítéletében a Btk.87.§ (2) bekezdés e/ pontját, amelyet a másodfokú bíróság pótol. A jelentési kötelezettség megszegésének vétsége ugyanis csak szabadságvesztéssel fenyegetett bűncselekmény.

Az elsőfokú bíróság rendkívül méltányosan állapította meg a pénzbüntetés napi tétel számát, amikor úgy rendelkezett, hogy az 70 nap, és a törvényi minimumban határozta meg az egy napi tétel összegét. E büntetés további enyhítése, vagy intézkedés alkalmazása a másodfokú bíróság szerint már nem szolgálná a Btk.37.§-ában írt büntetési célokat. Ezért I.r. vádlott indítványa nem foghatott helyt.

Az előzőekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet - helyes indokainál fogva - az I.r. vádlott vonatkozásában helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be.371.§ (1), (3) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2011. október 7.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete l.r. vádlott vonatkozásában jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2011. október 7.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő