

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a korábban a Forgács & Kiss Ügyvédi Iroda, majd a Dr. Szabó és Társa Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Szabó Gábor pártfogó ügyvéd) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek - a Busch Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kovács Zsuzsa ügyvéd) által képviselt I.rendű alperes neve I. rendű, a személyesen eljáró II.rendű alperes neve (II.rendű alperes címe) II. rendű, a Busch Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kovács Zsuzsa ügyvéd) által képviselt III.rendű alperes neve (III.rendű alperes címe) III. rendű, továbbá a személyesen eljáró IV.rendű alperes neve (IV.rendű alperes címe) IV. rendű alperesek ellen tulajdonjog megállapítása iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2011. január 20. napján kelt 21.P.22.956/2007/37. számú ítélete ellen a felperes részéről 38. sorszám alatt előterjesztett, majd 39. sorszám alatt megindokolt fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatja, és a felperes által az I. rendű alperes részére fizetendő perköltség összegét 291.650 (Kettőszázkilencyezer-hatszázötven) forint plusz áfa összegre mérsékli.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Megállapítja, hogy dr. Szabó Gábor pártfogó ügyvéd díját 76%-ban az alperes és 24%-ban az állam viseli.

A le nem rótt 10.000 (Tízezer) forint fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az I. rendű alperesnek 408.357 forint ügyvédi munkadíjból álló perköltséget, amelyből 81.671 forint az áfa. Állásfoglalása szerint a felperes az eredeti kereseti kérelméhez képest az I. rendű alperessel szemben 12,22%-ban, a III. rendű alperessel szemben 16,66%-ban lett pernyertes. A felperes III. rendű alperes javára szóló perköltségben

való marasztalását arra tekintettel mellőzte, hogy a I. rendű és a III. rendű alperest ugyanaz a jogi képviselő képviselte.

Az elsőfokú bíróság ítéletének perköltségre vonatkozó rendelkezése ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, annak megváltoztatása és az I. rendű alperes részére fizetendő perköltség leszállítása érdekében. Az I. rendű alperest képviselő ügyvéd munkadíját elsődlegesen az általa ténylegesen perbe vitt kereseti követelés - 6.379.432 forint -, másodlagosan az eredeti kereseti kérelemében megjelölt 6.645.000 forint összegű pertárgy érték figyelembevételével, a pernyertesség-pervesztesség aránya alapján kérte megállapítani, tekintetbe véve azt is, hogy az I. rendű alperes a pertárgy érték 5%-a plusz áfa összegben igényelt ügyvédi munkadíjat.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

A felperes fellebbezése részben megalapozott.

Az I. rendű alperes a fellebbezésre nem terjesztett elő ellenkérelmet.

Az Itv. 41. § (2) bekezdése értelmében az eljárás tárgya értékének a felek által történő leszállítása vagy annak utólag alacsonyabban összegben történt megállapítása esetén az illetékalap mérséklésének - ha a törvényt kivételt nem tesz - nincs helye.

A Pp. 78. § (1) bekezdése szerint a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a pervesztes felet kell kötelezni; ez alól annyiban van helye kivételnek, amennyiben a 80-83. §-ok eltérően rendelkeznek, vagy a törvény egyéb kifejezett rendelkezése a költséget a per eldöntésétől függetlenül másnak a terhére rója. A (2) bekezdés kimondja, hogy a bíróság a perköltség felől hivatalból határoz, kivéve, ha a pernyertes fél a perköltség tárgyában való határozathozatal mellőzését kéri.

A Pp. 81. § (1) bekezdése értelmében részleges pernyertesség esetében a bíróság a perköltség felől a pernyertesség arányának, valamint az egyes felek által előlegezett költségek összegének figyelembevételével határoz. Ha a pernyertesség és pervesztesség aránya, valamint az előlegezett költségek összege között nincsen számottevő különbség, a bíróság akként rendelkezik, hogy mindegyik fél maga viseli a saját költségét.

A kereset leszállítása esetén a leszállítással érintett rész tekintetében a felperest - általában - pervesztesnek kell tekinteni. Az felperes ezért - az Itv. 41. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésre is tekintettel - helytelenül hivatkozott arra fellebbezésében, hogy az I. rendű alperes részére járó perköltség összegét a felperes által leszállított pertárgyérték alapján kellene kiszámítani. Az elsőfokú bíróság az ügyvédi munkadíj megállapítása során ezért helyesen indult ki az eredeti kereseti kérelemben megjelölt 6.645.000 forint összegű pertárgy értékből. Annak

meghatározása során azonban számítási hibát vétett, ugyanis az I. rendű alperes az ügyvédi munkadíjat a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (R.) 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján a pertárgy értékének 5%-a plusz áfa összegben kérte megállapítani, amelynek összege az ugyancsak helyesen figyelembe vett pernyertesség-pervesztesség arányára tekintettel: 291.650 forint plusz áfa.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta.

A felperes fellebbezése túlnyomórészt eredményre vezetett, a Fővárosi Ítéltábla ezért a Pp. 239. §-a értelmében érvényesülő Pp. 81. § (1) bekezdése szerint a felperest képviselő pártfogó ügyvéd díjáról a Pp. 87. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

A felperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket az I. rendű alperes személyes illetékmentességére tekintettel a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2011. augusztus 31.

Dr. Sággy Mária s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kincses Attila s.k.
előadó bíró

Dr. Fülöp Györgyi s.k.
bíró