

**A Magyar Köztársaság nevében!**

A Fővárosi Ítéltábla dr. Barta Béla ügyvéd (.....) által képviselt ..... (.....) felperesnek a dr. Juhász Mihály jogtanácsos által képviselt ..... (.....) alperes elleni befektetési jegy ellenértékének megfizetése iránti perében a Fővárosi Bíróság 2010. február 24-én kelt 15.G.41.118/2009/6. számú ítéletével szemben a felperes fellebbezése folytán - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

**Ítéletet:**

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a perköltségre is kiterjedően megváltoztatja, kötelezi alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 8.936.635 (nyolcmillió-kilencszázharminchatezer-hatszázharmincöt) forintot, valamint ezen összegben belül 7.694.044 (hétmillió-hatszázkilencvennégyezer-negyvennégy) forint után 2008. november 25-től, 1.242.591 (egymillió-kettőszáznegyvenkettőezer-ötszázkilencvenegy) forint után 2009. április 1-jétől a megfizetésig a mindenkorai késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatot, továbbá 1.823.000 (egymillió-nyolcszázhuszonháromezer) forint illetékből és 1.943.000 (egymillió-kilencszáznegyvenháromezer) forint + áfa összegű ügyvédi munkadíjból álló első- és másodfokú-, valamint felülvizsgálati együttes perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

**Indokolás**

Az irányadó tényállás szerint a ..... kezelését a ....., az alap befektetési jegyeinek forgalmazását a PSZÁF által engedélyezett befektetési szolgáltatási és

kiegészítő szolgáltatási tevékenység keretében a mindenkor hatályos Általános Üzleti Feltételei (ÁÜF) és az annak elválaszthatatlan részét képező Befektetési Szolgáltatási Üzletszabályzat (BÜSZ) alapján az alperes végezte.

Az alperes által végzett egyes befektetési és szolgáltatási tevékenységekre elsősorban az ügyféllel kötött egyedi, valamint a keretszerződésben foglaltak voltak az irányadóak. Az ott nem szabályozott kérdésekben a BÜSZ speciális, ennek hiányában a BÜSZ általános szabályai voltak alkalmazandók. Amennyiben rendelkezést sem az egyedi szerződések, sem a BÜSZ nem tartalmaztak, az ÁÜF szerint kellett eljárni. A szolgáltatások nyújtásának egyéb speciális feltételeit az úgynevezett Kondíciós Lista tartalmazta, amely az egyedi szerződések eltérő rendelkezése hiányában, azok részének minősült.

Alperes az ÁÜF II.2.2. pontja szerint a Kondíciós Listát bármikor jogosult volt egyoldalúan módosítani, a módosításról hirdetményt kellett közzétennie. E pont azt is kimondta, ha a módosítás az ügyfélre hátrányos változtatást tartalmazott, a hatálybalépését 15 nappal megelőzően a módosított szabályokat az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségben és a honlapon el kell helyezni. Az ügyfelet a határidőn belül a felmondás joga illette meg.

A felperes 2008. augusztus 28-án megállapodást kötött az alperessel kiemelt magánügyfelek részére pénzügyi szolgáltatások, továbbá egy külön keretszerződést befektetési szolgáltatások és kiegészítő szolgáltatások nyújtásáról. A szerződések részét képező Kondíciós Lista szerint az alperes a befektetési jegyek visszavásárlására vonatkozó megbízások befogadására - a perben nem releváns kivételektől eltekintve - a megbízás napjának 16 óráját, a megbízások elszámolására (teljesítésére) - többek között a ..... által kibocsátott befektetési jegyekre - a megbízást követő banki nap 18 óráját határozta meg (T+1 nap).

A megállapodás 12.10. pontjában felperes úgy nyilatkozott, az alperes által nyújtott pénzügyi szolgáltatásokat a Kondíciós Listában foglalt feltételekkel veszi igénybe. A felek az írásbeli értesítések átadásának módját postai levelezésben határozták meg.

A PSZÁF a 2008. november 7-én kelt J-III-200/2008. számú határozatában a ..... által kezelt, többek között a ..... jegyeinek forgalmazását 10 forgalmazási napra felfüggesztette, egyben kötelezte az alapkezelőt arra, hogy kezdeményezze az Ingatlan Alap Kezelési Szabályzatának a 2001. évi CXX. törvény (Tpt.) 247.§ (3) és (4) bekezdésének megfelelő módosítását, továbbá, hogy a felfüggesztés tényét rendkívüli tájékoztatás keretében tegye közzé, és a tájékoztatást a befektetési jegyek forgalmazóinál tegye hozzáférhetővé.

A ..... a PSZF határozata alapján az Ingatlan Alap Kezelési Szabályzatot és az alap tájékoztatóját módosította.

A PSZÁF E-III/120.012-14/2008. számú határozatával az alap tájékoztatójának és kezelési szabályzatának módosítását engedélyezte. Előírta, az alapkezelő a tájékoztató és kezelési szabályzat módosításáról szóló hirdetményt a közzétételre vonatkozó szabályok szerint köteles közzétenni az alap hirdetményi helyein. Rögzítette, a befektetési jegyek folyamatos forgalmazásának szabályait érintő módosítás a közzététel napján léphet hatályba.

A felperes 2008. november 21-én (pénteken) telefonon megbízást adott az alperesnek 25.042.371 db Raiffeisen Ingatlan alap „A” típusú befektetési jegye értékesítésére. Az alperes a megbízást azzal fogadta el, amennyiben a forgalmazás elindul, 2008. november 24-én (hétfőn) eladja a felperes befektetési jegyeit.

Az alperes 2008. november 24-én szóban, november 26-án pedig írásban közölte a felperessel a ..... tájékoztatójának a PSZÁF által jóváhagyott módosítását, valamint, hogy ennek kihirdetése megtörtént. A levél szerint a befektetési jegyek forgalmazójaként a módosított tájékoztatónak megfelelően köteles elszámolni, ezért a Kondíciós Listában az elszámolás időpontja is a korábbi T+1 napról T+90 napra módosult. Utalt arra, a hatálybalépés előtti tájékoztatási kötelezettsége csak az 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) hatálya alá tartozó szolgáltatásokra vonatkozik, a befektetési jegy forgalmazására nézve nincs 15 napos előzetes értesítési kötelezettsége.

A felperes 2008. december 5-én az alperessel kötött szerződéseket azonnali hatállyal felmondta, és jelezte, az elszámolásra az eredeti szerződésnek megfelelő kondíciókkal tart igényt.

Felperes 2009. február 11-én kelt levelében felszólította alperest, 8 napon belül fizessen meg részére a 2008. november 21-én kelt eladási megbízás alapján 25.042.731 db befektetési jegy ellenértékeként a 2008. november 24-én érvényes 1,808968 árfolyamon számítva 45.301.499 forintot és annak 2008. november 25-től a kifizetésig járó kamatát.

Alperes 2009. február 23-án kelt válaszlevelében visszautasította a felperesi követelést, lényegében a korábbi levelében közöltek szerint.

Felperes a 2009. április 24-én fizetési meghagyás iránti kérelemmel indult, ellentmondás folytán perré alakult eljárásban előterjesztett keresetében alperest 45.301.499 forint és 2008. november 25-től a Ptk. 301.§ (1) bekezdése szerinti késedelmi kamat megfizetésére kérte kötelezni. Elsődlegesen szerződés teljesítése, másodsorban kártérítés címén. Egyebek mellett előadta, alperes a szerződésekben arra vállalt kötelezettséget, a Kondíciós Listában közzétett T+1 napon belül befektetési jegyek értékesítésére irányuló megbízását teljesíti, elszámolási kötelezettségének eleget tesz. E szerint alperes a 2008. november 21-én befogadott értékesítési megbízása alapján a megbízást követő banki munkanapon, vagyis 2008. november 24-én, hétfőn 18.00 óráig tartozott teljesíteni az akkor érvényes 1,808968 árfolyamon. Ezen elszámolási kötelezettségének azonban a szerződés rendelkezéseit megsértve, a „2004. november 24-én” módosított Kondíciós Lista alapján a T+90 napra kívánt eleget tenni.

Egyebek mellett állította, alperes az ÁÜF II.2.2. pontjában foglaltak szerint az ügyfelet hátrányosan érintő módosítás esetén a hatálybalépést megelőzően 15 nappal a módosításra nézve hirdetményt volt köteles közzétenni, a kötelezettsége teljesítését elmulasztotta.

Hivatkozott arra is, a PSZÁF a perbeli befektetési jegyek forgalmazását csak 10 naptári napra függeszthette fel. Erre tekintettel pedig alperes 2008. november 21-én már úgy fogadta be a megbízását, hogy tudta, annak 2008. november 24-i teljesítése nem ütközik forgalmazási tilalomba. A Befektetési Alap Alapkezelési Szabályzata a módosítást megelőzően nem volt jogszabálysértő, a módosításra az alapkezelő saját elhatározásából került sor. Alperes pedig, mint az alapkezelő közvetlen irányítást biztosító befolyással rendelkező tulajdonosa, a forgalmazási szerződés alapján felperessel szemben fennálló kötelezettsége teljesítése alóli mentesülése körében megalapozottan nem hivatkozhat arra, nem volt befolyása az Alapkezelési Szabályzat tartalmának meghatározására.

Felperes a perindítást követően történt 37.607.455 forint összegű alperesi részteljesítésre figyelemmel 2009. november 13-án keresetét leszállította, és alperest 7.694.044 forint tőke és ennek 2008. november 25-től a megfizetésig járó törvényes mértékű késedelmi kamata, továbbá 37.607.455 forint után 2008. november 25-től 2009. március 31-ig a Ptk. 301.§ (1) bekezdése szerint számított 1.242.591 forint tőkésített késedelmi kamat és annak 2009. április 1-jétől a megfizetésig járó törvényes késedelmi kamatai megfizetésére kérte kötelezni.

Alperes a kereset elutasítását, felperes perköltségben marasztalását kérte. Egyebek mellett előadta, a felperesi megbízás 2008. november 24-ére szólt, amikor már a ..... Alapkezelési Szabályzatának időközben bekövetkezett módosítása folytán a T+90 napos elszámolási szabály volt érvényben, ezért 2008. november 24-én már nem volt jogosult a visszaváltást a korábbi elszámolási szabály (T+1 nap) teljesíteni. A Kezelési Szabályzat módosítását a PSZÁF jóváhagyta, a módosítás közzététele pedig a Tpt. 290.§ (1) bekezdés e) pontjának megfelelően a hatálybalépés napján megtörtént. Vitatta, hogy az alapkezelő által meghatározott feltételekre a

hatálybalépést megelőző 15 nappal történő kihirdetési kötelezettséget irányadónak kellene tekinteni.

Az elsőfokú bíróság 2010. február 24-én kelt 15.G.41.118/2009/6. számú ítéletével a keresetet elutasította, kötelezte felperest 1.559.000 forint perköltség megfizetésére. Ítélete indokolásában egyebek mellett kifejtette, a PSZÁF határozata a forgalmazás felfüggesztésén túl a befektetési alap Kezelési Szabályzatának módosítását is előírta, ennek megtörténtét, és a felügyelet általi jóváhagyását követően pedig a módosított kezelési Szabályzatban foglaltakat végre kellett hajtani, vagyis az elszámolás határidejénél a T+90 napos időtartamot kellett figyelembe venni, amiből alperes a megbízások teljesítése során a Tpt. 236.§ (1), (2) és (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel nem térhetett el. Alperes eljárása megfelelt a szerződésben foglaltaknak, továbbá a jogszabályi rendelkezéseknek.

Az ítélettel szemben felperes fellebbezett jogi képviselő útján. Egyebek mellett hangsúlyozta, a PSZÁF az E-III/120.120-14/2008. számú határozatában úgy rendelkezett, a befektetési jegyek folyamatos forgalmazásának szabályait érintő módosítás az alapkezelő erről szóló hirdetményének közzététele napján léphet hatályba. Az alapkezelő pedig 2008. november 25-én tette közzé a Tpt. 34.§ (4) bekezdés b) pontjában előírt honlapon azt, hogy 2008. november 24-én újraindította az ingatlan alap forgalmazását, azt követően, hogy az alap tájékoztatójának és Kezelési Szabályzatának módosítását a PSZÁF E-III/120.120-14/2008. számú határozatával „múlt pénteken jóváhagyta” (4/F/I.). A Kezelési Szabályzat módosítása, így a T+1 napos visszaváltást T+90 napra változtató rendelkezés is tehát 2008. november 25-én lépett hatályba. Erre tekintettel pedig alperes semmiképpen nem volt jogosult arra, hogy a 2008. november 24-i forgalmazási napra elfogadott felperesi megbízás elszámolását megtagadja.

Alperes a fellebbezési tárgyaláson állította, honlapján a Kezelési szabályzat módosításáról szóló közlemény a soron kívüli tájékoztatási kötelezettség teljesítése keretében 2008. november 20-án közzétételre került.

Ennek igazolására az alperesi honlapon 2008. november 20-án közzétett, a ..... egységes szerkezetű Tájékoztatója és Kezelési Szabályzata megváltoztatásáról szóló közleményt csatolt. Az A/4/2. szám alatt mellékelt okirat szerint pedig az alapkezelő arról tájékoztatta 2008. november 20-án a befektetőket, hogy a ..... Tájékoztatójában és Kezelési Szabályzatában megváltoznak a befektetési jegyek folyamatos forgalmazásának szabályai. A közlemény tartalmazta azt is, a Tájékoztató és a Kezelési Szabályzat megtekinthető az alap forgalmazóinál, továbbá az alapkezelő, valamint az alperesi forgalmazó közleményben megjelölt internetes oldalán.

A Fővárosi Ítéltábla 2010. október 29-én kelt 16.Gf.40.208/2010/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Kötelezte alperest 100.000 forint másodfokú perköltség megfizetésére. Az ítélet indokolásában a 2001. évi CXX. törvény (Tpt.) 5.§ (1) bekezdés 10. és 16. pontja, a 236.§ (1)-(2), valamint (5) bekezdése, a 243.§ (1) bekezdés e) pontja, 246.§ (1) bekezdése, a 247.§ (1)-(2), valamint (7) bekezdése, 290.§ (1) bekezdés c) pontja és a 34.§ (4) bekezdés b) pontja rendelkezéseire utalva egyebek mellett kifejtette, a felperes, mint a befektetési jegyek birtokosa a mindenkor hatályos kezelési szabályzatban foglaltak szerint tarthatott igényt az elszámolásra, a perbeli jogvita elbírálásánál tehát annak volt jogi jelentősége, a megbízás napján a módosított kezelési szabályzat volt-e hatályban.

Felperes megbízását a felfüggesztés megszűnését követő első forgalmazási napon, vagyis november 24-én adottnak kellett tekinteni. A rendelkezésre álló adatokból, így különösen az alperes által 4/A/2. sorszám alatt csatolt közleményből az volt megállapítható, 2008. november 20-án közzétételre került a kezelési szabályzat azon módosítása, amely a visszaváltási megbízások felvétele és az elszámolás értéknapja közötti időközt kilencven forgalmazási napban állapította meg. A módosított kezelési szabályzat tehát ezen a napon hatályba lépett, az alperes, mint forgalmazó ezért a szabályzat módosításának hatálybalépése után adottnak minősülő felperesi értékesítési megbízást már a módosított kezelési szabályzatban foglaltak szerint tartozott teljesíteni, attól nem térhetett el. A felperesnek a módosítást megelőző kezelési szabályzat szerinti feltételek alkalmazásával történő elszámolásra, illetve kártérítésre irányuló igénye ezért megalapozatlan, érdemben helytálló tehát az elsőfokú bíróság keresetet elutasító ítélete, s nem tévedett a perköltség mértéke tekintetében sem.

A felperes jogerős ítélettel szembeni felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Legfelsőbb Bíróság, mint felülvizsgálati bíróság, 2011. május 17-én kelt Gfv.IX.30.074/2011/3. számú végzésével a Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.208/2010/4. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. A felperes felülvizsgálati költségét 702.230 forintban, alperesét 192.350 forintban állapította meg.

A határozat indokolásában rámutatott, a Tpt. 290.§ (1) bekezdés p) pontjában hivatkozott Tpt. 247.§ (3) és (4) bekezdésének rendelkezései a perbeli befektetési jegyekre nem alkalmazhatók, mivel azok más értékpapírokra vonatkoznak, így a változást megelőző 30 nappal az alperest közzétételi kötelezettség nem terhelte. Ugyancsak nem volt alperes köteles a Kondíciós Lista egyoldalú módosítását annak hatálybalépését megelőzően 15 nappal a honlapon közzé tenni, illetve az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségben elhelyezni, mivel a perbeli esetben nem az alperes kezdeményezése, hanem a PSZÁF erre kötelező határozata folytán változott meg a Kondíciós Listának a teljesítésre vonatkozó rendelkezése.

A jogvita eldöntése szempontjából annak van ügyszámító jelentősége, a módosított tájékoztatót és Kezelési Szabályzatot az alperes mikor tette közzé honlapján, ugyanis a PSZÁF E-III/120.12.14/2008. számú, 2008. november 20-án kelt határozatával engedélyezte a perbeli befektetési alap tájékoztatójának és Kezelési

Szabályzatának módosítását és előírta a módosításról szóló közlemény közzétételét. A PSZÁF hivatkozott határozata szerint a módosítás a közzététel napján „léphetett” hatályba. Az alperes által csatolt honlap oldalról kiprintelt oldal (4/A/2.) azonban nem bizonyítja, a megváltozott szabályok tényleg az adott napon már hozzáférhetőek voltak. A felperes álláspontja szerint ugyanis a közlemény közzétételére csak 2008. november 25-én került sor. A felperes erre vonatkozó bizonyítékát a fellebbezési eljárásban terjesztette elő ugyancsak a honlapon 2005. november 25-én megjelent közlemény kiprintelésével (4/F/1.).

A rendelkezésre álló dokumentumok, kiprintelten csatolt honlap oldalak alapján nem lehet egyértelműen eldönteni, az alperesnek a módosított tájékoztatóval, Kezelési Szabályzattal kapcsolatos közleménye mikor került közzétételre. Amennyiben ugyanis csak a becsatolt közlemény került a fenti napon a honlapon közzétételre, de az nem, hogy a módosítás mennyiben érintette a folyamatos forgalmazásra vonatkozó szabályokat, úgy kell tekinteni, az alperes 2008. november 20-án nem tett eleget közzétételi kötelezettségének. Ez esetben pedig 2004. november 24-én a felperes megbízását teljesítenie kellett volna. Amennyiben az állapítható meg az új eljárásban, hogy tájékoztatási kötelezettségének megfelelő tartalommal és módon még 2008. november 24. előtt eleget tett, állást kell foglalni a felperes másodlagos keresetével összefüggésben is.

Az új eljárásban a Fővárosi Ítéltábla 2. sorszámú idéző végzésében tájékoztatta alperest, őt terheli annak bizonyítása a perbeli befektetési alap tájékoztatójának és Kezelési Szabályzatának módosítását még 2008. november 24-ét megelőzően közzétette akként, hogy a megváltozott forgalmazási szabályokat tartalmazó közlemény 2008. november 24-e előtt felperes számára hozzáférhető, megismerhető volt.

Felperes tanúbizonyítást indítványozott annak igazolására, „a megváltozott forgalmazási szabályokat tartalmazó közlemény, illetőleg alapkezelési szabályzat 2008. november 25-én a 2008. november 21-i megbízást befogadó és T+1 napra visszaigazoló ..... bankfiókban az ügyfél forgalom számára hozzáférhető volt-e.” Előadta, tekintve internettel nem rendelkezett, azért a 2008. augusztus 28-i megállapodásban kikötötte, az értesítéseket postai levelezés útján bonyolítsák.

A fellebbezés az alábbiakra tekintettel megalapozott.

A Pp. 141.§ (2) bekezdése szerint a fél köteles a tényállításait, nyilatkozatait, bizonyítékait - a per állás szerint - a gondos és az eljárást elősegítő pervitelnek megfelelő időben előadni, előterjeszteni.

A Pp.164.§ (1) bekezdése szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el.

A PSZÁF 2008. november 20-án kelt E-III/120.012-14/2008. számú határozata értelmében a befektetési jegyek folyamatos forgalmazásának szabályait érintő módosítás a közzététellel lép hatályba. Ebből következően a perbeli befektetési jegyek tekintetében alperes közzétételi kötelezettsége a folyamatos forgalmazási szabályok megváltozott adattartalmára nézve állt fenn, mint arra a Legfelsőbb Bíróság is határozatában rámutatott.

A kereset elbírálása szempontjából tehát annak volt jogi jelentősége, alperes 2008. november 24-e előtt a honlapján közzétette-e, hogy a módosítás mennyiben érintette a folyamatos forgalmazásra vonatkozó szabályokat, felperes számára megismerhetővé vált-e az elszámolás időpontjának T-1 napról T-90 napra változása, tekintve az alperes által 4/A/2. sorszám alatt csatolt, kiprintelt honlap oldalakról nem volt megállapítható, hogy az ott megjelölt helyen, internetes címen a Kezelési Szabályzat módosult szövege is hozzáférhető volt.

A megismételt eljárásban azonban alperes a Fővárosi Ítéltábla felhívása ellenére e tekintetben nyilatkozatot nem tett, okiratot nem csatolt, bizonyítékot nem terjesztett elő, a másodfokú tárgyalásról pedig távol maradt.

A perbeli adatok alapján ezért nem volt megállapítható, hogy alperes az A/4/2. szám alatt csatolt, 2008. november 20-án közzétett, a befektetési jegyek folyamatos forgalmazásának szabályai megváltozására utaló, de a módosítás tartalmát meg nem jelölő közleményén túl ezen a napon közzétette volna a megváltozott adattartalmat is, s ezáltal felperes számára megismerhetővé vált volna az elszámolás időpontjának T-1 napról T-90 napra módosulása.

Mindebből pedig az következik, a felek közötti jogviszonyban az adott befektetési jegyre vonatkozó 2008. november 21-i megbízás tekintetében még a Kondíciós Lista T+1 napot, tehát a megbízás teljesítését a megbízást követő banki nap 18 órájában meghatározó szabálya volt irányadó.

A 2008. augusztus 28-án megkötött megállapodás 12.10. pontja értelmében felperes az alperes által nyújtott pénzügyi szolgáltatásokat a szerződés részét képező Kondíciós Listában foglalt feltételekkel vette igénybe, alperesnek tehát a felperessel a fenti feltétel szerint kellett volna elszámolnia.

Amennyiben az alperes a szerződés szerint járt volna el, a felperes által 2008. november 21-én (pénteken) adott eladási megbízás elszámolását 2008. november 24-én (hétfőn) kellett volna teljesítenie, s ez esetben alperes ezen a napon hozzájutott volna a befektetési jegyei aznapi árfolyamon számított 45.301.499 forint összegéhez.

Alperes azonban ezen a napon nem számolt el, a per tartama alatt is felperes részére csupán 37.607.455 forintot fizetett meg, felperes tehát megalapozottan tart igényt az összegszerűségében alperes által nem vitatott, leszállított keresetében megjelölt 7.694.044 forint tőkére, valamint a részteljesítés után számított tőkésített késedelmi kamat 1.242.591 forint összegére, és ezen összegek késedelmi kamataira.

Minderre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján megváltoztatta, s alperest a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte a 7.694.044 forint és az 1.242.591 forint együttes összegének, valamint ezen összegek Ptk. 301.§ (1) bekezdése szerinti késedelmi kamatainak megfizetésére.

A fellebbezés eredményeként felperes pernyertes lett, ezért a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján alperest kötelezte a felperes 900.000 forint kereseti, 461.600 forint fellebbezési- és 461.600 forint felülvizsgálati eljárási illetékből, továbbá a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés b) pontja, (5) bekezdése, valamint 4/A.§-a alkalmazásával megállapított ügyvédi munkadíjból álló első- és másodfokú, valamint felülvizsgálati eljárási együttes perköltsége megfizetésére.

Budapest, 2011. október 7.

. Rózsa Éva s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Rutkai Éva s.k.  
előadó bíró

. Molnár József s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:

Sárközi Veronika  
bíróági ügyintéző