

... Megyei Bíróság
2. Pf. 21.292/2010/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A ... Megyei Bíróság dr. ... ügyvéd által képviselt ... szám alatti lakos felperesnek - dr. ... ügyvéd által képviselt ... szám alatti alperes elleni kártérítés iránt indított perében a ...-i Városi Bíróság által 12.P.20.814/2009/22. szám alatti 2010. október 26. napján meghozott ítélete ellen a felperes részéről 23. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A megyei bíróság helybenhagyja a városi bíróság ítéletét.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 50.000.- (Ötvenezer) forint összegű másodfokú perköltséget.

A le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A városi bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes tulajdonát képezi a ... 289 hrsz.-ú ingatlan, mely ingatlan alá nyúlik az alperesi 247 hrsz. alatti ingatlanhoz tartozó pince. A felperesi ingatlan átalakításához 2005. évben kért építési engedélyt az előző tulajdonos. Az ingatlan átalakítása körében került sor a felperesi ingatlanon egy terasz, illetve 10 m³ térfogatot meghaladó medence építésére is. Az alperes pincéjében fokozatos omlás következett be, mellyel okozati összefüggésben a pince fölött lévő felperesi terasz vonatkozásában egy 10-15 m³ térfogatú üreg keletkezett. Az üreg visszatöltésével az eredeti állapot helyreállításával kapcsolatosan felperesnek 2.810.400.- forint összegű költsége keletkezett, mely költség, mint kár megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Alperes a kereseti kérelem elutasítását indítványozta, alperesi álláspont szerint alperes által a pincén végzett bővítési munkálatok nincsenek okozati összefüggésben a felperesi ingatlanon bekövetkezett káreseménnyel. Az elsőfokú bíróság a perben igazságügyi szakértői bizonyítást rendelt el, s az igazságügyi szakértő véleményét elfogadva felperes kereseti kérelmét elutasította, s kötelezte, hogy az alperes részére 15 napon belül 140.000.- forint, plusz ÁFA perköltséget is teljesítsen, megállapította, hogy az állam által előlegezett költséget az állam viseli. A szakértői vélemény alapján a városi bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felperest ért károsodás és az alperesi magatartás között ok-okozati összefüggés nem állapítható meg, a szakértő álláspontja szerint a pince beomlásának az oka a talaj szerkezetének megváltozása, illetve az a tény, hogy korábban a talaj felszínén egyenletesen eloszló csapadék koncentráltan kezdett el leszivárogni a pince felé a terasz sarkánál, amelynek következtében a löszös talaj állaga megváltozott és az omlás megindult.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be fellebbezést, fellebbezésében a városi bíróság ítéletének a hatályon kívül helyezését indítványozta. Felperesi álláspont szerint a városi bíróság teljes körű bizonyítást nem folytatott le, a perben két szakértői vélemény áll rendelkezésre, amelyek egymásnak ellentmondóak, és új szakértő kirendelése szükséges a tényállás teljes felderítése érdekében.

Az alperes ellenkérelmében a városi bíróság ítéletének a helybenhagyását indítványozta, alperesi álláspont szerint a perben kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleménye a Pp. 182. § (3) bekezdésben megjelölt fogyatékoságban nem szenved, így nincs szükség ellentmondás feloldására.

A megyei bíróság az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a felperesi fellebbezés alaptalan.

A megyei bíróság álláspontja szerint a városi bíróság a tényállást kellőképpen feltárta, a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a perben kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleménye okszerű, a szakértő személyes meghallgatása során megnyugtató módon, a bíróság meggyőződését kialakítva tartotta fenn szakvéleményét.

Fentiekre tekintettel a megyei bíróság a városi bíróság ítéletét helyes indokaira tekintettel a Pp. 254. § (3) bekezdésére hivatkozással a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helyes indokaira tekintettel helybenhagyja.

A Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest az alperes másodfokú perköltségének teljesítésére, a le nem rótt fellebbezési illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM. számú rendelet 14. §-a alapján felperes személyes költségmentességére tekintettel az állam viseli.

..., 2011. március 22.

Dr. ...né dr. ... Éva sk. a tanács elnöke

Dr. ... Anna sk. előadó bíró

Dr. ... József sk. bíró