

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2011. évi október hó 12. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A másodfokú bíróság a vesztegetés büntette és más bűncselekmény miatt a **vádlott** ellen indult büntetőügyben a Tolna Megyei Bíróság 3.B.63/2011/10. számú ítéletét akként változtatja meg, hogy

- a szabadságvesztés tartamát 2 (kettő) év börtönre, a közügyektől eltiltás tartamát 3 (három) évre enyhíti;
- a vádlottal szemben 50.000 (ötvenezer) forint vagyonekobzást rendel el.

A kiszabott szabadságvesztésbe a 2011. év június hó 22. napjától a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámítja.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 3.000 (háromezer) forint bűnügyi költség megfizetésére.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

A Tolna Megyei Bíróság avádlott bűnösségét vesztegetés büntettében, valamint kábítószerrel visszaélés vétségében állapította meg, ezért őt halmazati büntetésül mint visszaesőt 5 év börtönre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. Megszüntette a Komlói Városi Bíróság 2.Bk.44/2009/5. számú ítéletével, illetve a Szekszárdi Városi Bíróság 32.Bk.289/2009/4. számú ítéletével kapcsolatos feltételes szabadságot. Rendelkezett a bűnjelről, valamint kötelezte a vádlottat a bűnügyi költség viselésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és védője jelentett be fellebbezést a büntetés enyhítése érdekében.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában és a nyilvános ülésen jelen levő képviselője útján is az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A másodfokú bíróság a bejelentett fellebbezések közül a védelmi fellebbezéseket találta megalapozottnak.

Az ítélőtábla a jogorvoslattel megtámadott határozatot a Be.348.§ (1) bekezdése alapján a megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül.

A felülbírálat keretében az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az iratok tartalma alapján - figyelemmel a Be.352.§ (1) bekezdésének a) pontjára - az alábbiak szerint egészíti ki:

Az elsőfokú bíróság ítéletében mindössze a vádlottal szemben hozott összbüntetési ítéleteket sorolta fel, elmulasztotta azonban a visszaesői minőség megállapítása szempontjából jelentősséggel bíró alapítéletek rögzítését, ezért ezt a másodfokú bíróság pótolta.

1./ A Bonyhádi Városi Bíróság a 2007. április 12-én jogerőre emelkedett B.180/2006/14. számú ítéletével garázdaság vétsége miatt 4 hónapi, 1 évi próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés-büntetésre ítélte. Elkövetési idő: 2006. július 17-e.

2./A Komlói Városi Bíróság a 2007. december 4-én jogerőre emelkedett 2.B.238/2007/10. számú ítéletével kábítószerrel visszaélés vétsége miatt 5 hónapi fogházbüntetésre ítélte, amelynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. Elkövetési idő: 2005. október 23-a.

A fenti két ítélet összbüntetésbe foglalásáról rendelkezett az elsőfokú ítéletben szereplő Komlói Városi Bíróság 2.Bk.44/2009/5. számú ítéletében.

3./ A Bonyhádi Városi Bíróság a 2008. november 6-án jogerőre emelkedett B.67/2008/16. számú ítéletével önbíráskodás büntetnének kísérlete, zsarolás büntette, ittas járművezetés vétsége, járművezetés tiltott átengedésének vétsége, valamint könnyű testi sértés vétsége miatt halmazati büntetésül 1 év 8 hónap börtönre, 3 év közügyektől eltiltásra, valamint 1 év 5 hó járművezetéstől eltiltásra ítélte. Elkövetési idő: 2007. december 7-e.

4./A Szekszárdi Városi Bíróság a 2009. szeptember 23-án jogerőre emelkedett 32.Fk.325/2008/13. számú, valamint a Tolna Megyei Bíróság 4.Fkf.158/2008/12. számú határozataival lopás büntette miatt 8 hó börtönre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. Elkövetési idő: 2008. év április hó 7. napja.

A fenti 3./, 4./ pontban szereplő ítéletek összbüntetésbe foglalásáról határozott az elsőfokú ítéletben szereplő Szekszárdi Városi Bíróság 32.Bk.289/2009/4. számú határozatával.

(Vádlott erkölcsi bizonyítványa a nyomozati iratok 119-131. oldalán.)

A vádlott a **tanú1** által a kábítószer vételáraként asztalra helyezett 5.000 forintot zsebre tette. A készpénz a rendőri intézkedésnek köszönhetően került vissza a vádlottól a pénz átadójához.

A fenti kiegészítésekkel az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás mentessé vált a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, így az a Be.352.§ (2) bekezdése alapján irányadó volt a fellebbezési eljárásban is.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok betartásával folytatta le. Ennek során feltárta és megvizsgálta az ügy helyes megítéléséhez szükséges bizonyítékokat, amelyeket a logika szabályainak megfelelően értékelve adott számot ténymegállapításairól.

A vádlott a közegészségügyi bűncselekmény vonatkozásában tárgyaláson előadott védekezése szerint a kábítószer saját fogyasztásra tartotta magánál, amelyet ismerőse bőrkabátjában helyezett el. Az ítéletábrához eljuttatott beadványában a kábítószer-fogyasztást elismerte, ellenben tagadta annak forgalomba hozatalát.

A vádlott előadásával szemben több tanú is beszámolt a kábítószer eladásra kínálásáról. **tanú2**, valamint **tanú1** közvetlenül szereztek tudomást a vádlott kábítószer forgalmazói tevékenységéről, akiknek a vádlott megvételre felkínálta a kábítószer. **Tanú3** tanú közvetetten értesült ugyanerről a körülményről, mivel aznap este a vele egy társaságban levő polgármestert is több személy értesítette a vádlott magatartásáról, amit a rendőrségnek is bejelentettek. Ennek volt köszönhető a vádlott cselekményének leleplezése is. **Tanú1** ugyanis vállalta, hogy a vádlottól 5.000 forintért kábítószer vásárlást színel. Az átadott 5.000 forintot a vádlott eltette, majd a kábítószer az asztalra helyezte.

A vádlott a vesztegetés bűncselekményének elkövetését az elsőfokú bíróság előtt tagadta. Előadásával szemben a kihallgatott **tanú4**, **tanú3**, valamint **tanú5** tanúk egymással megegyező, egymáshoz illeszkedő tanúvallomása alapján a cselekmény elkövetéséhez kétség nem fért. A vádlott a kábítószer útján megszerzett 5.000 forintból ajánlott fel az intézkedő rendőrnek először 2.000 forintot, amelyet következő kijelentésében 50.000 forintra emelt fel. A vádlott a másodfokú bíróságon előterjesztett beadványában az említett összegek felajánlását már nem vitatta - védekezése szerint -, a készpénzt a rendőr visszautasította. Utóbbi körülménynek a cselekmény megvalósulása szempontjából jelentősége nem volt.

Azt a tényt, hogy a megvásárolt kábítószer vételáraként átadott 5.000 forint a vádlotthoz került, alátámasztották **tanú3**, valamint **tanú1** tanúk vallomásukban. Egybehangzóan állították ugyanis, hogy a készpénzt ruházatátvizsgálás során találták meg a vádlottnál, mely a rendőri intézkedésnek köszönhetően került vissza tulajdonosához.

A megállapított tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a vádlott büntetőjogi felelősségére mind a kábítószerrel visszaélés, mind a vesztegetés bűncselekménye vonatkozásában, és mindkét cselekmény minősítése is megfelelt az anyagi büntető jogszabályoknak.

A vádlott a jogszerűen intézkedő rendőrnek jogtalan anyagi előnyt ígért annak érdekében, hogy a hivatalos személy hivatali kötelességét megszegje. Ezzel a magatartásával a terhére megállapított vesztegetés minősített esetét valósította meg.

Az elsőfokú bíróság a bűnösségi körülményeket alapvetően helyesen tárta fel.

Nem tévedett, amikor a vádlott terhére értékelte a feltételes szabadság alatti elkövetés tényét is, amely - a védő perbeszédében előadott érvelésével szemben - nem ütközik a kétszeres értékelés tilalmába. A feltételes szabadság próbaideje alatti újabb bűncselekmény megvalósítása egyéb jogkövetkezményt is maga után von, nevezetesen a Btk.48.§ (4) bekezdésében írt feltételes szabadság megszüntetését. Ez a körülmény azonban a következetes ítélkezési gyakorlat szerint nem befolyásolja az ilyen bűnelkövetés súlyosító körülményként történő figyelembevételét is.

A cselekmény elkövetésekor már hatályban voltak a Btk.83.§ (2) és (3) bekezdésében írt, a büntetés középértékes kiszabását előíró szigorúbb törvényi rendelkezések. A vádlott vonatkozásában a középérték 4 év volt, amelynek alkalmazása azonban nem tekinthető kötelező törvényi előírásnak.

Hangsúlyozni szükséges, hogy a kábítószerrel visszaélés vétsége kínálással, míg a vesztegetés büntette vagyoni előny ígéretével valósult meg. Ezek az elkövetési magatartások a törvény szerint a legenyhébbek. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az 1-7 évig terjedő büntetési tételkereten belül a vádlottal szemben kiszabott 5 év szabadságvesztés-büntetés eltúlzottan szigorú. A Btk.37.§-ában megfogalmazott büntetési célok alacsonyabb tartamú szabadságvesztéssel is elérhetőek, ezért a másodfokú bíróság a szabadságvesztés tartamát 2 évre, a közügyektől eltiltás mértékét 3 évre enyhítette.

A 2010. év április hó 1. napjától hatályos Btk.77.§ (1) bekezdésének e) pontja értelmében vagyonelkobzást kell elrendelni arra a vagyoni, amely az adott vagy *ígért* vagyoni előny tárgya volt. Az elsőfokú bíróság elmulasztotta az ígért vagyoni előny elkobzásának elrendelését, ezért a másodfokú bíróság ezt a törvény kötelező rendelkezése alapján pótolta. Ez a változtatás az ügyész - súlyosításra irányuló - fellebbezésének hiányában sem ütközik a súlyosítási tilalom szabályába a Be.354.§ (5) bekezdése alapján.

A kifejtettek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének a büntetést kiszabó rendelkezéseit, valamint a vagyonelkobzást érintően a Be.372.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg egyéb törvényes rendelkezéseit a Be.371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú bíróság a Btk.99.§ (1) bekezdése alapján határozott az elsőfokú ítélet kihirdetésétől előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról.

A vádlott a Be.381.§ (1) bekezdése alapján köteles a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

P é c s, 2011. október 12.

Dr.Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr.Halász Etelka s.k. előadó bíró, Dr.Túri Tamás s.k. bíró

A Tolna Megyei Bíróság 3.B.63/2011/10. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.I.226/2011/11. számú ítélete folytán az abban írt változtatásokkal 2011. október 12. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

.Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke