

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az ítéltábla dr. Pintér Gyula ügyvéd által képviselt **felperesnek** dr. Lőrincz László ügyvéd által képviselt **alperes** ellen **ajándék visszakövetelése** iránt indított perében, a Vas Megyei Bíróság 2009. június 15. napján kelt 10.P.20.238/2007/74. számú ítéletével szemben, az alperes által 77. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson - meghozta a következő

Í t é l e t e t :

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezéseit részben és akként változtatja meg, hogy az alperes marasztalását 2.000.000.-(Kettőmillió) forintra, és annak 2007. január 1-től a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatára, továbbá 2011. április 1. napjától a kifizetés napjáig járó a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat egyharmadával megegyező mértékű kamatára leszállítja.

Az alperest ezt meghaladóan marasztaló ítéleti rendelkezéseket mellőzi.

A felperes által az alperesnek fizetendő elsőfokú perköltség összegét 832.000.-(Nyolcszázharminckettőezer) forintra felemeli,
az alperes által az államnak fizetendő kereseti illeték összegét 270.000.-(Kettőszázhetven ezer) forintra leszállítja azzal, hogy 630.000.-(Hatszázharmincezer) forint kereseti illetéket az állam visel.

Köteles a felperes az alperesnek 15 napon belül megfizetni 50.000.-(Ötven ezer) forint másodfokú perköltséget.

Köteles az alperes megfizetni az államnak az illetékügyben eljáró hatóság felhívására 720.000.-(Hétszázhuszezer) forint feljegyzett fellebbezési és csatlakozó fellebbezési illetéket.

Az ezt meghaladó 474.000.-(Négyszázhetvennégyezer) forint fellebbezési és csatlakozó fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s:

A megyei bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletében kötelezte az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 13.200.000,- Ft-ot és ezen összeg 2007. február 21. napjától a kifizetés napjáig járó, továbbá 1.800.000,- Ft-ot és ennek 2006. október 2-től a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatát.

Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül adja ki a felperes részére az alábbi ingóságokat:

- 1 db faragott ág,
- 1 db éjjeli szekrény,
- 1 db dohányzó asztal,
- 1 db állólámpa,
- 1 db csillár,
- 1 db 8 személyes étkezőasztal a hozzátartozó 6 db székkal,
- 5 db nagy kőváza, 2 db közepes kőváza,
- 2 db karosszék,
- 1db mediterrán kút,
- 1 db római szarkofág másolat, 1 db kőoroszlán, 2 db kőoszlop,
- 1 db Szent Antal szobor.

A bíróság ezt meghaladóan a felperes - ajándék visszakövetelése iránti - keresetét elutasította.

Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 488.890,- Ft perköltséget, az alperest pedig kötelezte, hogy fizessen meg az államnak az adóhatóság felhívására 342.900,- Ft illetéket. Kimondta, hogy a további 575.100,- Ft illetéket, valamint a 14.200,- Ft tolmácsdíjat az állam viseli.

Az alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a felperes keresetének teljes elutasítását kérte.

A felperes csatlakozó fellebbezésében az ítélet részbeni megváltoztatását, és az alperes marasztalási összegének 24.600.000,- Ft-ra és ennek kamataira való felemelését kérte.

Az alperes a csatlakozó fellebbezéssel szemben előterjesztett ellenkérelmében a felperes által megváltoztatni kért - a keresetet részben elutasító - rendelkezések helybenhagyását kérte.

A másodfokú eljárás során a felek a jogvita végleges rendezése érdekében peren kívül egyezséget kötöttek. Ebben az alperes kötelezettséget vállalt arra, hogy 2010. szeptember 21. napjáig megfizet a felperesnek 5.000.000.-forintot, ezt követően pedig hét hónapon keresztül (2011. április hónappal bezárólag) minden hónap 15. napjáig további havi 1.000.000.-Ft-ot, mindösszesen tehát 12.000.000.-Ft-ot. A felek megállapodtak abban, hogy amennyiben az alperes fizetési kötelezettségét bármely részlet tekintetében elmulasztja, az a fennálló tartozás egyösszegben való esedékessé válásával jár, és 2007. január 1. napjától kezdődően a

teljes még meg nem fizetett összeg tekintetében ügyleti kamat fizetésére lesz köteles, mégpedig a mindenkori jegybanki alapkamattal egyező mértékben. A fentiekén túl az alperes kötelezettséget vállalt a megállapodásban meghatározott ingóságok kiadására.

A megállapodás 3. pontja szerint a fentiek teljesülése esetén a felek egymással szemben valamennyi igényüket rendezettnek tekintik, kéri a per szünetelését, a per folytatását pedig csak abban az esetben kéri, ha a szünetelés határidejéig a megállapodás teljesítése maradéktalanul nem történik meg. Ebben az esetben is csak technikai okokból kerül sor a per folytatására, mindaddig, amíg az alperes a megállapított fizetési kötelezettségének maradéktalanul eleget nem tesz.

Az alperes a megállapodás alapján 10 millió forintot megfizetett a felperesnek, azonban a 2011. márciusi és áprilisi esedékességű havi 1 millió forintos fizetési kötelezettségének nem tett eleget.

A felperes a per folytatását kérte és keresetét a megállapodásban foglalt feltételekre figyelemmel 2 millió forintra, és ennek 2007. január 1. napjától a kifizetésig járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű ügyleti kamatára, továbbá 2011. április 1. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat 1/3-ával megegyező mértékű késedelmi kamatára szállította le.

A felek megállapodásában foglaltakra és annak részbeni teljesítésére figyelemmel a felperes csatlakozó fellebbezése alaptalan, míg az alperes fellebbezése kisebb részében alapos.

A peres felek a másodfokú eljárás során a Ptk.240. § (3) bekezdésének megfelelő polgári (anyagi) jogi egyezséggel - egymásnak kölcsönösen engedve - közös megegyezéssel rendezték az ajándék visszakövetelése címén köztük fennálló vitás kérdéseket.

Az ítélet tábla utal arra, hogy az ítélezési gyakorlat szerint az egyezés bármilyen követelés tekintetében alkalmazható jogintézmény (EBH.2005.1304., BH.2002.351.).

A megállapodás azonban csak részben ment teljesedésbe, az alperes - a másodfokú eljárás során személyesen tett nyilatkozatában (Pf.4.) elismertek szerint - 2 millió forint megfizetése tekintetében nem tett eleget vállalt kötelezettségének.

A Ptk.198. § (1) bekezdése szerint a szerződésből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

A fentiekre figyelemmel a felperes 2 millió forint tőke, ennek a szerződésben meghatározott mértékű és esedékességű ügyleti kamata, valamint a késedelem kezdő időpontjától járó, a Ptk. 301. § (3) bekezdése által meghatározott mértékű késedelmi kamata megfizetésére irányuló - a Pp.247. § (1) bekezdés b.) pontja szerint leszállított - keresete megalapozott. Erre tekintettel az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezéseit a Pp.253. § (2) bekezdése alapján részben, a rendelkező részben foglaltak szerint változtatta meg.

A perköltségviselésre irányuló elsőfokú rendelkezések megváltoztatása körében az ítélet tábla figyelemmel volt arra, hogy a kereset leszállítására az alperes utólagos részteljesítése

szolgáltatott alapot, így a felperes keresete a perköltségviselés arányának meghatározása tekintetében mind az ítélet szerint megfizetendő összeg (2 millió forint), mind a már teljesített 10 millió forint és az ingóságok tekintetében (összesen tehát 12.500.000.-Ft erejéig) alaposnak minősül. A Pp.81. § (1) bekezdésében foglaltak alapján ezen összegnek és a 42.890.000.-Ft-os pertárgyértéknek arányában 30 %-osnak minősül a felperes pernyertessége. A felperes tehát 740.000.-Ft elsőfokú ügyvédi munkadíjból, továbbá 92.000.-Ft szakértői díjból álló elsőfokú perköltséget köteles megfizetni az alperes javára, az alperes által államnak fizetendő kereseti illeték összege 270.000.-Ft, míg az ezt meghaladóan feljegyzett kereseti illetéket, továbbá az elsőfokú ítéletben meghatározott - a másodfokú ítélettel nem érintett - 14.200.-Ft tolmácsdíjat a felperes személyes költségmentességére figyelemmel az állam viseli.

A felperes csatlakozó fellebbezésének értéke 9.800.000.-Ft volt, a csatlakozó fellebbezés nem vezetett eredményre, az alperes fellebbezésének értéke 15.500.000.-Ft volt, a fellebbezés 3.000.000.-Ft erejéig minősül nyertesnek. A csatlakozó fellebbezés tekintetében felmerült 294.000.-Ft feljegyzett fellebbezési illetéket, továbbá az alperes fellebbezésével kapcsolatosan feljegyzett 900.000.-Ft fellebbezési illeték 20 %-át, 180.000.-Ft-ot (mindösszesen 474.000.-Ft-ot) a személyes költségmentességben részesülő felperes helyett a 6/1986.(VI.26.) IM. rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a értelmében az állam viseli. Az alperesi fellebbezés tekintetében feljegyzett további 720.000.-Ft fellebbezési illeték megfizetésére az állam javára az alperes köteles.

Az eredménytelen csatlakozó fellebbezés körében a felperes az alperesnek 300.000.-Ft ügyvédi munkadíj, a részben eredményes alperesi fellebbezés folytán az alperes a felperes javára 250.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére lenne köteles, ezek egymással szembeni beszámításával a felperes által fizetendő másodfokú perköltség összege 50.000.-Ft.

Győr, 2011. szeptember 5. napján

Dr. Világi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

Dr. Maurer Ádám sk.
előadó bíró

Dr. Havasiné dr. Orbán Mária sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó: