

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2011. október 4. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

V É G Z É S T :

Az emberölés előkészületének büntette miatt a **vádlott** ellen indított büntetőügyben a **Bács-Kiskun Megyei Bíróság** 2011. március 17. napján kihirdetett **5.B.230/2010/18.** számú ítéletét **h e l y b e n h a g y j a.**

Kötelezi a vádlottat a fellebbezési eljárás során felmerült 9.000.- (kilencezer) forint bűnügyi költség megfizetésére külön felhívásra az állam javára.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság a vádlottat bűnösnek mondta ki emberölés előkészületének büntetében [Btk. 166. § (3) bekezdés], ezért őt 1 év 6 hónap börtönre ítélte, a kiszabott szabadságvesztés végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette.

Az eljárás során bűnjelként lefoglalt fejszét elkobozta, továbbá kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült 38.042.- forint bűnügyi költség megfizetésére.

Az első fokú ítélet ellen a vádlott és védője felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést, amit a másodfokú eljárásban azzal egészítettek ki, hogy másodlagosan a kiszabott büntetés enyhítését is kérték.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség a Bf.163/2011/1/II. számú átiratában az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A fellebbezések alaptalanok.

Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdése alapján felülbírálván olyan lényeges eljárási szabálysértést, amely az ügy érdemére kihatott volna, nem észlelt.

Az első fokú ítélet tényállását a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontja alapján az iratok egybehangzó adataira, valamint a vádlott fellebbezési nyilvános ülésen tett nyilatkozatára figyelemmel az alábbiak szerint kiegészítette, illetve helyesbítette:

A vádlott házastársa közmunkásként havi 32.000.- forint jövedelemmel rendelkezik.

A vádlottal szemben jelenleg rongálás büntette és könnyű testi sértés vétsége miatt folynak büntetőeljárások.

A vádlott 165 cm, a sértett 164 cm magasak, míg **(tanú neve)** tanú 180 cm magas, ő 102 kg testsúlyú.

Az ítélet tábla a tényállás ezen kiegészítésével adta ténybeli alapját az első fokú ítélet 5. oldal első bekezdésében található indokolásban kifejtetteknek.

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan, így azt a fenti kiegészítésekkel és helyesbítésekkel az ítélet tábla az ítélezésének alapjául elfogadta.

A vádlott és a védő felmentést célzó fellebbezései a tényállást támadják. Azt sérelmezik, hogy a megyei bíróság azon tanúk vallomását fogadta el a vádlott tagadásával szemben az ítéleti tényállás alapjául, akik a vádlottra nézve terhelő tartalmú nyilatkozatokat tettek.

A vádlott tényállásban írt magatartását illetően az elsőfokú bíróság széles körű bizonyítást vett fel. A rendelkezésére álló bizonyítékokat hiánytalanul vette számba és azokat a logika szabályainak megfelelően értékelte, mely alapján úgy döntött, hogy a vádlott a tényállásban írt cselekményt elkövette. Indokát adta, hogy miért a sértett nyomozati vallomását fogadta el a bizonyítékok mérlegelésekor, mellyel kapcsolatosan helytállóan utalt a **(tanú neve)** tanú által tett vallomással való egybehangzóságára is.

Fellebbezési szakban, megalapozott tényállás esetén, nincs lehetőség a bizonyítékok eltérő mérlegelésére. Mivel az elsőfokú bíróság ítéletének tényállása megalapozott, ezért a vádlottnak és a védőnek a felmentést célzó fellebbezései eredményre nem vezethettek.

Bf.I.205/2011/9.

Az első fokon eljáró megyei bíróság helyesen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és a cselekményét is a törvénynek megfelelően minősítette.

A bűnösségi körülményeket a megyei bíróság hiánytalanul vette számba, és azokat megfelelően értékelve a vádlottal szemben arányos büntetést szabott ki, melynek enyhítésére nem látott lehetőséget az ítélet tábla. A büntetési célok megvalósulása érdekében nem látta indokoltnak a szabadságvesztés végrehajtása próbaidejének rövidebb időtartamban történő megállapítását sem.

Az első fokú ítélet jogszabályi hivatkozása annyiban szorul kiegészítésre, hogy a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának próbaidőre történt felfüggesztésére a Btk. 89. § (1) - (3) bekezdése alapján került sor.

A megyei bíróság törvényesen rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelről és a felmerült bűnügyi költségről is.

Mindezekre figyelemmel az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A vádlott kirendelt védőjének díjával a másodfokú eljárás során felmerült bűnügyi költségről az ítélet tábla a Be. 381. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Be. 338. § (1) bekezdésének megfelelően rendelkezett.

Szeged, 2011. október 4.

Dr. Hegedűs István s.k.
a tanács elnöke

Dr. Harangozó Attila s.k.
a tanács tagja, előadó

Dr. Nikula Valéria s.k.
a tanács tagja

A Szegedi Ítélet tábla Bf.I.205/2011/9. számú végzése és a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 5.B.230/2010/18. számú ítélete a mai napon jogerős, és fel nem függesztett részében végrehajtható.

Szeged, 2011. október 4.

Dr. Hegedűs István s.k.
a tanács elnöke