

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla Szilvágyi Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek a dr. Rákosfalvy Zoltán ügyvéd által képviselt alperes ellen társasági határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2011. április 28. napján kelt 11.P.20.634/2010/30. sorszám alatti ítéletével szemben az alperes által 32., 34. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet megváltoztatja, s a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 136.000. (Egyszázharminchatezer) Ft első-, másodfokú perköltséget.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül az iratoknál leletezés terhe mellett rójon le további 9.000. (Kilencezer) Ft fellebbezési illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az alperes ügyvezetője a 2010. május 12. napján kelt meghívóval 2010. május 28. napjára taggyűlést hívott össze, 2. napirendi pontként a 2009.évi mérleg elfogadását megjelölve. A taggyűlési meghívóhoz az ügyvezető mellékelte a 2009. üzleti évre vonatkozó mérleget, eredménykimutatást, a kiegészítő mellékletet és a számviteli beszámolót hitelesítő könyvvizsgálói jelentést.

Az alperes társaság tulajdonát képező ...hrsz-ú (...) ingatlanra a társaságot finanszírozó "A" Zrt-vel 2009. január 26. napján megkötött keretbiztosítéki jelzálog-szerződés alapján 2009. február 2.napján 110.000.000,- forint összeg erejéig keretbiztosítéki jelzálogjog került bejegyzésre. 2009. december 31-én a társaságnak a bank felé 3.375.000,- forint hosszúlejáratú, 12.912.177,- forint rövidlejáratú és 26.966.483,- forint folyószámla hitele állt fenn; melyeket tartalmazta a mérleg 82. és 89. sora. A számviteli beszámoló kiegészítő

mellékletében azonban a társasági ingatlanra bejegyzett keretbiztosítéki jelzálogjog feltüntetése elmaradt.

A 2010. május 28. napján megtartott taggyűlésen a tagok - a felperes és Végh Miklós tag ellenszavazatával - a 2009.évi egyszerűsített éves beszámolót, a mérleget, az eredménykimutatást és a mérleg szerinti eredmény eredménytartálékba helyezését jóváhagyták.

A felperes keresetében az alperes 2010. május 28. napján megtartott taggyűlésén meghozott, a 2009.évi számviteli beszámolót elfogadó 4/2010. taggyűlési határozat bírósági felülvizsgálatát és hatályon kívül helyezését kérte. A felperes - más mellett - azzal érvelt, hogy a számviteli beszámolót elfogadó taggyűlési határozat jogszabálysértő, mert a számvitelről szóló 2000.évi C. törvény (Számv.tv.) 90.§.(3) bekezdés a./ pontja ellenére a kiegészítő melléklet nem tartalmazza a keretbiztosítéki jelzálogjog feltüntetését.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását indítványozta. Kifejtett álláspontja szerint a mérleg a kötelezettségekről valóságos képet mutat, mivel összességében tartalmazza a rövid- és a hosszúlejáratú kötelezettségeket, csupán annak feltüntetése maradt el, hogy mindazt jelzálogjog biztosítja. Rámutatott, hogy a felperes a keresetlevélhez mellékelte és a számviteli beszámolót elfogadó taggyűlési határozat meghozatalát megelőzően kelt tulajdoni lap szemléből is tudott a jelzálogjog társasági ingatlanra bejegyzéséről.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott *ítéletével* a 4/2010. számú taggyűlési határozatot hatályon kívül helyezte, egyben kötelezte az alperest a felperes perköltsége viselésére. Egyetértett a kereseti állásponttal abban, hogy a taggyűlési határozattal elfogadott számviteli beszámolót (és így: a taggyűlési határozatot) jogszabálysértővé teszi az, hogy a számviteli beszámoló kiegészítő melléklete a Számv.tv.90.§.(3) bekezdése a./ pontja ellenére nem tünteti fel a társasági ingatlant terhelő keretbiztosítéki jelzálogjogot. Rámutatott, hogy a jogszabálysértés szempontjából annak nincs jelentősége, hogy a számviteli beszámolót az auditáló könyvvizsgáló jóváhagyó záradékkal látta el.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő *fellebbezést*, elsődlegesen annak megváltoztatása és a kereset elutasítása, míg másodlagosan a hatályon kívül helyezése iránt. Fellebbezési álláspontja szerint a Gt.45.§.(1) bekezdése alapján a taggyűlési határozat hatályon kívül helyezésének a feltételei azért nem álltak fenn a konkrét esetben, mert a taggyűlési határozat nem, csak az elfogadott számviteli beszámoló kiegészítő melléklete sértette a Számv.tv.90.§.(3) bekezdését. Hivatkozott az elsőfokú eljárásban kirendelt igazságügyi könyvszakértő azon véleményére, hogy az elfogadott számviteli beszámolóból valós és hiteles kép kapható a társaság vagyoni, pénzügyi helyzetéről és a társaság tagjainak a mérleg és a kiegészítő melléklet elfogadásához elegendő információjuk állt rendelkezésre. Úgy vélte, hogy a taggyűlési határozattal elfogadott kiegészítő melléklet megfelelt a Számv.tv. preambulumaiba foglalt számviteli alapelveknek. Kiemelte, hogy az eljárás alapjául szolgáló keretbiztosítéki jelzálogjog idő közben az ingatlan-nyilvántartásból törlésre került. Megjegyezte azt is, hogy az elsőfokú ítélet nem tartalmaz arra vonatkozó állásfoglalást, hogy

a taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése milyen joghatást gyakorol az IRM útján már közzétett mérlegre, eredmény-kimutatásra és kiegészítő mellékletre.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítélete helybenhagyását és az alperes másodfokú perköltségben marasztalását kérte. Álláspontja szerint a keresetben hivatkozott jogszabálysértésnek a határozathozatal idején kell fennállnia, nincs jelentősége, hogy az időközben megszűnt.

Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az alperes által a fellebbezési tárgyaláson csatolt nem hiteles tulajdoni lap szemle alapján azzal egészíti ki, hogy a ... hrsz-ú ingatlanra a 2009. február 2. napján kelt határozattal 110.000.000.Ft kölcsön és járulékai erejéig bejegyzett keretbiztosítéki jelzálogjogot a földhivatal a 2010. október 28. napján kelt határozatával törölte.

A tényállás kiegészítésére is figyelemmel a fellebbezés - az alábbiak szerint - alapos.

Az elsőfokú bíróság a fellebbezési eljárásban is túlnyomórészt irányadó tényállást helyesen állapította meg, abból azonban helytelen jogkövetkeztetésre jutva helyezte hatályon kívül a 2009. évi számviteli beszámolót elfogadó 4/2010. taggyűlési határozatot.

Az ítélet tábla egyetértett az elsőfokú bíróság azon álláspontjával, hogy a Gt.45.§-a alapján jogszabálysértésre hivatkozással helye van a számviteli beszámolót elfogadó taggyűlési határozat felülvizsgálatának és hatályon kívül helyezésének, amennyiben maga az elfogadott éves beszámoló tartalma a jogszabálysértő. Helyesen utalt a megyei bíróság arra a bírói gyakorlatra is, hogy a beszámolót elfogadó társasági határozat felülvizsgálata szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a számviteli beszámolót a társaság által megbízott könyvvizsgáló jóváhagyó záradékkal látta el, avagy sem. Helyesen hívta fel a bíróság a Számv.tv. 90.§. (3) bekezdés a/ pontját, amely szerint törvényi kötelezettség a beszámoló kiegészítő mellékletében a kötelezettségeket biztosító jogok fajtája és formája feltüntetése. Ezért helyes az a - könyvszakértői véleményen alapuló - álláspont is, hogy a kiegészítő mellékletben a konkrét esetben fel kellett tüntetni a társasági ingatlanra bejegyzett keretbiztosítéki jelzálogjogot (Ptk.263.§.) is.

Azonban a keretbiztosítéki jelzálogjog feltüntetése elmaradása folytán előálló jogszabálysértés megítélésénél - más mellett - figyelemmel kellett lenni a számviteli beszámoló kiegészítő melléklete jogszabályban körülírt funkciójára is. Eszerint (Számv.tv. 88.§. (1) bekezdés) a kiegészítő mellékletbe azokat a számszerű adatokat és szöveges magyarázatokat kell felvenni, amelyeket a Számv.tv. előír, továbbá mindazokat, amelyek a vállalkozó vagyoni, pénzügyi helyzetének, működése eredményének megbízható és valós bemutatásához a tulajdonosok, a befektetők, a hitelezők számára - a mérlegben, az eredménykimutatásban szereplőkön túlmenően - szükségesek. (...) A kiegészítő mellékletben értékelni kell (Számv.tv. 88.§. (2) bekezdés) a vállalkozó valós vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetét, az eszközök és a források összetételét, a saját tőke és a

kötelezettségek tételeinek alakulását, a likviditási és a fizetőképesség, valamint a jövedelmezőség alakulását.

Az elsőfokú eljárás során beszerzett aggálytalan (Pp.182.§. (3) bekezdés) szerint (22. szám) a kiegészítő mellékletet is magában foglaló 2009. évi számviteli beszámoló az alperes társaság 2009. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad, azaz megfelel a Számv.tv. 88.§. (1)-(2) bekezdésében előírt követelményeknek.

Az említett könyvszakértői vélemény ugyan a Számv.tv. 90.§. (3) bekezdése a/ pontja alapján megállapítja azt a csekély súlyú jogszabálysértést is, hogy - a mérlegben egyébként szerepeltetett rövid és hosszú lejáratú (hitel)kötelezettségek fedezetül szolgáló keretbiztosítéki jelzálogjog bemutatása elmaradt, azonban ez a pozitív jogba ütköző szabálysértés mégsem értékelhető formálisan. Egyetértett ugyanis az ítélőtábla a fellebbezés érvelésével abban, hogy a társasági tag felperes a keresetleveléhez csatolt tulajdoni lap másolat 2010. március 18-i dátumából következően már a vitatott taggyűlési határozat meghozatalát megelőzően értesült a keretbiztosítéki jelzálogjog fennálltáról.

Másfelől a társasági jogi gyakorlat elismeri a meghozatalkor jogszabálysértő társasági határozat utólagos orvoslásának lehetőségét, a jogszabálysértés társaság általi kiküszöbölésével. (így pl. Legfelsőbb Bíróság Gfv.X.30.321/2010/3. szám) Erre jelen esetben is sor került, mégpedig úgy, hogy a 2009. üzleti évre vonatkozó számviteli beszámoló elfogadásának évében - a kiegészítő mellékletben jogszabálysértően nem szerepeltetett - keretbiztosítéki jelzálogjog az ingatlan-nyilvántartásból törlésre került.

A társasági határozat felülvizsgálata iránti keresetben megjelölt jogszabálysértés elenyésző súlyára, a jogszabálynak megfelelő állapot felperesi ismeretére és a jogszabálysértés utólagos korrigálására figyelemmel a számviteli beszámolót elfogadó taggyűlési határozat hatályon kívül helyezésének nem lehet helye.

Ezért az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§. (2) bekezdése alapján megváltoztatta és a keresetet elutasította.

A fellebbezés eredményre vezetett, ezért a Pp.78.§. (1) bekezdése alapján a felperes viselni köteles az alperes fellebbezési illetékből, valamint az első-, másodfokú jogi képviselétével felmerült ügyvédi munkadíjból álló perköltségét. Ez utóbbi összegét az ítélőtábla a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§. (3), (5) bekezdései alapján a kétfokú eljárásban az áfával növelt 100.000.Ft-ban határozta meg.

Az Itv.39.§. (3) bekezdés c/ pontja szerint az ítélőtábla előtti fellebbezési eljárásban az illetékalap 600.000.Ft, mely után 36.000.Ft fellebbezési illeték a lerovandó. Az alperes ettől eltérően csak 27.000.Ft fellebbezési illetéket rótt le, így a hiányzó 9.000.Ft illetéket lelet készítésének terhe mellett (Itv.74.§. (2) bekezdés) köteles leróni.

G y ő r , 2011. szeptember 21.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Bajnok István sk. bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: