

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Berki Ádám ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Völgyesiné dr. Hontvári Zsuzsanna ügyvéd által képviselt alperes ellen felmondás jogellenességének megállapítása és jogkövetkezményei iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál 27.M.4650/2007. szám alatt megindított és másodfokon a Fővárosi Bíróság 59.Mf.634.962/2009/8. számú közbenső ítéletével jogerősen elbírált perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 59.Mf.634.962/2009/8. számú közbenső ítéletét hatályon kívül helyezi, és a Fővárosi Munkaügyi Bíróság 27.M.4650/2007/18. számú ítéletét helybenhagyja. Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - tizenöt napon belül - 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati perköltséget. A másodfokú és a felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes a keresetében az alperes rendes felmondása jogellenességének megállapítását, és az ahhoz fűződő jogkövetkezmények alkalmazását kérte. A Fővárosi Munkaügyi Bíróság 27.M.4650/2007/18. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. A munkaügyi bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 2002. július 8-ától kommunikációs menedzser munkakörben állt az alperes alkalmazásában. A munkáltatónál a marketing- és kommunikációs feladatokat J.J. stratégiai vezérigazgató-helyettes irányításával a felperes, G.J. marketing menedzser és 2005. december 31-éig K.V. asszisztens látta el. A stratégiai vezérigazgató-helyettes mellett dolgozott F.M. kommunikációs asszisztens. A felperes 2006. március 28-ától október 1-jéig keresőképtelen betegállományban volt, ezt követően a munkáltató 2006. november 21-éig szabadságot adott ki a részére. A felperes 2006. november 26-ától állt ismét munkába.

Az alperes 2006. április 28-án kelt intézkedésével F.M.-t helyettesítésre átirányította a felperes munkakörébe. Az elrendelt átirányítást az alperes 2006. november 30-ával visszavonta, tekintettel arra, hogy a helyettesített munkakört betöltő felperes a betegállományából visszatért. A munkáltató F.M.-t az eredeti munkaszerződése szerinti munkakör ellátására kötelezte.

Az alperes 2006. áprilisától a stratégiai vezérigazgató-helyettes munkaterhének növekedése miatt T.M.A.-t asszisztensi munkakörben alkalmazta adminisztrációs-titkárnői feladatok ellátására, valamint a szponzorációs szerződésekkel kapcsolatos ügyintézésre. Az alperes 2006. december 4-én a felperes munkaviszonyát rendes felmondással megszüntette. Indokolása szerint az alperesnél átszervezést határoztak el, ennek keretében a felperes munkakörét megszüntetik, a munkaköri feladatait egyéb feladatok ellátása mellett a

munkáltató más munkavállalója veszi át. Az elsőfokú bíróság a kommunikációs és marketing munkát végző munkavállalók munkaköri leírásának értékelésével, valamint a meghallgatott tanúk vallomása alapján megállapította, hogy a felperes keresőképtelen állománya és szabadsága idején az ő feladatainak F.M. és G.J. közötti szétosztása történt azzal, hogy a felperes korábbi munkaköri feladatait a tanúk és az egyéb jogviszonyban foglalkoztatottak, egymással együttműködve látták el. F.M. és J.J. vallomásai alapján megállapította, hogy F.M. az átirányítást és az átszervezést követően is ellátta azon feladatait, amelyeket ezt megelőzően végzett a stratégiai vezérigazgató-helyettes mellett. A bíróság érvelése szerint a felperes munkaköre kiürült, a korábbi feladatait a már korábban is az alperesnél alkalmazott F.M. és G.J. vették át, majd az átszervezéssel, azaz a munkakör és a feladatok szétosztásával a felperes munkaköre ténylegesen megszűnt. F.M. részben megtartotta a már korábban is ellátott kommunikációval kapcsolatos munkakörét és feladatait, amelyhez az alperes további - korábban a felperes által ellátott - kommunikációs feladatokat csatolt. A felperes további kommunikációs feladatait hasonló módon G.J. munkaköréhez és feladataihoz kapcsolta. Az alperes a korábbi feladatelosztást tehát megváltoztatta: a felmondással érintett munkavállaló munkakörébe tartozó feladatot a már addig is alkalmazott másik munkavállalók feladatkörébe utalta. A bíróság megállapította, hogy T.M.A. F.M. korábbi munkakörénél lényegesen szűkebb körű, pusztán adminisztrációs jellegű feladatokat látott el, kommunikációval kapcsolatos feladatokat - szponzorációs szerződés megválaszolásán kívül - nem végzett. A munkaügyi bíróság jogkövetkeztetése szerint az adott munkakörhöz tartozó feladatok más módon való ellátása, illetve szétosztása megvalósította az átszervezést, és kellő alapul szolgált az adott munkakört betöltő személy jogviszonyának megszüntetéséhez. Az elsőfokú bíróság alaptalannak találta a felperesnek az alperes rendeltetésellenes joggyakorlására történt hivatkozását.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Bíróság 59.Mf.634.962/2009/8. számú közbenső ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és megállapította, hogy az alperes 2006. december 4-én kelt HRSZ.2602/K-841/2006. számú rendes felmondása jogellenes, a felperes munkaviszonya az alperesnél 2010. július 13-ával szűnik meg. A másodfokú bíróság a tényállást kiegészítette azzal, hogy F.M. a kommunikációs asszisztens megnevezésű munkakörében a stratégiai vezérigazgató-helyettes asszisztense volt, mellette látott el döntően titkárnői-adminisztratív munkát, továbbá néhány kommunikációs feladatot is végzett. A felperes keresőképtelenségének idején a helyettesítésre kapott utasítás alapján saját munkaköre helyett kellett ellátnia a felperes munkakörét. A másodfokú bíróság megállapította, hogy a felperes munkaköri feladataiból G.J. egyes részfeladatokat vett át: a fotózást, a videokészítés szervezését, a videoarchiválást. Megállapította azt is, hogy F.M. - akinek a kommunikációs

asszisztensi munkaköre döntően adminisztratív munkakör volt, amelyben a kommunikációval összefüggő néhány feladat is szerepelt - a felperes korábbi munkaköre mellett a meglévő kommunikációs feladatai egy részét is ellátta, lényegét tekintve azonban a munkaköre a felperes kommunikációs menedzseri munkakörével volt azonos. A másodfokú bíróság álláspontja szerint nem vonható le az a következtetés, hogy a felperes munkaköre megszűnt volna, inkább az, hogy a felperes betegállományba kerülése után a munkakörét az alperes F.M.-val kívánta elláttatni, ennek érdekében őt - a vezérigazgató-helyettes asszisztenseként - T.M.A. felvételével pótolta. Az alperes a helyettesítésről hozott intézkedésében maga is úgy értékelte, hogy a munkakör ellátásával F.M.-t bízta meg, tehát azt a saját munkaköre helyett kellett ellátnia. A felperes a betegállománya utáni munkába állásakor nem tudott érdemi munkát végezni, és F.M. a helyettesítés visszavonása ellenére sem tudta volna az eredeti munkaköre szerinti feladatait ellátni, hiszen annak jelentős részét ekkor már T.M.A. végezte. A másodfokú bíróság következtetése szerint az alperesnél nem történt átszervezés, hanem a felperes helyett F.M.-t kívánták kommunikációs menedzserként foglalkoztatni, asszisztensként pedig felvették T.M.A.-t, az érintett munkakörök - lényegét tekintve nem jelentős - feladat-átcsoportosítás megvalósítása mellett. Az így bekövetkezett feladat-átcsoportosítás is valójában nem oka, hanem csupán következménye volt a felperes betegállományba kerülésének. A másodfokú bíróság jelentőséget tulajdonított annak, hogy az alperes az átszervezésről nem hozott formális döntést, nem adott ki új munkaköri leírásokat, valamint a szervezeti és működési szabályzatot nem módosította, ilyet nem igazolt. A jogerős közbenső ítélet érvelése szerint a felperesi munkakör megszűnése, sem az átszervezés valósága nem fogadható el igazoltnak, a valótlan felmondási okra alapított rendes felmondás jogellenes. Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős közbenső ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását, a felperes keresetének elutasítását, és perköltségben való marasztalását kérte. Álláspontja szerint a jogerős közbenső ítélet az ügy érdemi elbírálására kihatóan jogszabálysértő és megalapozatlan. Az alperesnél átszervezés, létszámcsökkentés történt, és igazolta, hogy a felperes által ellátott feladatokat G.J. és F.M. között szétosztotta. A bizonyított átszervezés, munkakörmegszűnés pedig a munkáltató rendes felmondása jogszerű indokának minősül függetlenül attól, hogy e döntés alapján a szervezeti változásokat mikor foglalták írásba. Az alperes hivatkozott arra, hogy az átszervezés jogszerűségének vizsgálatakor a ténylegesen ellátott feladatoknak és azok változásainak van jelentősége, és nem annak a körülménynek, hogy az érintett munkavállalók a tevékenységüket a munkáltató mely szervezeti egységében végzik. Az átszervezésről szóló formális döntés hiánya nem alapozhatja meg a felmondás jogszerűtlenségének megállapítását, azt sem jogszabály, sem bírói gyakorlat nem írja elő, esetleges

elmulasztását nem szankcionálja.

Az alperes érvelése szerint F.M. feladatkörébe korábban sem adminisztratív, hanem túlnyomórészt kommunikációs feladatok tartoztak, ezért iratellenes a másodfokú bíróság megállapítása, mely szerint döntően titkárnői-adminisztratív feladatokat látott el. F.M. az átszervezést követően is ellátta a kommunikációval kapcsolatos feladatait (rendezvényszervezési feladatok, vezetése és aktualizálása az üzleti partnerek címlistájának, weboldal karbantartásával kapcsolatos tevékenység, központi ajándékozások előkészítése, hirdetések megrendelése és médiaszerződések koordinálása, ezzel kapcsolatos levelezés), tehát a munkakörét a középfokú végzettséggel rendelkező T.M.A. - aki pusztán adminisztratív jellegű tevékenységet lát el, a kommunikációs feladatai a szponzorációs szerződésekre korlátozódnak - nem vette át. A felperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős közbenső ítélet hatályában fenntartását kérte. A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Az alperes felülvizsgálati kérelme megalapozott.

Az alperes a felülvizsgálati kérelmében az ügy érdekét érintő jogszabálysértésként a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen és logikátlan, iratellenes, nem megfelelően indokolt mérlegelését állította [Pp. 206. § (1) bekezdés, 221. § (1) bekezdés, BH.2001.197., BH.2002.29.].

Az alperes helytállóan állította a felülvizsgálati kérelmében, hogy a felperes munkaköri feladataiba tartozó feladatokat G.J. és F.M. között szétosztotta. A felperes munkaköri leírása szerint a tevékenységi körébe tartozott: 1.) a cég és a cégcsoport arculatának ápolása, továbbfejlesztése; 2.) a cég - cégcsoport általános kommunikációs koncepciójának végrehajtása, szervezése, lebonyolítása a felettesének utasítása alapján; 3.) egy-egy konkrét rendezvény kommunikációs tervének elkészítése, lebonyolítása; 4.) PR-kiadványok megtervezése, elkészíttetése; 5.) belső kommunikációs anyagok készítése; 6.) sajtófigyelés; 7.) a „H.” szerkesztése, és a szerkesztőbizottság közreműködésével; 8.) egyéb eseti feladatok ellátása.

A tanúként kihallgatott F.M. úgy nyilatkozott, hogy jelenleg kommunikációs asszisztens munkakörben dolgozik, a weboldal tekintetében adat- és információgyűjtést, valamint sajtófigyelést végez, a kommunikációs iroda szerződéseivel kapcsolatos ügyintézés, illetve a médiával való kapcsolattartást látja el. Előadta, hogy a felperes munkaköri leírásából ő végzi a feltüntetett kommunikációs koncepció végrehajtását, illetve a sajtófigyelést a feltüntetettek közül, a H. szerkesztést csak részben, annak javítását. A tanú vallomása szerint „azon feladatok közül, amit korábban a felperes látott el, most én látom el a sajtófigyelést, a nyomdával való kapcsolattartást, a kiadványok megírását már egy külső vállalkozó végzi, ezt az alperes kiszervezte. Nyomdai előkészítéssel kapcsolatban is én láttam el a

feladatokat, azonban a H.-t most már csak elektronikus úton állítjuk elő (jegyzőkönyv, 4. oldal 7. bekezdés és 5. oldal 4. bekezdés).

Az eljárás során tanúként kihallgatott G.J. úgy nyilatkozott, hogy a felperes munkaviszonya megszűnése után „a felperes által ellátott egyes feladatköröket én láttam el, ezek a feladatkörök: a videofelvételek, fotók készítésével kapcsolatos szervezési munka, kiadványokkal kapcsolatos szervezési munka, a H. elkészítése, illetve annak az elkészítése, ezen túlmenően a PR-kiadványok megtervezése, elkészíttetése, illetve ezen feladatokkal kapcsolatban F.M. is végzett feladatot. Az én feladatom továbbá az arculat-ápolás”. A tanú vallomása szerint F.M. a felperes munkaviszonyának megszüntetését követően a munkaköri leírásban lévő, a cég-cégcsoport általános koncepciójának szervezésében, a kommunikációs terve előkészítésének lebonyolításában, a pontban leírt, a PR-kiadványok megtervezése, elkészíttetése, a pontban szereplő, a sajtófigyelés körében, a pontban megjelölt, a H. szerkesztése körében, illetve a pontban meghatározott, az egyéb eseti feladatok ellátása körében szintén ellátott feladatokat végezte (jegyzőkönyv, 5. oldal 3. bekezdés és 5. bekezdés). Az elsőfokú bíróság a munkaköri leírásokban foglaltak alapján, az átszervezésben érintett munkavállalók tanúvallomása értékelésével helytállónan következtetett arra, hogy az alperesnél a feladatok átcsoportosítása megvalósult. A munkáltató a felperes alkalmazásának idején a kommunikációs- és marketing feladatokat a felperessel, valamint G.J.-vel láttatta el, továbbá F.M. is végzett részfeladatokat. A felperes keresőképtelen betegállományának ideje alatt F.M. a felperes feladatait átvette, és megtartva korábbi munkaköri feladatainak egy részét azokkal együttesen látta el. Törvénytárgyalás nélkül következtetett arra az elsőfokú bíróság, hogy a felperes munkaköre kiüresedett, a felmondás időpontjában a kommunikációs- és marketing feladatokat G.J. marketing menedzser és F.M. kommunikációs asszisztens látták el, ezért a felperes kommunikációs menedzser munkakörének fenntartása feleslegessé vált. Helytállónan hivatkozott arra az alperes a felülvizsgálati kérelmében, hogy az adott esetben a felperes felmondásának jogszerűségét - a ténylegesen végrehajtott feladat-átcsoportosítás mellett - nem érinti, hogy a szervezeti változásokat mikor foglalták írásba. A felperes felmondását követően az új, aktualizált munkaköri leírások kiadásának elmaradása pedig nem támasztja alá a felmondás jogellenességét.

Az alperes kétséget kizáróan bizonyította, hogy a korábbi szervezeti felépítést érintően változtatást hajtott végre, a feladatelosztás az alperesnél a korábban munkaviszonyban állt munkavállalók között megtörtént.

A per adatai nem támasztották alá a másodfokú bíróság azon ténymegállapítását, hogy F.M. a felperes betegállománya előtt döntően titkárnői feladatokat végzett. A felperes személyes

meghallgatásakor előadta, hogy : „azt nem vitatom, hogy előfordulhatott, hogy F.M.-nek volt olyan feladata, amely a marketing- és kommunikációs szerződésekkel összefüggött, tekintettel arra, hogy ezen szerződések egy része titkos volt és nem jutott el a K.I.-ra (jegyzőkönyv, 4. oldal 7. bekezdés). Alaptalanul következtetett arra a másodfokú bíróság, hogy T.M.A. asszisztens F.M. kommunikációs asszisztens feladatait vette át, ezen megállapításnak a két munkavállaló munkaköri leírásának tartalma ellentmond(mellékletek). A középfokú végzettséggel rendelkező T.M.A. - F.M. korábbi munkakörétől részben eltérően - adminisztratív feladatokat lát el.Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat egyenként és összességükben helytállóan értékelte (Pp. 206. § (1) bekezdés), álláspontját a jogszabályok helyes megjelölésével részletesen indokolta (Pp. 221. §) és törvénysértés nélkül állapította meg, hogy a rendes felmondás indoka valós volt, abból okszerűen következett a felperes munkaviszonyának megszüntetése, az intézkedés jogszerű volt [Mt. 89. § (2) bekezdés].A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős közbenső ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és a munkaügyi bíróság ítéletét helybenhagyta.Az alperes a másodfokú eljárásban perköltség iránti igényéről lemondott (59.Mf.634.962/2009/7. sorszámú jegyzőkönyv 2.oldal), ezért arról a Pp. 79. § (2) bekezdése szerint rendelkezni nem kellett. A felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes felülvizsgálati perköltségének megfizetésére. A felülvizsgálati eljárás illetékét az adott ügyben irányadó 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2011. szeptember 14.

Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Dr. Hajdu Edit s.k. előadó bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró
A kiadmány hiteléüé: Nné tisztviselő