

Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság
3.Bhar.86/2011/7.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság **Budapesten, 2011. év szeptember hó 21. napján** tartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t:

A jelentős kárt okozó csalás büntette és más bűncselekmény miatt I. r. vádlott és társa ellen indult büntetőügyben II. r. vádlott védőjének másodfellebbezését elbírálva, a Fejér Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 1.Bf.192/2010/6. számú, 2010. november 30. napján kelt ítéletét II. r. vádlottal szemben annyiban **változtatja meg**, hogy

II. r. vádlott a közbizalmat sértő bűncselekményét bűnsegédi [Btk. 21. § (2)] minőségben követte el.

E vádlott köteles megfizetni az eljárásban eddig őt érintően felmerült 13.500 (tizenháromezer-ötszáz) forint bűnügyi költséget az államnak

Egyebekben az másodfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A harmadfokú eljárásban felmerült 8.300 (nyolcezer-háromszáz) forint bűnügyi költséget a vádlott köteles megfizetni az államnak.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Székesfehérvári Városi Bíróság - a Székesfehérvári Városi Ügyészség B.373/2009/2/I. számú vádirata alapján eljárva - a 2010. év május hónap 20. napján kelt 7.B.663/2009/9. számú ítéletében I. r. vádlottat magánokirat-hamisítás vétsége [Btk. 276. §] miatt 120 napi tétel, napi tételenként 400.- forint, összesen 48.000.- forint pénzbüntetésre ítélte, míg II. r. vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége [Btk. 276. §] miatt emelt vád alól felmentette. Rendelkezett a lefoglalt bűnjelről, valamint a bűnügyi költségről, utóbbiról akként, hogy azt az állam viseli.

Ugyanakkor - és ennyiben az elsőfokú ítéletet jogorvoslat nem támadta - mindkét vádlottat az ellenük csalás büntettének kísérlete - mely II. r. vádlott esetében bűnsegédként elkövetett - [Btk. 318. § (1) és (5) bekezdés a) pont] miatt emelt vád alól felmentette.

Az elsőfokú ítélet ellen I. r. vádlott védője enyhítésért, megrovás alkalmazása; míg II. r. vádlott tekintetében az ügyész - a Fejér Megyei Főügyészség BF.3216/2010.

számú átiratában is fenntartotta - bűnösség megállapítása és próbára bocsátás végett jelentett be fellebbezést.

A másodfokon eljáró Fejér Megyei Bíróság a 2010. év november hónap 30. napján kihirdetett 1.Bf.192/2010/6. számú ítéletével I. r. vádlottat 1 évre próbára bocsátotta; II. r. vádlottat pedig bűnösnek mondta ki magánokirat-hamisítás vétségében [Btk. 276. §], s ezért vele szemben megrovást alkalmazott. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A másodfokú bíróság ítélete ellen II. r. vádlott védője - anélkül, hogy utóbb azt a Be.367/A. § (4) bekezdésének megfelelően írásban megindokolta volna - élt fellebbezéssel védence felmentése érdekében.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a 2011. év március hónap 30. napján kelt BF.204/2011. számú átiratában a másodfokú ítélet helybenhagyását indítványozta II. r. vádlottat érintően; képviselője az indítványban foglaltakat a harmadfokú bíróság nyilvános ülésén mindenben fenntartotta.

II. r. vádlottnak a harmadfokú nyilvános ülésen eljáró védője az elsőfokú bíróság által elfoglalt és kifejtett jogi álláspontot tartotta helyesnek, ezért a másodfokú ítélet megváltoztatását, s védencének a magánokirat-hamisítás vétségének vádja alóli felmentését indítványozta.

A felmentést célzó fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság eleget tett ügyfelderítési kötelezettségének, az általa megállapított tényállást - melyet támadás egyébiránt nem is ért - a másodfokú bíróság is elfogadta.

A harmadfokú bíróság ugyancsak azt állapította meg, hogy a történések illetően való rögzítése helyes, a tényállás mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hibáktól, így alapul szolgált a harmadfokú felülbírálat során is.

Az irányadó tényállás alapján II. r. vádlott bűnösségére vont másodbírói következtetés, valamint a cselekmény minősítése is helyes indokokkal történt.

A Btk. 276. §-a szerinti magánokirat-hamisítás vétsége eshetőlegesen szándékkal is elkövethető.

A II. r. vádlott által aláírt, egyebekben azonban kitöltetlenül - a cégével munkaviszonyban nem álló - I. r. vádlottnak átadott nyomtatvány fejléce tartalmazza az "BANK Rt." megjelölést, feltüntetve a bank logóját, az irat megnevezése: "MUNKÁLTATÓI JÖVEDELEMIGAZOLÁS"; annak utolsó mondata - közvetlenül a II. r. vádlott aláírása fölött - pedig úgy szól, hogy: "Ezt a munkáltatói jövedelemigazolást fent nevezett munkavállalónknak a Bank Rt.-vel szembeni kötelezettségvállalása, illetve készfizető kezességvállalása céljára adtuk ki."

A nyomtatvány egyértelmű megszövegezés alapján II. r. vádlott tudattartamára csak az a - másodfokú bíróság által helyesnek tartott - következtetés vonható, hogy az

átfogta: az irat utóbb, valótlán adatokkal kitöltve, eshetőlegesen felhasználásra is kerülhet majd; s mindebbe a II. r. vádlott belenyugodott.

Cselekményét ezért helyesen minősítette a másodfokú bíróság a váddal egyezően magánokirat-hamisítás vétségének, mely - amint azt határozatának 3. oldalán a hatodik bekezdés az indokolás körében tartalmazza is - a Btk. 21. § (2) bekezdése szerinti bűnsegédként megvalósított.

A másodfokú ítélet rendelkező része ugyanakkor a részesi elkövetői alakzatot nem tünteti fel, azt a harmadfokú bíróság pótolta.

Ugyancsak eltér a másodfokú ítélet rendelkező része és indokolása a bűnügyi költség viselése kapcsán; míg utóbbi szerint helyesen - és a pontos jogszabályhely megjelölésével - annak megfizetésére II. r. vádlott a köteles, addig a rendelkező részben írt "egyebekben helybenhagyó" kitétel alapján azt az elsőfokú ítéletben foglaltakból következően az állam viseli.

A harmadfokú bíróság ezért ebben a tekintetben is megváltoztatva a másodfokú döntést II. r. vádlottat kötelezte a kirendelt védői díj címén felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A másodfokú bíróság ítéletének fentiek szerinti megváltoztatása a Be. 398. § (1) bekezdésén, egyebekben a helybenhagyása a Be. 397. §-án, míg a bűnügyi költség viselésével kapcsolatos rendelkezés a Be. 398. § (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2011. év szeptember hónap 21. napján

Dr. Nehrer Péter s.k.
a tanács elnöke

Dr. Székely Ákos s.k.
előadó bíró

Dr. Hrabovszki Zoltán s.k.
bíró

A Fejér Megyei Bíróság 1.Bf.192/2010/6. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 3.Bhar.86/2011/7. számú ítéletében írt változtatással 2011. év szeptember hónap 21. napján II. r. vádlott tekintetében jogerőre emelkedett és részében végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2011. év szeptember hónap 21. napján

Dr. Nehrer Péter s.k.
a tanács elnöke

Kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző