

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Megyei Bíróság (.....) felpereseknek-, ügyvéd (.....) által képviselt „f.a.” (.....) alperes ellen érdekeltségi hozzájárulás megfizetése alóli mentesítés iránti perében nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette az alábbi

í t é l e t e t:

A Nógrád Megyei Bíróság a felperesek keresetét elutasítja.

Kötelezi a felpereseket, hogy az alperes részére egyetemlegesen fizessenek meg 10.000,- (Tíz-ezer) Ft + ÁFA perköltséget.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblának címzett, a Megyei Bíróságnál (.....) írásban 3 példányban illetékköteles fellebbezést lehet benyújtani.

A megyei bíróság tájékoztatja a feleket, hogy -a Pp. 73/A. §-a alapján- a Fővárosi Ítéltábla előtti eljárásban a fellebbező fél részére a jogi képviselt kötelező.

I n d o k o l á s

Az alperes 2009. november 5-én kelt értesítésében felhívta az I. és II. rendű felperest az 2009. évi érdekeltségi hozzájárulási díj megfizetésére. Az I. rendű felperes összesen 63,8911 ha terület után 37.782,-Ft érdekeltségi hozzájárulás megfizetésére köteles. A II. rendű felperes érdekeltségi hozzájárulási díjfizetési kötelezettsége 16,1716 ha terület után 9.622,-Ft.

A felperesek kereseti kérelmet nyújtottak be a Városi Bírósághoz az alperes érdekeltségi hozzájárulás kivetése ellen, amit azzal indokoltak, hogy nem tagjai a-nak, mivel a területükön nem is működik, falujukban a földtulajdonosok nem alakították meg a jogszabályban meghatározott módon a vízgazdálkodási társulatot. A vízgazdálkodási tevékenységet a földtulajdonosok önállóan látják el saját költségükön.

A Városi Bíróság áttette a kereseti kérelmet a Városi Bírósághoz, aki a kérelmet ugyancsak áttette a Megyei Bírósághoz, mely végzést a Megyei Bíróság a számú végzésével a felperesi fellebbezés folytán helybenhagyott.

A felperesek keresetüket azzal egészítették ki, hogy nem tagjai a társulatnak. A nem a jogszabályok szerint lett létrehozva, az nem törvényesen működik, kérték, hogy a bíróság ellenőrizze, hogy az alperes törvényesen lett-e létrehozva 1960-ban, illetve 1996-ban.

Községükben a társulat soha nem fejtett kis semmilyen tevékenységet, nem léptek be a társulatba, így jogszerűtlen, hogy tagokként tartják őket nyilván.

Hivatkoztak az 1995. évi LVII. törvényre, annak végrehajtási rendeletére a 160/1995. (XII.26.) Korm. rendeletre, valamint az Alkotmánybíróság 26/2001. (VI.29.) határozatára.

Alperes a felperesek keresetének elutasítását kérte, hivatkozott arra, hogy az alperes törvényesen működik, csatolta a 2009. évi érdekeltségi hozzájárulást megállapító közgyűlési határozat kivonatát, a 2008. évi tagjegyzéket. Előadta, hogy a felpereseknek nem kellett a társulatba belépni, maga a jogszabály határozza meg, hogy társulat tagjává válnak mindazok akik az érdekeltségi területen ingatlan tulajdonnal rendelkeznek, vagy ingatlant használnak. Hivatkozott a társulat alapszabályának azon rendelkezéseire amelyek a tagok jogaira és kötelezettségeire vonatkoznak. Utalt arra, hogy a felperesek a per tárgyával részben azonos tárgyú törvényességi felügyeleti vizsgálati kérelmet nyújtottak be a Megyei Cégbíróságra, amely azt elutasította Cgt..... számú végzésével, melyet a Ítéltábla számú végzésével helybenhagyott, a Legfelsőbb Bíróság a felperesek által kezdeményezett felülvizsgálati eljárásban helybenhagyta a bírósági végzéseket. Kérte perköltségének a megállapítását.

A Megyei Bíróság megállapította, hogy az alperes a Megyei Cégbíróságon szám alatt nyilvántartott társulat. Az alperes 2009. október 1-től felszámolás alatt áll, melyet a Megyei Bíróság számú végzésével tett közzé, felszámolója a Kft. (.....), melynek felszámolóbiztosa

A felperesek kereseti kérelmének elbírálására a Megyei Bíróság hatáskörébe és illetékességébe tartozó eljárás, a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 6. §. (1) bekezdése alapján, ugyanezen

törvény 38. §. (3) bekezdése szerint a felszámolás kezdő időpontja után a gazdálkodó szervezet ellen a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos pénzkövetelést is csak a felszámolási eljárás keretében lehet érvényesíteni.

Felperesek érdekeltségi hozzájárulással kapcsolatos keresete a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos pénzkövetelés.

A felperesek kereseti kérelme arra irányult, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az alperesnek a követelése érdekeltségi hozzájárulás címén nem megalapozott, mivel az alperesi társulat nem jött létre, a felperesek annak nem tagjai.

A bíróság megállapította, hogy az alperes cégjegyzékbe bejegyzett társulat, a társulat létrejötte alapszabályának módosítása annak ellenőrzése a cégbíróság hatáskörébe tartozik, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. tv. 1. §-a alapján, így a felperesek a társulat létrehozásával kapcsolatos kérdéseivel nem foglalkozhat.

A bíróságnak a felperesek kereseti kérelme alapján azt kellett vizsgálnia, hogy az alperes a hatályos jogszabályok alapján állapította-e meg a felperesek által fizetendő érdekeltségi hozzájárult.

A bíróság megállapította, hogy az alperes felszámolás alatt áll, a felszámolás alatt a társulat vagyonával kapcsolatos jognyilatkozatot csak a felszámoló tehet a Cstv. 34. §. (2) bekezdése alapján, így ő volt jogosult kiadni az érdekeltségi hozzájárulás kivetését tartalmazó iratot.

A felperesek a kivetés összegét és a kivetés alapját képező földterületek mértékét nem érintették, nem kifogásolták, kizárólag arra helyezték kereseti

kérelmüket, hogy a társulat nem törvényesen jött létre, így az nem létezik, így annak nem lehetnek a tagjai, az nem vethet ki részükre társulati díjat, mivel az nem is működik.

A bíróság megállapította, hogy az alperes törvényesen bejegyzett cég, vízi társulat, mely jogi személyiséggel rendelkezik. A társulat alapszabálya határozza meg a feladatát, a társulat szervezetét és a tagok jogait, kötelezettségeit.

Az alapszabály egységes szerkezetben 2009. május 28-án lett a cégbírósághoz benyújtva. Az alapszabály 3.3. pont alatt rögzíti a társulat érdekeltségi területének határait, s tartalmazza mellékletként a vízfolyások jegyzékét. Az alapszabály IV. fejezet 1. pontja kimondja, hogy a társulat tagjai a társulat érdekeltségi területén ingatlan tulajdonnal rendelkező, vagy ingatlant egyéb jogcímen ténylegesen használó

természetes és jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társulatok. Ugyan itt van rögzítve a tagok kötelezettsége a 2.2.a.) alpontjában. A tag kötelezettsége különösen az érdekeltségi hozzájárulást a taggyűlés által megállapított mértékben és határidőben megfizesse.

Az alperes becsatolta a társulat 2006. május 19-én megtartott taggyűlésének kivonatát, TGY-4/2006. számú határozatot, mely szerint 2009. január 1-től a szántó terület után 476,-Ft/ha+ÁFA, erdő, rét, legelő belterület kivett terület után 298,-Ft/ha+ÁFA, közút, vasút, ipartelep, szeméttelep, víztározó után 1.146,-Ft/ha+ÁFA díjat kell fizetni.

A bíróság megállapította, hogy felperesek a társulat tagjai, a tagnyilvántartásban az I. rendű felperes 428, a II. rendű felperes 429 sorszám alatt szerepel az

érdekeltségi területtel feltüntetve. A felperesek a kivetett díj összegerszerűségét nem vitatták. A bíróság megállapította, hogy a felperesek kereseti kérelme megalapozatlan. Az alperes a kivetés idején hatályban lévő 1995. évi LVII. törvény, valamint a végrehajtásáról szóló 160/1995. (XII. 26.) Korm. rendelet, valamint az ennek alapján létrehozott alapszabály alapján vetette ki az érdekeltségi hozzájárulást a felperesekre, amelynek megfizetésére azok kötelesek.

A felperesek pervesztesek lettek, így a Pp. 78. §-a alapján kötelesek az alperes perköltségét megfizetni, amit a bíróság a 32/2003. VIII.22.) IM. rendelet 3. §. (2) a./ pontja alapján 10.000,-Ft + ÁFA összegben határozott meg.

Az ítélet elleni fellebbezési lehetőség a Pp. 233. §. (1) bekezdésén alapul.

Balassagyarmat, 2011. év március hó 01. napján.

Dr. Percze Ágnes
bíró