

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Megyei Bíróság (.....) felperesnek-,
(.....) ügyvéd által képviselt „f.a.” (.....) alperes ellen
érdekeltségi hozzájárulás alóli mentesítés iránti perében nyilvános tárgyaláson
meghozta és kihirdette az alábbi

í t é l e t e t :

A bíróság a felperes keresetét **elutasítja**.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000,- (azaz: Tíz-ezer) forint + Áfa perköltséget.

Ezen végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Ítéltáblához (Budapest), melyet a Megyei Bíróságnál
(.....) kell írásban 3 példányban benyújtani. A fellebbezés első példányán
7.000,- (Hétezer) Ft összegű illetéket kell illetékbélyegben leróni. A Fővárosi
Ítéltábla előtti eljárásban a fellebbező fél részére a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s :

A bíróság az alábbi tényállását állapította meg.

Az alperes 5.748,- Ft érdekeltégi hozzájárulás fizetésére kötelezte a felperest 2009.
XI. hó 5-én kelt felhívásában 9,1564 ha terület figyelembevételével. A kivetés ellen a
felperes kereseti kérelmet nyújtott be a Városi Bírósághoz, mely a
keresetlevelet áttette a Városi Bírósághoz, amely tovább helyezte azt a
..... Megyei Bírósághoz, mely áttételt elrendelő végzést a Megyei
Bíróság számú végzésével helybenhagyott.

A felperes kereseti kérelmében előadta, hogy kéri az alperes által 2009. évi
érdekeltségi hozzájárulás címén kivetett összegnek, mint jogalap nélküli
díjbeszedésnek az elutasítását. Keresetét azzal indokolta, hogy nem tagja az
....., mivel az nem a hatályos jogszabályok szerint jött létre, vízgazdálkodási
tevékenységet egyáltalán nem végzett. Falujukban nem lett megalakítva a

vízgazdálkodási társulat, így a vízgazdálkodási tevékenységeit a tulajdonosok önállóan látják el saját költségükön.

Alperes a felperesi kereset elutasítását kérte, hivatkozott arra, hogy a társulat jogszabályoknak megfelelően működik. A társulat a Megyei Cégbíróságon bejegyzett gazdasági társaság. Az alperes a Megyei Bíróság számú végzése alapján felszámolás alatt áll 2009. október 1-től.

A felszámolója a Kft. (.....) melynek felszámolóbiztos a Hivatkozott arra, hogy a vízgazdálkodási társulatok szervezeti és

működési feltételeit a Vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv., valamint annak végrehajtására kiadott 160/1195.(XII.26.) Kormányrendelet szabályozza.

A felperes a társulat tagja, csatolta a 2008. évi tagnyilvántartást, valamint a taggyűlés határozat kivonatát, a TGY-4/2006. számú, ahol meghatározásra került a 2009. évi érdekeltségi hozzájárulás mértéke.

A bíróság megállapította, hogy a felperes kereseti kérelme megalapozatlan.

A kereseti kérelem elbírálására a Megyei Bíróság hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság.

Az alperes felszámolás alatt áll, így a Csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. tv. 6. §. (1) bekezdése szerint a felszámolást végző bíróság kizárólagos hatáskörébe tartozik a felszámolás kezdő időpontja után a gazdálkodó szervezet ellen, a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos perek.

A bíróság megállapította, hogy az alperes a Megyei Cégbíróságnál a Cégjegyzékbe cégjegyzékszám alatt bejegyzett társulat. Az, hogy a társulat alapszabálya és létrejötte megfelel-e a hatályos jogszabályoknak, azt a cégbíróság ellenőrizte. A bíróság a perben nem az alperesi társulat megalakulása körülményeinek a vizsgálatára, hanem a felperes konkrét kereseti kérelmében való döntésre jogosult.

A felperes kereseti kérelme arra irányult, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az alperes érdekeltségi hozzájárulás kivetésére nem volt jogosult, mert felszámolás

alatt áll, és arra a felszámolónak nincs jogköre, másrészt az alperes nem szabályszerűen lett létrehozva, nem szabályszerűen működik, így a nem létező társulatnak a felperes nem lehet a tagja.

A bíróság megállapította, hogy az alperes szabályszerűen bejegyzett, működő társulat, amelynek a felperes tagja a tagjegyzék szerint 779. sorszámon.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. annak végrehajtására kiadott 160/1995(XII.26.) Kormányrendelet előírásainak figyelembevételével készült el az alperes módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapszabálya, mely a Cégbíróságra 2009. május 28-án lett benyújtva. Az alapszabály részletesen rögzíti, hogy kik a társulat tagjai, és a társulat tagjai milyen jogokkal és kötelezettségekkel rendelkeznek.

Az alapszabály 3.3. szerint szabályozza az érdekeltségi terület határait.

A negyedik fejezet 1./ pontja szerint a társulat tagja, a társulat érdekeltségi területén ingatlan tulajdonnal rendelkező, vagy ingatlant egyéb jogcímen ténylegesen használó természetes és jogi személyek, jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társulatok.

A 2.2. a./ pontja szerint a tag kötelessége, hogy az érdekeltségi hozzájárulást a taggyűlés által megállapított mértékben és határidőben megfizesse.

A bíróság megállapította, hogy az alperes taggyűlése a csatolt kivonat szerint 2009. év január 1-től a TGY-4/2006. határozat szerint, 2009. január 1-től a szántóterület után 476,- Ft/ha+Áfa díjat állapított meg.

A bíróság megállapította, hogy a felperesnek kiküldött értesítő szerint a felperesnek a 19-es kategóriába 9,1564 ha terület után 476,- Ft/ha érdekeltségi díjat kell fizetnie, amelynek összege 4.358,- Ft, melynek Áfa-val együttes összege 5.448,- Ft.

A bíróság megállapította, hogy az érdekeltségi díj kivetése a hatályos jogszabályoknak és az alapszabálynak megfelelően történt. Ezért a bíróság a felperes keresetét elutasította, és kötelezte a Pp. 78. §-a alapján, hogy fizessen meg az alperesnek a perköltségét, amelyet a bíróság 10.000,- Ft/Áfa összegben állapított meg, a 32/2003.(VIII.22.) IM. rendelet 3. §. (2) a./ pontja alapján.

Az ítélet elleni fellebbezési lehetőség a Pp. 233. §. (1) bekezdésén alapul.

Balassagyarmat, 2011. év március hó 1. napján.

Dr. Percze Ágnes
bíró