

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Magyar Zsolt ügyvéd által képviselt felperesnek a Magyar Államkincstár alperes ellen lakástámogatás tárgyú határozat felülvizsgálata iránt indított perben a Csongrád Megyei Bíróság 2009. december 7-én kelt 5.K.20.690/2009/7. számú jogerős ítélete ellen az alperes által 9. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

**í t é l e t e t :**

A Legfelsőbb Bíróság a Csongrád Megyei Bíróság 5.K.20.690/2009/7. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint elsőfokú és 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A lerótt 16.500 (tizenhatezer-ötszáz) forint kereseti illetéket a felperes viseli.

Kötelezi továbbá a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

**I n d o k o l á s**

A felperes a Fundamenta-Lakáskassza Lakástakarékpénztár Zrt.-vel kötött lakás-előtakarékossági szerződése alapján a 2006. január 27-én az új építésű lakóingatlan megvásárlásához 1.340.497 forint

megtakarítási összeget és a 1.159.503 forint fix kamatozású lakáskölcsönt vett igénybe.

A felperes 2008. június 26-án a és Takarékszövetkezetnél a 2008. május 17-én megszületett harmadik gyermekére tekintettel a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001.(I.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 5.§ (7) bekezdése alapján lakáskölcsön csökkentést és kamatjóváírást kért.

A Mórahalom és Vidéke Takarékszövetkezet az Önkormányzati Minisztérium állásfoglalásának megkérése után a 2008. július 10-én kelt 499/2008. iktatószámú levelében a felperes lakásvásárlási kedvezmény iránti kérelmét elutasította azzal, hogy a felperesnek a takarékszövetkezetnél kölcsöntartozása nincs, a kért kedvezmény csak annál a hitelintézetnél kérhető, aki a kölcsönt folyósította.

A felperes ezt követően, 2008. július 21-én a alperes neve Dél-alföldi Regionális Igazgatóságához fordult a lakásvásárlási kedvezményre való jogosultsága megállapítása iránt. Az elsőfokú hatóság a 2008. szeptember 12-én kelt LT-51260-4/2008. számú határozatával megállapította a felperesnek az R. 5.§ (7) bekezdésében foglalt, a kölcsöntartozás csökkentésére vonatkozó támogatásra való jogosultságát azzal, hogy a hitelintézet nem tagadhatja meg a támogatási szerződés megkötését és a támogatás folyósítását a feltételek hiányára hivatkozással.

Az alperes - felügyeleti eljárás keretében - a 2008. november 5-én kelt ÁÖF-L-335/4/2008. számú határozatával az elsőfokú határozatot megsemmisítette arra való hivatkozással, hogy az R. 14.§ (2) bekezdése alapján kizárt a felperes támogatásra való jogosultsága, mert a felperes nem az R. alapján és nem hitelintézettől kapott támogatott lakáshitelt.

A felperes keresetet nyújtott be az alperesi határozat felülvizsgálata iránt. Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét megalapozottnak találta. Álláspontja szerint az R. 5.§ (7) bekezdése alapján a felperes támogatásra való jogosultsága fennáll, mert a rendelkezés első mondatában meghatározott adósi körbe tartozik, a rendelkezés második és harmadik mondata pedig csak az elszámolás módjára tartalmaz rendelkezést, mégpedig egymást ki nem záróan, mert a harmadik mondat többletelszámolást tesz lehetővé. Az alperes által kizáró rendelkezésként felhívott R. 14.§ (2) bekezdése a jogszabály rendszertanából, az elkülönült, másik fejezetben rögzített szabályozásból következően nem alkalmazható, az csak a kiegészítő lakástámogatás nyújtásának tilalmára vonatkozik és nem a felperes által kapott fix kamatozású lakáskölcsönre vonatkozó támogatás nyújtását tiltja. Mindezek alapján az elsőfokú bíróság az alperes határozatát jogszabálysértőnek tekintette és azt hatályon kívül helyezte.

A jogerős ítélet ellen az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel. Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és - a felülvizsgálati kérelem tartalma szerint - a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti az R. 5.§ (7) bekezdését, 14.§ (2) bekezdését a 24.§ (2) bekezdésben foglalt rendelkezésre is figyelemmel. Az elsőfokú bíróság ítéletében tévesen értelmezte a fenti rendelkezéseket. Tévesen állapította meg, hogy az R. 5.§ (7) bekezdésének első mondata alapján a jogosultság fennáll, mert a második és a harmadik mondat csak technikai jellegű, elszámolási módot tartalmazó rendelkezés. A harmadik mondat az elszámolási módon túlmenően kizárólagosságot is megfogalmaz, amelyet az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyott. Az R. 14.§ (2) bekezdésében foglalt tilalom kizárja a lakástakarékpénztári szerződések alapján - mint amilyen a felperes is rendelkezik - nyújtott kölcsönre kiegészítő kamattámogatás nyújtását, mert nem keverhető össze a kétféle kölcsönre biztosított kedvezmények köre. Lakáscélú támogatás csak hitelintézetek által nyújtott és folyósított kölcsönökre számolható el. A felperes nem hitelintézettől vette fel a kölcsönét, így támogatásra nem jogosult.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében elsődlegesen a felülvizsgálati kérelem elutasítását kérte azzal, hogy az alperes felülvizsgálati kérelme nem felel meg a Pp. 270.§ (2) bekezdés a-b) pontjában írt feltételeknek. Másodlagosan a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el és a jogerős ítéletet a Pp. 272.§ (2) bekezdése, a Pp. 275.§ (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta felül.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság elsődlegesen a felperes eljárási kifogását vizsgálta. A felperes által hivatkozott Pp. 270.§ (2) bekezdés a-b) pontját a 2005. évi CXXX. törvény 14.§-a módosította, 2006. január 1-je után a korábbi rendelkezés alkalmazásra nem kerülhet, a jelen felülvizsgálati eljárásban irányadó és hatályos Pp. 270.§ (2) bekezdése, 272.§ (2) bekezdése rendelkezéseinek az előterjesztett felülvizsgálati kérelem megfelel, nincs helye a Pp. 273.§ (1) bekezdése szerinti felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának.

A felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálata alapján a Legfelsőbb Bíróság azt állapította meg, az alperes helytállóan hivatkozott arra, hogy tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az R. 14.§ (2) bekezdését az R. 24.§ (1)-(2) bekezdéseinek rendelkezéseit figyelmen kívül hagyva értelmezte. Az alperes a határozatában (a

határozat második oldal negyedik bekezdésében) ugyanis megalapozottan hivatkozott arra, hogy csak a hitelintézetek által nyújtott lakáscélú kölcsönök vonatkozásában vehető igénybe támogatás, a felperes azonban nem ilyen, hitelintézet által nyújtott és folyósított kölcsönrel rendelkezik, így a lakástakarékpénztári szerződés után nyújtott lakáskölcsönére az R. rendelkezései nem vonatkoznak, a felperes a kért támogatásra nem jogosult.

Mindezek alapján az elsőfokú bíróság a téves jogi álláspontja miatt törvénysértő ítéletet hozott, ezért a Legfelsőbb Bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 275.§ (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és a felperes alaptalan keresetét a Pp. 339.§ (1) bekezdése alapján elutasította.

A pervesztes felperes a Pp. 270.§ (1) bekezdés folytán alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles az alperes jogi képvisellel felmerült elsőfokú és felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján a tárgyi illetékfeljegyzési jog miatt le nem rótt, az 1990. évi XCIII. törvény 50.§ (1) bekezdése szerinti mértékben megállapított felülvizsgálati eljárási illeték viselésére. A felperes a keresetlevelén a tizenhatezer-ötszáz forint kereseti illetéket lerótt, amelyet abban az esetben nem kell megfizetnie, ha azt a jogerős ítélet alapján időközben nem igényelte vissza.

Budapest, 2010. november 3.

**Dr. Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella sk.  
előadó bíró, Dr. Sperka Kálmán sk. bíró**

A kiadmány hitelével:

bírósági írnok