

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Kiss Eleonóra Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kiss Eleonóra ügyvéd) által képviselt felperesnek - a dr. Kiss Gabriella ügyvéd által képviselt **Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat Polgármesteri Hivatal** (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) alperes ellen **közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése** iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2010. október 21-én meghozott 5.P.20.324/2010/6. számú ítélete ellen a felperes 7. sorszámon előterjesztett fellebbezése folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 (tizenöt) napon belül 20.000 (húszezer) forint másodfokú perköltséget.

A le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s:

Módosított keresetében a felperes 679.301 Ft és annak törvényes mértékű kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest a Ptk. 349. § (1) bekezdése és 339. § (1) bekezdése alapján. Követelése ténybeli alapjaként előadta: az alperesi gyámhivatal azzal okozott kárt neki, hogy 2010. július 28-án meghozott 164/14/2010. számú határozatával a nagybátyja gondnokaként 2009. április 1. és 2010. március 31. közötti időszakra előterjesztett számadásából a keresetben megjelölt összeget jogtalanul nem fogadta el. Ezt a határozatot fellebbezéssel nem támadta meg, jóllehet e döntés ellen illetékmentesen fellebbezhetett volna. Jogorvoslati jogát azért nem merítette ki, mert azt - az alperes eddigi hozzáállását ismerve - reménytelennek tartotta.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, annak jogalapját és összegét is vitatta.

Az elsőfokú bíróság ítéletével elutasította a keresetet, és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 40.000 Ft perköltséget. Rendelkezése szerint a le nem rótt kereseti illetéket az állam viseli.

Ítéletének indokolásában megállapította: a felperes az elszámolásról hozott határozatot nem támadta meg fellebbezéssel, vagyis nem vette igénybe a rendes jogorvoslati lehetőséget. Ez pedig a Ptk. 349. § (1) bekezdése értelmében eleve kizárja az alperes kártérítési felelősségét, ezért a keresetet jogalap hiányában - az összecszerűség érdemi vizsgálata nélkül - utasította el. A perköltségről a Pp. 78. § (1) bekezdése, míg a le nem rótt kereseti illetékről a 6/1986. (VI. 16.) IM rendelet 14. § szerint rendelkezett.

Fellebbezésében a felperes az elsőfokú ítélet megváltoztatását és keresete teljesítését kérte.

Az alperes az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem volt a Pp. 228. § (4) bekezdés szerint fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett rendelkezése, ezért az ítéletet a másodfokú bíróság egészében bírálta felül.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság érdemi döntésével és annak jogi indokolásával is egyetértett, az elsőfokú bíróság ítéletét ezért a Pp. 253. § (2) bekezdése és 254. § (3) bekezdése alapján helyes indokaira visszautalással hagyta helyben.

A felperes fellebbezése nem volt eredményes, így a Pp. 78. § (1) bekezdése és 86. § (3) bekezdése folytán köteles az alperes jogi képviselőjével felmerült és a kifejtett munkával arányosan megállapított összegű ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltség megfizetésére. A felperes költségmentessége miatt le nem rótt fellebbezési illeték viseléséről a másodfokú bíróság a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a szerint rendelkezett.

Budapest, 2011. október 4.

Dr. Tölg-Molnár László s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hóbl Katalin s.k.
előadó bíró

. Madarász Anna s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: