

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a jogtanácsos által képviselt I. rendű, II. rendű, III. rendű, IV. rendű, V. rendű, VI. rendű, VII. rendű, VIII. rendű, IX. rendű, X. rendű, XI. rendű és XII. rendű felpereseknek a dr. Boros Erzsébet ügyvéd által képviselt Békés Megyei Rendőr-főkapitányság (5600 Békéscsaba, Bartók B. út 1-3.) alperes ellen illetménypótlék megfizetése iránt a Gyulai Munkaügyi Bíróságon 3.M.559/2009. szám alatt megindított és a Békés Megyei Bíróság 3.Mf.25.242/2010/5. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen az alperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Békés Megyei Bíróság 3.Mf.25.242/2010/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy tizenöt nap alatt fizessen meg a felpereseknek egyenként 8000 (nyolcezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

Az alperesnél járőr és járőrvezető beosztásban szolgálatot teljesítő felperesek szolgálati panaszuk elutasítását követően benyújtott keresetükben 2006. október 1-jétől 2009. szeptember 30-áig terjedő időszakra elmaradt akciószolgálati pótlék megfizetésére kérték kötelezni az alperest, arra hivatkozva, hogy havi szinten átlagosan mintegy 20 órában különböző akciókban vettek részt.

A Gyulai Munkaügyi Bíróság 3.M.559/2009/6. számú ítéletében kötelezte az alperest, hogy akciószolgálati pótlék címén fizessen meg az I. rendű felperesnek 119.992 forintot, a II. rendű felperesnek 96.413 forintot, a III. rendű felperesnek 160.155 forintot, a IV. rendű felperesnek 147.684 forintot, az V. rendű felperesnek 102.953 forintot, a VI. rendű felperesnek 72.556 forintot, a VII. rendű felperesnek 182.877 forintot, a VIII. rendű felperes 102.492 forintot, a IX. rendű felperesnek 141.712

forintot, a X. rendű felperesnek 100.167 forintot, a XI. rendű felperesnek 132.679 forintot, a XII. rendű felperesnek 90.370 forintot, illetve ezen összegeknek a kifizetésig járó késedelmi kamatát.

A munkaügyi bíróság az alperes által becsatolt kimutatás alapján megállapította, hogy a peresített időben döntően országos, esetenként területi (megyei) elrendelés alapján fokozott ellenőrzésekre került sor. A felek egybehangzó nyilatkozatot tettek atekintetben, hogy a fokozott ellenőrzés során összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység valósult meg. A munkaügyi bíróság utalt a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) 30. § (1) bekezdésére, valamint a rendőrség szolgálati szabályzatáról rendelkező 62/2007.(XII.23.) IRM rendelet 39. § (1) bekezdésére, amely rendelkezések tartalmazzák a „fokozott ellenőrzés” kifejezést. Az idézett jogszabályok összevetéséből a munkaügyi bíróság arra a jogkövetkeztetésre jutott, hogy a fokozott ellenőrzés annak összehangoltsága és koncentrálttsága folytán az akcióval azonosítható függetlenül attól, hogy az ilyen ellenőrzés során az abban résztvevők látnak-e el különleges szolgálati feladatot vagy sem, ezért a bizonyítékok Pp. 206. § (1) bekezdésén alapuló mérlegelésével a felperesek akció-szolgálati pótlékra vonatkozó igényét alaposnak találta.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Békés Megyei Bíróság 3.Mf.25.242/2010/5. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú bíróság az idézett jogszabályok alapján az elsőfokú bíróságtól eltérően arra a jogi álláspontra jutott, hogy a fokozott rendőri ellenőrzés és az akció-szolgálat nem azonos fogalmak. Ettől függetlenül a rendelkezésre álló okiratok alapján megállapította, hogy az R. 57. §-ában megfogalmazott akció-szolgálati pótlékra jogosító kritériumok a perbeli esetben megvalósultak.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében - tartalma szerint - a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, a munkaügyi bíróság ítéletének megváltoztatását és a felperesek keresetét elutasító határozat meghozatalát kérte. A bíróságok részéről az R. 57. §-ának megsértésére hivatkozott, mert az abban meghatározott feltételek álláspontja szerint nem valósultak meg. Érvelése szerint a „fokozott ellenőrzés” nem azonosítható az akcióval, mivel a fokozott ellenőrzés során ellátott feladatok a napi szolgálat teljesítése során meghatározott feladatoktól csak annyiban különböznek, hogy viszonylag nagyobb rendőri erővel és létszámmal kerülnek végrehajtásra, vagy meghatározott feladatra koncentrálnak. A felperesek által ellátott ilyen ellenőrzések a Hszt. 3. §-ában meghatározott, a hivatásos szolgálattal járó általános kockázaton túl semmiféle veszéllyel, megterheléssel vagy

plusz feladattal nem jártak.

A felperesek felülvizsgálati ellenkérelmükben a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérték.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdésében foglaltak alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Hszt. 254. § (2) bekezdés b) pontjában szabályozott, a teljesített óránként megállapított akció-szolgálati pótlék fizetésének feltételeiről az R. 57. §-a rendelkezik. Eszerint arra az jogosult, aki az állományilletékes parancsnok által szolgálati feladat végrehajtása érdekében elrendelt országos vagy területi akcióban, illetőleg különleges szolgálati feladatban vesz részt.

Az akció-szolgálati pótlékre jogosultság vagylagos jogszabályi feltétele tehát az állományilletékes parancsnok által szolgálati feladat végrehajtása érdekében elrendelt országos vagy területi akcióban való részvétel, illetőleg az illetékes parancsnok által szolgálati feladat végrehajtása érdekében elrendelt különleges szolgálati feladatban való részvétel.

A felperesek a kereseti kérelmükben arra hivatkoztak, hogy az esetükben az R. 57. §-ában foglalt feltételek mindegyike megvalósult. Az alperes megállapíthatóan a perben, felülvizsgálati kérelmében és előkészítő iratában is csupán arra hivatkozott, hogy a feladatot a felperesek rendes szolgálat vezénylése alapján hajtották végre, és ezek nem voltak különleges feladatok, mert nem tértek el a rendes szolgálat során végzett feladatoktól. Alperes által nem volt vitatott a munkaügyi bíróság megállapítása, mely szerint döntően országos, esetenként területi elrendelés alapján került sor a fokozott ellenőrzésekre.

Az akciószolgálati pótlék esetén a jogszabály vagylagosan egyfelől azt értékeli, hogy a koncentráltan és összehangoltan ellátott szolgálati feladat milyen szervezettségi szinten került végrehajtásra. Így amennyiben az országos, illetve területi szintű, akkor az igénybevétel, illetve a szolgálati feladat különösségének vizsgálata nélkül jár az illetménypótlék.

A másik, önmagában akciószolgálati pótlékre jogosító jogszabályi feltétel - függetlenül attól, hogy milyen illetékességi területen rendelték el - a különleges szolgálati feladatban való részvétel. Ez esetben értékelendő körülmények, hogy a hivatásos állomány tagja kényszerült-e átlagosnál kedvezőtlenebb körülmények elviselésére, az általa ellátott ellenőrzés igényelt-e különleges szakértelmet, átlagos mértéket meghaladó veszéllyel vagy leterheltséggel járt-e.

Minthogy a perben a területi akciónak minősülés vita tárgyát nem képezte - a vagylagos jogszabályi feltételre tekintettel - ez a körülmény egymagában megalapozta a felperesek igényét.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet - amelyet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgált - a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján az indokolás részbeni módosításával hatályában fenntartotta.

A pervesztes alperest kötelezte a Pp. 78.§ (1) bekezdésének alkalmazásával a felperesek felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére, míg a felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2011. október 19.

Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. a tanács elnöke, Dr. Stark Marianna s.k. előadó bíró, Dr. Földényi Gyuláné s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági tisztviselő